MYKOLO ROMERIO UNIVERSITETAS

VIEŠOJO VALDYMO IR VERSLO FAKULTETAS

LYDERYSTĖS IR STRATEGINIO VALDYMO INSTITUTAS

LILIJA SIMONAITIENĖ

MOKYTOJŲ LYDERYSTĖS RAIŠKA TIKSLINĖSE VILNIAUS MOKYKLOSE: PRADINĖJE, PROGIMNAZIJOJE, GIMNAZIJOJE

Magistro baigiamasis darbas

Vadovas

Doc. dr. *Rūta Dačiulytė*

VILNIUS

2021

MYKOLO ROMERIO UNIVERSITETAS

VIEŠOJO VALDYMO IR VERSLO FAKULTETAS

LYDERYSTĖS IR STRATEGINIO VALDYMO INSTITUTAS

MOKYTOJŲ LYDERYSTĖS RAIŠKA TIKSLINĖSE VILNIAUS MOKYKLOSE: PRADINĖJE, PROGIMNAZIJOJE, GIMNAZIJOJE

Lyderystės ir pokyčių vadybos magistro baigiamasis darbas

Studijų programa 6211LX067

Vadovas
_____ doc. dr. Rūta Dačiulytė
2021-

Recenzentas
_____
2021

Atliko
_____ stud. Lilija Simonaitienė
2021-

VILNIUS

2021

TURINYS

PAVEIKSLŲ SĄRAŠAS..... 5

LENTELIŲ SĄRAŠAS..... 7

PRIEDŲ SĄRAŠAS.....8

ĮVADAS.....9

1. LYDERYSTĖS SAMPRATA MOKSLINIAME DISKURSE.....13

1.1. Lyderystės apibrėžtis.....13

1.2. Lyderystės teorijų raida.....17

2. 2. MOKYTOJŲ LYDERYTĖS RAIŠKOS TEORINIAI ASPEKTAI.....24

2.1. Švietimo vadyba bendrosios vadybos ir edukologijos kontekste.....24

2.2. Lyderystės idėja švietimo sistemos pokyčiuose.....26

2.3. Tvarioji lyderystė.....28

2.4. Mokytojų lyderystės samprata ir raiška.....32

3. TYRIMO METODOLOGIJA.....38

3.1. Tyrimo teorinis pagrindimas.....38

3.2. Tyrimo tikslas ir uždaviniai.....39

3.3. Tyrimo metodai.....39

3.4. Tyrimo instrumentai.....40

3.5. Tyrimo organizavimas.....41

3.6. Tyrimo etika.....43

3.7. Tiriamoji imtis.....43

4. MOKYTOJŲ LYDERYSTĖS RAIŠKOS TYRIMO REZULTATAI.....46

4.1. Mokytojų lyderystės raiškos klausimyno skalės patikimumas.....46

4.2. Mokytojų lyderystės raiška ir jos ypatumai.....47

4.2.1. Lygmuo „Sėkmingas mokymas“.....48

4.2.2. Lygmuo „Asmeninės lyderystės orientacijos, požiūris į lyderystę“.....51

4.2.3. Lygmuo „Savęs įsivertinimas, refleksija“.....55

4.2.4. Lygmuo „Nuolatinis mokymasis ir tobulėjimas, mokėjimas mokytis“.....57

4.2.5. Lygmuo „Darbas mokyklos komandose“.....61

4.2.6. Lygmuo „Asmeninės savybės“.....64

4.2.7. Lygmuo „Požiūris į lyderystės ugdymą(si) mokykloje“.....68

4.3. Mokytojų lyderystės raiškos ypatumų priklausomybė nuo sociodemografinių kintamųjų 71

DISKUSIJA.....75

IŠVADOS.....77

SIŪLYMAI.....79

ŠALTINIAI.....80

SANTRAUKA.....84

SUMMARY.....85

PRIEDAI.....86

PAVEIKSLŲ SĄRAŠAS

1 pav. Akcentai, pagal kuriuos formuluojama lyderystės sąvoka.....15
2 pav. Lyderystės modelis.....16
3 pav. Lyderystės teorijų raida skirtingais etapais 18
4 pav. Lyderystės matai 21
5 pav. Švietimo vadybos sąsajos su kitais mokslais.....24
6 pav. Hargreaves ir Fink lyderystės ir pokyčių tvarumo principai.....29
7 pav. Tvarios lyderystės modelis.....31
8 pav. Mokytojų lyderystę nusakantys subjektai (studentų nuomonė).....34
9 pav. Tyrimo atlikimo schema.....42
10 pav. Respondentų (mokytojų) dalis pagal tikslines mokyklas.....44
11 pav. Klausimyno lyderystės raiškai nustatyti struktūra.....46
12 pav. Cronbach alfa koeficientas.....47
13 pav. Pradinės mokyklos mokytojų nuomonė apie sėkmingą mokymą (santykiniai dažniai).....49
14 pav. Progimnazijos mokytojų nuomonė apie sėkmingą mokymą (santykiniai dažniai).....49
15 pav. Gimnazijos mokytojų nuomonė apie sėkmingą mokymą (santykiniai dažniai).....49
16 pav. Pradinės mokyklos mokytojų požiūris į lyderystę (santykiniai dažniai).....52
17 pav. Progimnazijos mokytojų požiūris į lyderystę (santykiniai dažniai).....52
18 pav. Gimnazijos mokytojų požiūris į lyderystę (santykiniai dažniai).....53
19 pav. Pradinės mokyklos mokytojų nuomonė apie įsivertinimą ir refleksiją (santykiniai dažniai)....55
20 pav. Progimnazijos mokytojų nuomonė apie įsivertinimą ir refleksiją (santykiniai dažniai).....55
21 pav. Gimnazijos mokytojų nuomonė apie įsivertinimą ir refleksiją (santykiniai dažniai).....56
22 pav. Pradinės mokyklos mokytojų nuomonė apie nuolatinį tobulėjimą ir mokėjimą mokytis (santykiniai dažniai).....58
23 pav. Progimnazijos mokytojų nuomonė apie nuolatinį tobulėjimą ir mokėjimą mokytis (santykiniai dažniai).....58
24 pav. Gimnazijos mokytojų nuomonė apie nuolatinį tobulėjimą ir mokėjimą mokytis (santykiniai dažniai).....59
25 pav. Pradinės mokyklos mokytojų nuomonė apie darbą mokyklos komandose (santykiniai dažniai).....61
26 pav. Progimnazijos mokytojų atsakymų apie darbą mokyklos komandose įverčiai (santykiniai dažniai).....62
27 pav. Gimnazijos mokytojų atsakymų apie darbą mokyklos komandose įverčiai (santykiniai dažniai).....62

28 pav. Pradinės mokyklos mokytojų atsakymų apie asmenines savybes įverčiai (santykiniai dažniai).....65

29 pav. Progimnazijos mokytojų atsakymų apie asmenines savybes įverčiai (santykiniai dažniai).....65

30 pav. Gimnazijos mokytojų atsakymų apie asmenines savybes įverčiai (santykiniai dažniai).....66

31 pav. Pradinės mokyklos mokytojų požiūrio į lyderystės ugdymą(si) mokykloje įverčiai (santykiniai dažniai).....68

32 pav. Progimnazijos mokytojų požiūrio į lyderystės ugdymą(si) mokykloje įverčiai (santykiniai dažniai).....69

33 pav. Gimnazijos mokytojų požiūrio į lyderystės ugdymą(si) mokykloje įverčiai (santykiniai dažniai).....69

LENTELIŲ SĄRAŠAS

1 lentelė. Vadovo ir lyderio funkcijų organizacijoje palyginimas pagal Kotterman, 2006.....14

2 lentelė. Mokytojo lyderystės raiška atskiruose lygmenyse.....35

3 lentelė. Mokytojų bendrasis skaičius ir imties dydis konkrečioje tikslinėje mokykloje.....44

4 lentelė. Respondentų, dalyvavusių tyrime, sociodemografinė charakteristika.....45

5 lentelė. Diagnostinių teiginių blokuose vidinio suderinamumo rezultatai (skalių patikimumas).....47

6 lentelė. Vidutinės reikšmės ir standartiniai nuokrypiai vertinant raišką lygmenyje „Sėkmingas mokymas“.....50

7 lentelė. Koreliacijos lygmenyje “Sėkmingas mokymas”.....51

8 lentelė. Vidutinės reikšmės ir standartiniai nuokrypiai vertinant raišką lygmenyje „Asmeninės lyderystės orientacijos, požiūris į lyderystę“.....53

9 lentelė. Koreliacijos lygmenyje “Asmeninės lyderystės orientacijos, požiūris į lyderystę”.....54

10 lentelė. Vidutinės reikšmės ir standartiniai nuokrypiai vertinant raišką lygmenyje „Savęs įsivertinimas, refleksija“.....56

11 lentelė. Koreliacijos lygmenyje “Savęs įsivertinimas, refleksija” 57

12 lentelė. Vidutinės reikšmės ir standartiniai nuokrypiai vertinant raišką lygmenyje „Nuolatinis mokymasis ir tobulėjimas, mokėjimas mokytis“.....59

13 lentelė. Koreliacijos lygmenyje “Nuolatinis mokymasis ir tobulėjimas, mokėjimas mokytis”.....60

14 lentelė. Vidutinės reikšmės ir standartiniai nuokrypiai vertinant raišką lygmenyje „Darbas mokyklos komandose“.....63

15 lentelė. Koreliacijos lygmenyje “Darbas mokyklos komandose”.....64

16 lentelė. Vidutinės reikšmės ir standartiniai nuokrypiai vertinant raišką lygmenyje „Asmeninės savybės“.....66

17 lentelė. Koreliacijos lygmenyje “Asmeninės savybės”.....67

18 lentelė. Vidutinės reikšmės ir standartiniai nuokrypiai vertinant raišką lygmenyje „Požiūris į lyderystės ugdymą(si) mokykloje“.....69

19 lentelė. Koreliacijos lygmenyje “Požiūris į lyderystės ugdymą(si) mokykloje”.....70

20 lentelė. Statistiškai reikšmingi skirtumai „lyderystės lygmuo - mokyklos tipas“ 71

21 lentelė. Diagnostinių teiginių įverčių vidurkiai pagal respondento išsilavinimą.....72

22 lentelė. Statistiškai reikšmingi skirtumai „lyderystės lygmuo - mokytojo išsilavinimas“.....72

23 lentelė. Diagnostinių teiginių įverčių vidurkiai pagal respondento kvalifikacinę kategoriją.....73

24 lentelė. Statistiškai reikšmingi skirtumai „lyderystės lygmuo-mokytojo kvalifikacinė kategorija“..73

25 lentelė. Statistiškai reikšmingi skirtumai „lyderystės lygmuo - dėstomas dalykas“ 74

26 lentelė. Statistiškai reikšmingi skirtumai „lyderystės lygmuo-mokytojo pedagoginis darbo stažas“.....74

PRIEDŲ SĄRAŠAS

1 priedas. Klausimyno teiginių įverčių bendroji statistika

2 priedas. Teiginių apie sėkmingą mokymą vertinimas (santykiniai dažniai, proc.).

3 priedas. Teiginių apie asmenines lyderystės orientacijas vertinimas pagal tikslines grupes (santykiniai dažniai, proc.)

4 priedas. Teiginių apie savęs įsivertinimą, refleksiją vertinimas pagal tikslines grupes (santykiniai dažniai, proc.).

5 priedas. Teiginių apie nuolatinį mokymąsi ir tobulėjimą, mokėjimą mokytis vertinimas pagal tikslines grupes (santykiniai dažniai, proc.).

6 priedas. Teiginių apie darbą mokyklos komandose vertinimas pagal tikslines grupes (santykiniai dažniai, proc.)

7 priedas. Teiginių apie asmenines savybes vertinimas pagal tikslines grupes (santykiniai dažniai, proc.)

8 priedas. Teiginių apie lyderystės ugdymą mokykloje vertinimas pagal tikslines grupes (santykiniai dažniai, proc.)

9 priedas. Koreliacijos tarp teiginių įverčių reikšmių (pagal Spearman) suvestinė

10 priedas. Teiginių įverčių vidurkiai pagal sociodemografinius kintamuosius

11 priedas. Hypotezės pagal Kruskal – Wallis testą

12 priedas. Tyrimo anketa

ĮVADAS

Temos aktualumas. Labai greitai besikeičiantis šios dienos laikmetis, mokslo pasiekimai, nuolatinės reformos pastaruoju metu kelia vis naujus iššūkius mokyklai, mokytojams, mokyklos bendruomenei. Vis dažniau yra kalbama apie lyderystę švietimo srityje, kaip vieną iš švietimo sistemos efektyvumo požymį (Nedzinskaitė 2015). Švietimas atlieka neginčytinai svarbų vaidmenį ugdant pilietišką, savarankišką ir kūrybingą asmenybę, kuriančią savo, valstybės ir pasaulio ateitį. Valstybinėje švietimo 2013–2022 metų strategijoje (Lietuvos Respublikos Švietimo ir mokslo ministerija, 2014) teigiama, kad vienas iš pagrindinio strateginio tikslo kontekstu yra tai, kad *reikia plėtoti tokią kultūrą, kai tyrimai, vertinimai yra nukreipiami į tai, kad atsirastų įrodomais, patirtimi ir žinojimu grįsta lyderystė, nuolatinis tobulinimas ir aukštos kokybės siekis, ir tokia lyderystė pasižymėtų atsakomybe ir visų švietimo valdymo lygmenų, švietimo dalyvių, socialinių partnerių įsitraukimu, kad būtų pasiektas švietimo tikslas.*

Nuolatiniai pokyčiai švietimo sistemoje, augantys lūkesčiai mokyklų atžvilgiu reikalauja ne tik iš mokyklos vadovo būti lyderiu, bet ir lyderių mokytojų, gebančių būti aktyviais, inicijuoti veiklas, prisiimti atsakomybę, spręsti iškylančias problemas „dabar ir iš karto“, kūrybiškai veikti. Lyderystės mokykloje raiškai turi būti kuriama tokia kultūra, kad lyderystė būtų plėtojama visos mokyklos bendruomenės (mokytojų, mokinių, tėvų, administracijos, švietimo pagalbos specialistų) mastu. Todėl šiandien itin dažnai apie lyderystę mokykloje kalbama kaip apie vyraujantį reiškinį.

Lyderystė, lyderis – sąvokos, kurios pedagogams, mokyklų darbuotojams tampa vis aktualesnės. Mokytojui nebeužtenka būti tik ugdymo proceso organizatoriumi, išmanyti savo dėstomą dalyką ir gebėti valdyti „auklėjamą“ klasę. Šiuolaikinėje besimokančioje organizacijoje jis turi tapti ir lyderiu, kuris vestų jaunąją visuomenę sėkmingos socializacijos link, ugdytų laisvą, savarankišką, atsakingą pilietį. Lyderystė, profesinis meistriškumas, kryptinga ugdymo vadyba tampa esminiais veiksniais, lemiančiais mokyklos kokybę ir pažangą, darantys įtaką mokiniams, mokyklos bendruomenei ir net pačiai švietimo sistemai. Todėl labai svarbu stiprinti ir mokytojų lyderystę, skatinti juos veikti kaip lyderius, kad būtų kuriama pažangi mokymo, mokymosi, veikimo kartu kultūra, keliamas mokyklos ir mokytojo prestižas visuomenėje.

Mokslinių tyrimų apie mokyklų vadovų ir mokytojų lyderystę, lyderystės mokykloje stilius yra pakankamai, kaip ir yra atlikta nemažai tyrimų, susijusių ir su mokytojų lyderystės raiška Lietuvos mokyklose. Remdamasi jau sukurtais klausimynais, atliktais kitų tyrėjų tyrimais, tų tyrimų rezultatais ištirsiu lyderystės raišką konkrečiose mokyklose, identifikuosiu mokytojų lyderystės raiškos ypatumus

bei jų priklausomybę nuo sociodemografinių kintamųjų. Remiantis kiekybinio tyrimo duomenų analize pateiksiu atitinkamas išvadas.

Temos ištirtumas. Lyderystė, kaip sėkmingas vadybinis darbas, tyrinėjamas jau pakankamai seniai, nes inovacijos, nuolat besikeičiančios technologijos ir gamybos procesai, atsirandantys nauji darbo metodai ir pan., reikalauja būti kompetentingu, gebančiu savarankiškai, lanksčiai ir kūrybingai dirbti pačiose įvairiausiose profesinėse srityse. Užsienyje lyderystės reiškinys pradėtas tirti daugiau kaip prieš keletą dešimtmečių, XX a.

Pasak A. Skarbalienės (2015), domėjimasis lyderyste švietime betarpiškai siejasi su kokybės švietime užtikrinimu. Lyderystę švietime, tuo pačiu ir mokykloje, nagrinėjo tiek užsienio (Glickman (2002); Lambert (2003); Huber (2004), kuris nagrinėjo sąlygas ir veiklos kryptis efektyviai lyderystei mokyklose palaikyti, Marzano, Waters, McNulty (2005), atlikę tyrimus bei pateikę praktines rekomendacijas veiksmingai mokyklų vadovų lyderystei; Fullan (2007); Haris (2008)) tiek Lietuvos autoriai (Žvirdauskas (2006); Beresnevičiūtė, Dagytė, Dapkus, Katiliūtė, Savičiūtė (2011); Katiliūtė, Beresnevičiūtė, Ramonienė, Valuckienė (2012); Navickaitė (2012); Cibulskas, Žydžiūnaitė (2012); Bujokaitė (2013); Gumuliauskienė, Martusevičienė (2013), kurios atliko gimnazijos mokytojų lyderystės raiškos ugdymo praktikoje tyrimą, Skarbalienė (2015); Valuckienė, Balčiūnas, Katiliūtė, Simonaitienė, Stanikūnienė (2015), kurie pristatė lyderystės mokymuisi raiškos bendrojo ugdymo mokyklose tyrimo rezultatus ir projekto „Lyderių laikas“ veiklų vertinimą; Urbanovič, Navickaitė (2016); Gumuliauskienė, Vaičiūnienė (2018)).

Pastaruoju metu lyderystė vis dažniau akcentuojama mokyklose, išryškinant jos svarbą tiek pačiai mokyklai, tiek jos bendruomenės nariams (Bujokaitė 2013, 58). Lietuvoje švietimo lyderystė gana naujas mokslinio tyrimo objektas. Nuo 2007 metų, pradėjus vykdyti švietimo kaitos projektą “Lyderių laikas”, švietimo lyderystė susilaukia vis didesnio mokslinio susidomėjimo. Vadovo, mokytojų lyderystė, pasidalyta lyderystė bendrojo ugdymo mokykloje vis dažniau tampa mokslinių tyrimų objektu. J. Urbanovič ir J. Navickaitė (2016, 110) teigia, kad pastaruoju metu švietimo įstaigose vis plačiau skleidžiasi pasidalytosios lyderystės idėja, tad reikšmingas vaidmuo tiek vadybiniuose procesuose, tiek lyderystėje tenka ne tik organizacijos vadovui, bet ir pedagogui. Tiek mokslininkai, tiek švietimo politikos formuotojai ir praktikai vis labiau pritaria, kad šiuolaikinis mokytojas turi tapti lyderiu formuojant ugdymo turinį, renkantis mokymo ir mokymosi metodus, valdant mokyklą, asmeniškai profesiškai tobulėjant. D. Andrews, F. Crowther ir kt. (2002) yra vieni iš autorių, pradėjusių kalbėti apie mokytoją, kaip lyderį bei teigiančių, kad švietimo lyderystę postmodernistiniame pasaulyje turi keisti mokytojų lyderystė (cit. iš Skarbalienė 2015).

Tyrimo objektas: Skirtingų tipų mokyklų (pradinė mokykla, progimnazija, gimnazija) mokytojų lyderystės raiška.

Tyrimo problema: Vis labiau mokykloms ir visai švietimo sistemai kyla poreikis domėtis lyderystės idėja, skatinti mokytojus tapti lyderiais mokyklos bendruomenėje, kad užtikrinti ilgalaikę pažangą. Tačiau vis dar nemažai mokytojų mano, jog jie yra tik mokytojai, o lyderiais gali būti tik mokyklos vadovas ar pavaduotojas, kuriais, kaip lyderiais, ir reikia sekti, t.y. lyderystė prilyginama vadovo kompetencijai ir suprantama organizacijos kontekste. Mokytojai vis dar nepakankamai noriai prisiima lyderio rolę bei atsakomybes mokyklos bendruomenėje, mokyklos veikloje, o tai galimai turi įtakos mokyklos veiklos rezultatams, mokinių mokymosi kokybei, pažangai, pasiekimams, visai švietimo sistemai plačiąja prasme.

Tyrimo tikslas: Atskleidus lyderystės teorines prielaidas, ištirti mokytojų lyderystės raišką ir ypatumus tikslinėse skirtingo tipo mokyklose.

Tyrimo (darbo) uždaviniai:

1. Analizuojant mokslinę literatūrą, apibrėžti ir išanalizuoti lyderystės sampratą, lyderystės raišką švietimo įstaigoje - mokykloje.

2. Ištirti mokytojų lyderystės raišką tikslinėse skirtingo tipo mokyklose.

3. Identifikuoti mokytojų lyderystės raiškos ypatumus ir jų galimą priklausomybę nuo mokyklos tipo.

4. Nustatyti mokytojų lyderystės raiškos ypatumų priklausomybę nuo sociodemografinių veiksnių.

5. Pateikti išvadas ir rekomendacijas.

Tyrimo strategija: Taikoma Mišriųjų metodų tyrimo strategija. Tokiu būdu bus siekiama surinkti kuo įvairesnę, turtingesnę empirinę medžiagą ir tyrimo rezultatus pagrįsti skirtingais duomenų šaltiniais.

- Lyderystės sampratai, lyderystės raiškai apibrėžti, mokytojų lyderystės teorinėms prielaidoms atskleisti bus atliekama mokslinės literatūros žvelgiamoji ir aprašomoji analizė. R. Erentaitės ir R. Žukauskienės (2011) teigimu, literatūros apžvalga - svarbus tyrimo metodas, kurio intencija – apibrėžti, analizuojant įvertinti tai, kas jau iš anksčiau yra atlikta konkrečioje mokslinių tyrimų srityje ir pateikti savo individualią nuomonę ar požiūrį aptariamuoju klausimu.

- Lyderystės raiškai tirti bus atliekamas kokybinis tyrimas, remiantis *sisteminės lyderystės samprata*, t.y. ištirta, suprasta ir aprašyta, kaip mokytojai supranta lyderystės mokykloje raišką, kokias prasmes jai suteikia. Duomenys bus renkami respondentams teikiant struktūruotą daugiafaktorinį klausimyną (vykdoma nuotoliniu būdu). Surinkti duomenys bus grupuojami, sisteminami, analizuojami taikant

kokybinę tyrimų analizę, interpretuojami, apibendrinami, daromos išvados, gauti rezultatai atvaizduojami lentelėmis ir paveikslais.

- Surinkti skaitiniai duomenys bus analizuojami taikant aprašomąją, ryšio koeficientų (koreliacinę) ir hipotezių tikrinimo statistinę tyrimo duomenų analizę, naudojant SPSS statistinių programų paketą, Microsoft Excel skaičiuokles.

- Pabaigoje daromos išvados, teikiami siūlymai. Taikoma nuoseklių procedūrų tyrimo strategija.

Tyrimo metodai:

- Pirmas uždavinys bus realizuojamas taikant mokslinės literatūros ir straipsnių analizę, padedančią atskleisti teorinius tiriamos problemos pagrindus.

- Antras uždavinys bus įgyvendinamas taikant kiekybinį tyrimą, naudojant kiekybinio tyrimo metodą – anketinę apklausą (elektroninėje platformoje). Apklausa yra plačiai paplitęs, moksliškai pagrįstas ir patikimas duomenų rinkimo metodas, dažnai naudojamas tiek moksliniuose, tiek taikomuosiuose socialiniuose tyrimuose (Gaižauskaitė, ir Mikėnė 2014). Duomenims apdoroti bus pasirinkta statistinė duomenų analizė.

- Trečias ir ketvirtas uždaviniai bus analizuojami panaudojant: a) aprašomąją statistiką: sudarytos dažnių lentelės, rasti įverčių vidurkiai, standartiniai nuokrypiai, didžiausios ir mažiausios reikšmės, duomenys atvaizduoti lentelėmis, histogramomis, skritulinėmis diagramomis; b) skalių patikimumo analizę (patikrinti ir įvertinti naudojama Cronbach alfa koeficientas); c) atsitiktinių procesų statistika: apskaičiuoti Spearman ranginės koreliacijos koeficientai, kuriais įvertintas tarp kintamųjų (raišką identifikuojančių teiginių) ryšio stiprumas, taikytas Kruskal-Wallis testas – kelių nepriklausomų imčių palyginimui, statistiniam reikšmingumui nustatyti. *Duomenys laikyti statistiškai reikšmingi, kai koeficientas yra mažesnis už 0,05 ($p<0,05$).* Duomenys bus analizuojami naudojant SPSS statistinių programų paketą ir Microsoft Excel skaičiuoklę.

- Apibendrinant tyrimų rezultatus, bus atliekama lyginamoji rezultatų analizė. Gauti rezultatai bus palyginami su atlikta mokslinės literatūros analize, panašiais kitų tyrėjų rezultatais, pateikiami siūlymai.

1. LYDERYSTĖS SAMPRATA MOKSLINIAME DISKURSE

1.1. LYDERYSTĖS APIBRĖŽTIS

Kalbant apie mokytojo lyderystę, negalime atsiriboti nuo bendrosios lyderystės sampratos ir bendrųjų lyderystės idėjų, turime remtis žymių lyderystės teoretikų patirtimi. Studijuodami mokslinę literatūrą pastebime, kad lyderystės sąvokai apibrėžti vartojamas ne vienas ir ne du apibrėžimai, kaip ir daugumai kitų socialinių reiškinių. Iki šiol nėra vieno vienintelio apibūdinimo šiai sąvokai, nėra visaapimančio lyderystės apibrėžimo. Kaip ir vienos bendros lyderystės teorijos išskirti negalime.

Apibrėžiant pačių terminų „lead“, „leader“ kilmę ar žodžio sandarą: žodį sudaro anglų-saksų šaknis „lead“, kuri gali būti verčiama kaip „kelias“, o jei „kildinsime“ reikšmę iš veiksmažodžio „leaden“, galime versti kaip „keliauti“. Tad pagal šiuos vertimus galime teigti, kad lyderis tai tas žmogus, kuris keliaudamas rodo kelią tiems, kas keliauja kartu su juo, o lyderystė – tai procesas, kurio metu asmuo, vadinamasis lyderis, neprievartiniu būdu skatina savo sekėjus siekti nustatytų grupės tikslų (Kasiulis, ir Barvydienė 2004). Iš tikro lyderio tikimąsi, kad jis suteiks prasmę savo pasekėjų veiksmams.

Nors sąvoka „lyderystė“ egzistavo ir prieš daugelį tūkstančių metų, pats žodis „lyderystė“, kaip terminas, pradėtas vartoti maždaug prieš du šimtus metų.

Mokslinėje literatūroje pateikiama įvairių lyderystės apibrėžimų bei sampratų ir labai dažnai lyderystės sąvoka sutapatinama su vadovavimo sąvoka. Nors šios sąvokos labai artimos viena kitai, tačiau jos nėra tapačios. Psichologai jau gana ilgą laiką domisi, kuo skiriasi terminas „vadovas“ nuo termino „lyderis“. Ar yra skirtumas tarp šių sąvokų, ar lyderystė - tiesiog vadybos aspektas? Nusakant skirtumus tarp lyderio ir vadovų, vieni iš tyrėjų labiau pabrėžia lyderio gebėjimus, kiti – lyderio asmenines ar psichologines savybes, treti – gebėjimus daryti įtaką kitiems ir panašiai. Vieniems teoretikams lyderystė tai menas, kitiems – mokslas. O dabartiniu metu stebimas poreikis atskirti „lyderystę“ ir „vadovavimą“ kaip savarankiškus (Šilingienė 2012):

1. *Vadovavimo ir lyderystės atskyrimas.* Tokios pozicijos šalininkai kalba labai paprastai: vadovavimas – tai tiesiog karjera, o lyderystė yra daugiau, tai – pašaukimas;
2. *Vadovavimo ir lyderystės tolyginimas.* Besilaikantys šio požiūrio teigia, kad geras vadovas yra tik tas, kuris turi autoritetą, yra mėgiamas aplinkinių ir gerbiamas kaip puikus specialistas;
3. *Lyderystė yra aukštesnio lygio veikla nei vadovavimas.* Vadovas vadovaujasi veikla realybėje, „šiuo metu ir dabar“, orientuodamasis į sistemą, o lyderis siekia pokyčių ir orientuojasi į žmones – taip teigia šio požiūrio teoretikai;
4. *Lyderystė yra viena iš būtinų, svarbių ir reikšmingų vadovavimo kompetencijų.* Šio požiūrio šalininkai laikosi nuomonės, kad niekada vadovavimas nebus efektyvus, jei nesirems lyderystės

kompetencijomis, gebėjimu sutelkti žmones bendriems tikslams įgyvendinti. Tačiau lyderystė nėra pagrindinis procesas organizacijų valdyme.

1 lentelė. Vadovo ir lyderio funkcijų organizacijoje palyginimas pagal Kotterman, 2006

Funkcija	Vadovas	Lyderis
Vizijos kūrimas ir planavimas	- Laikosi sudarytų planų, sąmatų; - Numato nuoseklius žingsnius, kaip bus siekiama organizacijos tikslų; - Objektyviai kalba apie viziją ir tikslus.	- Formuluoja veiklos kryptį ir viziją; - Kuria strateginius planus, kaip pasiekti viziją; - „Užsidegęs“ kalba apie viziją ir tikslus.
Personalo parinkimas ir valdymas, žmonių suvienijimas	- Komplektuoja, organizuoja personalą; - Deleguoja atsakomybę ir valdžią; - Kuria procedūras, paskirsto užduotis; - Nėra emocionalus; - Varžo darbuotojų pasirinkimus.	- Vienija įmonę ir žmones; - Perteikia viziją, misiją ir veiklos kryptį; - Daro įtaką kuriant komandas ir partnerystę; - Yra veržlus ir emocionalus; - Sudaro sąlygas rinktis.
Vizijos ir tikslų įgyvendinimas	- Kontroliuoja vykstančius procesus; - Numato problemas ir jas sprendžia; - Stebi plano vykdymą, vertina rezultatus; - Priima nerizikingus sprendimus.	- Motyvuoja ir įkvepia; - Sutelkia žmones skleisti viziją, kad jie galėtų įveikti permainų kliūtis; - Patenkina pagrindinius žmonių poreikius; - Priima rizikingus sprendimus.
Vizijos pasiekimas, rezultatai	- Siekia vizijos tvarkingai ir užtikrintai, iš anksto numatytu būdu; - Rezultatų siekia sistemingai ir nuosekliai, kiti gali jais pasikliauti.	- Skatina naudingus ir didelius pokyčius, kurie gali padėti pagerinti darbuotojų ir darbdavių santykius; - Siekia naujų produktų, naujų krypčių.

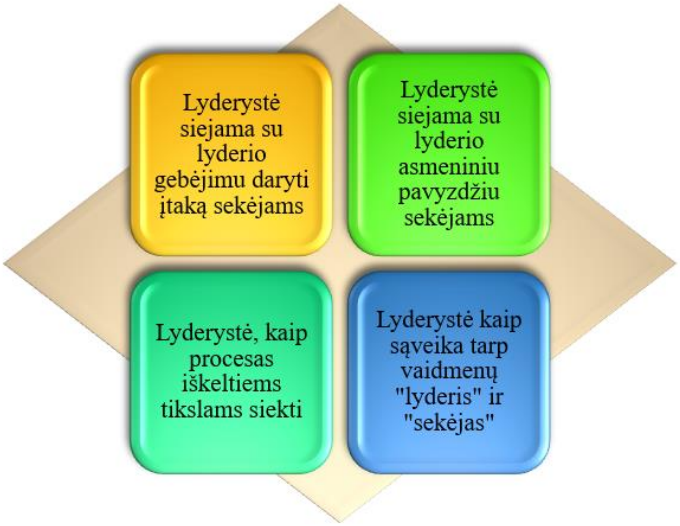
Sudaryta autorės pagal Bohoris, George A. and Evanthia P. Vorria (https://ep.liu.se/ecp/026/076/ecp0726076.pdf), Raižienė, Saulė, ir Aistė Mažeikienė, 2012, Šilingienė 2012.

Vadovai ir lyderiai turi tiek panašumų, pvz. jie abu dalyvauja organizacijos veikloje, tiek skirtumų, t.y. dalis organizacijoje atliekamų funkcijų yra skirtingos (žr. 1 lentelę).

Autorės S. Raižienė ir A. Mažeikienė vadovėlyje „Verslo psichologija“ (2012, 166-167) teigia, kad vadovams labiau rūpi procesų kontrolė, veiklos planavimas, jie siekia organizacijoje sukurti tvarką ir stabilumą, kontroliuoja ir sprendžia problemas, o lyderiai labiau domisi organizacijos prisitaikymu prie pokyčių, siekia įgyvendinti jos viziją ir misiją, motyvuoja ir įkvepia savo komandą. Tai nereiškia, kad vadovai negali atlikti lyderio funkcijų ir atvirkščiai. Tačiau pagrindinis vadovų darbas – sėkminga įmonės veikla.

V. Šilingienė (2012) pagrindinį skirtumą tarp lyderio ir vadovo nurodo tai, kad vadovas daro įtaką žmonėms, nes jam suteikti organizacijos įgaliojimai, o lyderis daro įtaką remdamasis savo asmeninėmis savybėmis ir autoritetu.

Įvairiose mokslinėse studijose pateikiami skirtingi lyderystės sąvokos apibrėžimai, nes skirtingai akcentuojamas pagrindinis lyderystės objektas (žr. 1 pav.).



1 pav. Akcentai, pagal kuriuos formuluojama lyderystės sąvoka

Sudaryta autorės pagal Šilingienė 2012, 10-11

P. Northouse (2009) išskiria šias svarbiausias lyderystės sampratos „sudedamąsias dalis‘:

- lyderystė yra procesas;
- lyderystė susijusi su įtakos darymu;
- lyderystė atsiranda grupės kontekste;
- lyderystė susijusi su tikslo siekimu.

Vienas iš šių laikų lyderystės teorijos pradininkų Dž. M. Bernsas lyderystę apibrėžė kaip procesą, „*kai lyderiai skatina savo pasekėjus siekti tam tikrų tikslų, atitinkančių ir jų, ir paties lyderio vertybes ir motyvus, tai yra norus, poreikius, troškimus ir lūkesčius“ (*cit. pgl: Marzano, Waters, McNulty 2011, 25).

V. Barvydienė ir A. Skaržauskienė (2005) aprašydamos lyderystės sampratą teigia, kad „*teorinė modernios lyderystės samprata atitinka praktinį lyderystės kaip reiškinio suvokimą: stipri, atsakomybę prisiimanti asmenybė; sąveika su pasekėjais; sugebėjimas kurti viziją ir pasiekti maksimalių veiklos rezultatų“*.

Lyderystė – procesas, savybė, įgalinanti žmogų suburti žmones, daryti jiems poveikį, uždegti bendram tikslui formaliais ir neformaliais būdais (Bujokaitė 2010).

Lyderystė – įgūdžiai, gebėjimai ir įpročiai. Kaip ir dauguma dalykų, praktiškai taikomi jie tobulinami (Taylor 2010).

Lyderystė - tai toks vaidmuo, kurio pagrindinis uždavinys yra išsaugoti grupės ar organizacijos nuolatinį tapatumą ir tikslą (Griffin 2011, 37).

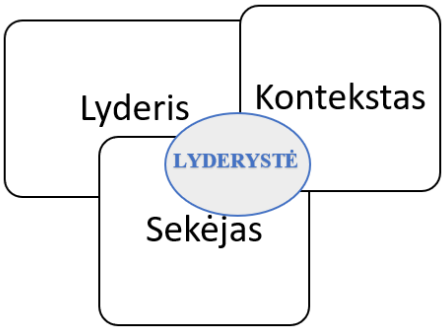
N. Chmiel lyderystę įvardina kaip procesą, „*kurio metu individualus žmogus daro įtaką grupės nariams, kad būtų įgyvendinti grupės ar organizacijos tikslai*“ (cit. pgl: Raižienė, ir Mažeikienė 2012, 193).

L. Lambert (2011) apie lyderystę kalba kaip apie gebėjimą paveikti kitų mokymąsi, gebėjimą kitiems padėti mokytis ir gebėjimą mokytis iš kitų.

V. Šilingienė (2012) lyderystę apibūdina kaip kūrybinę ir dvasinę galią, kai lyderiui paklūstama, nes to norima iš savęs paties, o ne todėl, kad privalu paklūsti. *Tai poveikio žmonėms menas, kai veikiama asmeniniu pavyzdžiu, inspiruojant vizijas ir pokyčius, pritraukiant kitus asmenis eiti kartu (*Šilingienė 2012, 9).

J. Valuckienė, S. Balčiūnas, E. Katiliūtė, B. Simonaitienė ir B. Stanikūnienė (2015) lyderystę apibrėžia kaip procesą, bet ne padėtį, kurią asmuo oficialiai ar pagal darbo sutartį užima organizacijoje.

Vis labiau gilinantis į lyderystės sąvokos apibrėžimą pastebime, kad įvairūs autoriai skirtingai apibūdina lyderio ir lyderystės sąvokas, kad apibrėžimų yra tiek daug, kiek daug autorių yra bandžiusių jas aprašyti. Bet galime įžvelgti ir sutarimų, kad „*lyderystė pasireiškia visur, kur tik egzistuoja žmonių grupės“* (Šilingienė 2012, 16), kur galima savo elgesiu daryti įtaką, poveikį tos grupės nariams kuriant procesus ir siekiant vieno bendro tikslo.



2 pav. Lyderystės modelis

Sudaryta autorės pagal Šilingienė 2012, 12

Pati lyderystės esmė bendru atveju suvokiama kaip lyderio, sekėjo ir konteksto sąveika (žr. 2 pav.). Šiuos tris elementus siejantys ryšiai yra:

- kontekstas sąlygoja lyderio iškilimą ir išlikimą;
- sekėjai sąlygoja lyderio statuso įtvirtinimą ir pasirinkimą juo sekti;
- lyderio ir sekėjo sąveiką lemia ir paties lyderio galių panaudojimas bei grįžtamoji sekėjų reakcija į jo įtaką (Šilingienė 2012, 12).

Apibendrinant lyderystės apibrėžimų įvairovę, galime įvardinti šiuos jų bendruosius vardiklius:

- *lyderiavimas įtraukia kitus* (lyderio savybės niekam nereikalingos, jei nėra žmonių, kuriems reikia vadovauti);
- *lyderiavimas reiškia nevienodą galios pasiskirstymą* (vadovo valdžios efektyvumas stipriai priklauso nuo to, kaip jis geba panaudoti savo galią, kurią galėtumėme apibūdinti kaip gebėjimą daryti įtaką kitiems);
- *įtakos savo sekėjų elgesiui darymas* (įtaka tiesiogiai siejasi su galia);
- *lyderiavimas yra susijęs su vertybėmis;*
- *lyderystė atsiranda tik grupėse;*
- *lyderystė susijusi su tikslų siekimu* (pagrindinis kiekvieno lyderio tikslas – sutelkti sekėjų grupę konkrečiai užduočiai įvykdyti) (Vanagas, ir Vyšniauskienė 2012, 136-137).

1.2. LYDERYSTĖS TEORIJŲ RAIDA

Lyderystės teorijos priklausė/priklauso nuo to, kaip lyderystę suprato/supranta pats tyrėjas. Detaliai apibrėžti procesus, susijusių su lyderyste, šiai dienai negali nė viena mokslo šaka. Kad susidaryti išsamų vaizdą, lyderystę reikia tyrinėti tiek įvairių disciplinų požiūriu, tiek nuosekliai, pagal jų vystymosi etapus.

R. Boulden, 2004, pasiūlė lyderystės teorijas suskirstyti į šias grupes:

1) dėmesys - centre esančiam lyderiui, kuris iš kitų išsiskiria savo asmenybe, gebėjimais;
2) dėmesys - lyderio ir sekėjų santykiams (Vanagas ir Vyšniauskienė 2012, 137).

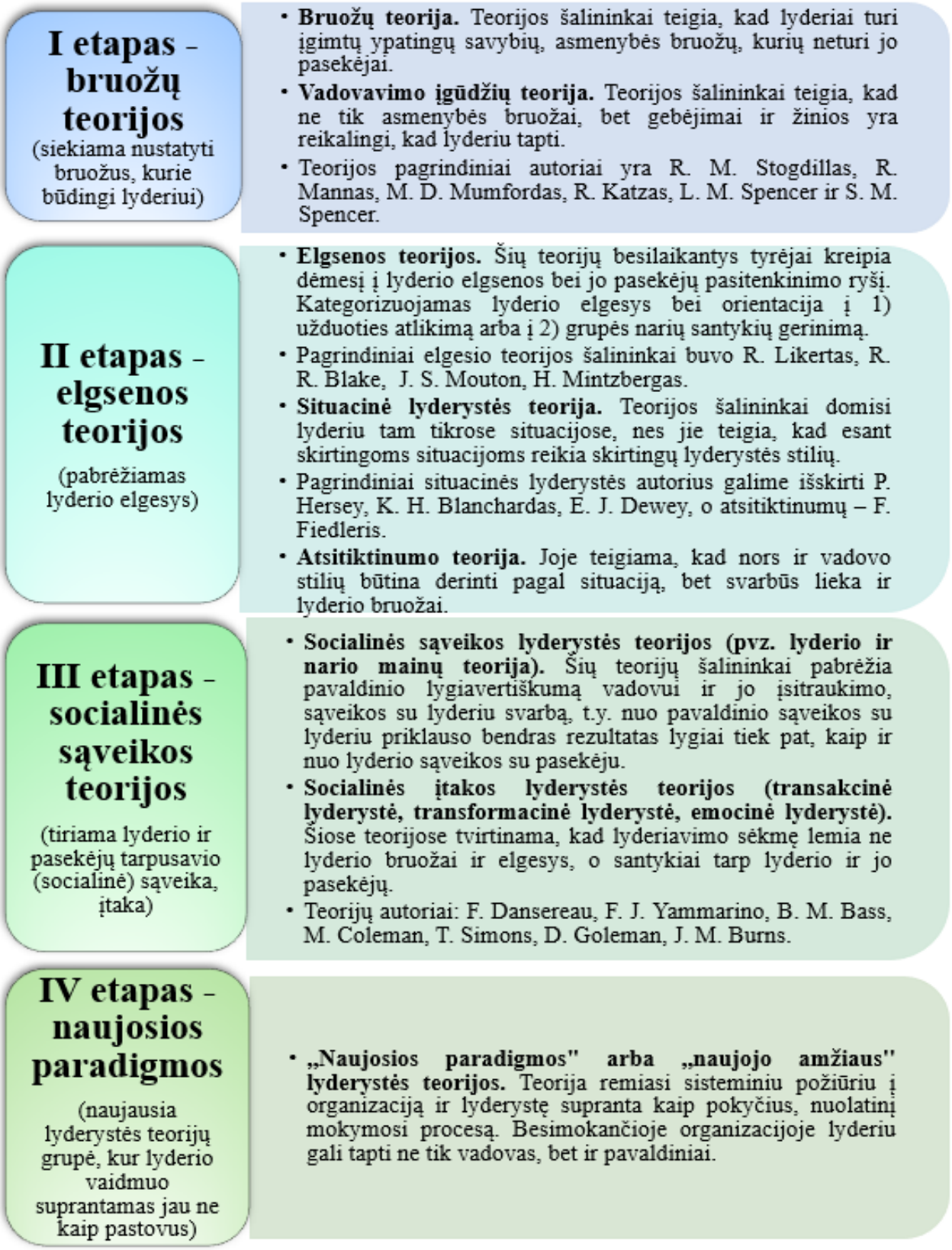
T. Jokinen, 2004, visas lyderystės teorijas skirstė į tokias pagrindines grupes:

- instrumentinės teorijos - dėmesys kreipiamas į lyderio asmenines savybes ir elgesį, jo turimas žinias ir patirtį, kurių dėka vadovaujama efektyviai (bruožų, lyderystės stilių, elgesio, vadovavimo įgūdžių, situacinio lyderiavimo teorijos);
- inspiracinės teorijos - pabrėžiama vertybės, gebėjimas motyvuoti save bei kitus siekti visiems vieningo tikslo ir pokyčių, gebėjimas „inspiruoti“, daryti įtaką (socialinės sąveikos, lyderio – nario mainų, socialinės įtakos, transakcinės ir transformacinės lyderystės, emocinės lyderystės, „naujojo amžiaus“ lyderystės teorijos) (Raižienė, ir Mažeikienė 2012, 180-181).

Schulz, 2003, pateikė lyderystės teorijų paskirstymą, kas, apart jo, atvaizduoja šių teorijų raidą:

- Lyderystė, kaip gebėjimas kurti viziją (Manasse, Westley, Mintzberg, Kotter, Bennis, Nanus);
- Lyderystė, kaip įtakos darymas (Madi, Kobasa, Bass, House, Vecchio, Conger, Zohar, Marshall, Csilszentmihalyi);
- Lyderystė, kaip tam tikromis aplinkybėmis susidėsčiusių įvykių atributas (Hunt, McElroy, Hunger, Pfeffer) (Katiliūtė ir kt. 2012, 9-10).

Apžvelkime plačiau pagrindines lyderystės teorijas, kurios, apart J. Heilbrun, 1994, vystėsi ne visos iš karto, o tam tikrais etapais (žr. 3 pav.).



3 pav. Lyderystės teorijų raida skirtingais etapais

Sudaryta autorės pagal Raižienė ir Mažeikienė 2012, 167-181

I. Bruožų teorijos. Tai – vienas pirmųjų sistemingų mėginimų studijuoti lyderystę, ją apibrėžti, Ši lyderystės teorija vyravo visą XX a. Teorijos autoriai teigia, kad asmenys iškyla kaip lyderiai įvairiose situacijose bei atlikdami skirtingas užduotis, o tarp asmens savybių: sumanumo, prisitaikymo, atvirumo patirčiai, pasitikėjimo savimi, sąmoningumo egzistuoja ryšys (Cibulskas, ir Žydžiūnaitė 2012, 63). Bruožų teorijose nagrinėjama, kokios savybės būdingos lyderiams ir kas pasižymi šiomis savybėmis. Teorijoje laikomasi nuostatos, kad lyderiai turi įgimtų savybių jais būti, yra ypatingi, unikalūs, išskirtinių bruožų turintys žmonės. Buvo sudarinėjami lyderiams būdingų savybių sąrašai ir bandoma nustatyti, kokiomis savybėmis turi pasižymėti lyderis, kad kuo sėkmingiau realizuotų savo potencialą. Net ir panašūs asmenybės bruožai gali reikštis skirtingai sudarydami pačius įvairiausius junginius ir kombinacija, ir tai lemia žmonių išskirtinumą, charizmatiškumą. Lyderis apibūdinamas kaip turintis daug vertingų, ypatingų savybių: ambicingas, energingas, orientuotas į rezultatus, elgiasi etiškai, yra komunikabilus ir kita (Sudnickas 2008). Anot P. Northouse (2009), lyderiams būdingi ir svarbūs bruožai yra intelektas, pasitikėjimas savimi, ryžtingumas, garbingumas ir socialumas. Teorijos šalininkai ignoruoja mąstymo gebėjimus, socialinius įgūdžius, patirtį, vertybes, apsiriboja tik asmeninėmis žmogaus savybėmis bei orientuojasi tik į įpročius.

Nors bruožų teorija yra kritikuojama kaip aprašomoji, nepajėgianti įvertinti bruožų santykio su lyderystės rezultatais, neaiškinanti elgesio priežasčių, neatsižvelgianti į situacijos poveikį elgesiui ir aplinkybes, neatskleidžianti bruožų kilmės arba raidos priežasčių, neatskirianti savybių, kurios kinta dėl laiko ar situacijos, neapribojanti lyderystės bruožų sąrašo, bet asmeniniai veiksniai, susiję su lyderio asmenybe, išliko svarbūs tyrimuose iki šios dienos. Teorija intuityviai patraukli, mums suprantama, grindžiama ilgą laiką vykdytais nuodugniais moksliniais tyrimais ir galiausiai, ši teorija nubrėžė gaires, į kurias atsižvelgiame savyje „ieškodami" lyderio ar norėdami juo tapti. Trumpai tariant, bruožų teorija vis dar gyvuoja ir klesti ir šiomis dienomis ir ji mums patraukli bei suprantama.

II. Elgsenos teorijos. Teorijos remiasi nuostata, kad lyderiais negimstama, žmonės gali išmokti tapti lyderiais mokydamiesi ir stebėdami. Svarbu tapo ne tai, kas yra lyderis, o kaip jis elgiasi sprendžiant užduotis ar kontroliuojant santykius. Šios teorijos remiasi biheviorizmo idėjomis (orientacija ne į žmogaus sąmonę, mąstymą, o į elgesį). Teorija nagrinėjo sėkmingų lyderių elgseną ir tokiu būdu identifikavo lyderystės stilius (su šiomis teorijomis pirmą kartą buvo plačiau prabilta apie lyderystės stilius):

- *demokratinis* – prieš priimdamas sprendimą, lyderis tariasi su savo komanda, įtraukia savo sekėjus į sprendimo priėmimo procesą;
- *autokratinis* – visus sprendimus lyderis priima pats, su niekuo nepasitardamas;
- *liberalus* – lyderis menkai įsitraukia, arba visai neįsitraukia į sprendimų priėmimą ar bendrą veiklą su savo komanda.

P. Northouse (2009) teigia, kad lyderystę sudaro dviejų rūšių elgesys: orientuotas į užduotį (kai elgesys padeda pasiekti tikslus) ir orientuotas į santykį (kai elgesys padeda pavaldiniams patogiai jaustis patiems bendraujant tarpusavyje ir esamomis aplinkybėmis). Ir labai svarbu, kaip lyderis derina šias dvi elgesio rūšis, norėdamas daryti įtaką pavaldiniams, siekiantiems bendro tikslo.

Elgsenos teorijos dominavo iki XX a. aštuntojo dešimtmečio.

Vienas iš pagrindinių šių teorijų trūkumų buvo tai, kad tyrėjai orientavosi tik į lyderio elgesio tyrinėjimus, visiškai neatsižvelgdami į situacijos, konteksto įtakas. Vėliau, įsigalėjus kognityvinėms (situacijos) teorijoms, lyderystė pradėta traktuoti kaip tarpusavyje sąveikaujančių asmeninių lyderio savybių, elgsenos, konkrečios situacijos rezultatas, t.y. buvo teigiama, kad individualios asmens savybės ir situacija visgi įtakoja lyderio elgesį ir būti geru lyderiu galima išmokti.

*Situacinės lyderystės ir atsitiktinumų teorijos***.** Šios teorijų pagrindinė mintis - kaip lyderiui veikti, kokių veiksmų imtis priklauso nuo susidariusios situacijos ypatumų. Skirtingoms situacijoms reikia skirtingų savybių, t.y. ir skirtingos lyderystės. Gal būt tam tikromis situacijomis turėtų vyrauti įsakymai, griežti nurodymai, o kitose situacijose, esant kitoms aplinkybėms – įtikinėjimas ar net pavaldinių įtraukimas į sprendimų priėmimą. Trumpai tariant, situacinė lyderystė reikalauja, kad lyderis savo stilių derintų su pavaldinių kompetencija bei atsidavimu (Northouse 2009).

P. Northouse (2009) išskiria šiuos lyderystės stilius (pagal tai, kokią paramą ir pareigas lyderiai suteikia savo pavaldiniams atsižvelgdami į situaciją):

DIREKTYVINIS – būdingi aukšti direktyviškumo ir žemi rėmimo (paramos elgesio) įverčiai.

UGDOMASIS – būdingi aukšti ir direktyviškumo, ir rėmimo (paramos elgesio) įverčiai.

PARAMOS – būdingi aukšti paramos ir žemi direktyvinio elgesio įverčiai.

DELEGUOJAMAS – būdingi žemi ir paramos, ir direktyvinio elgesio įverčiai.

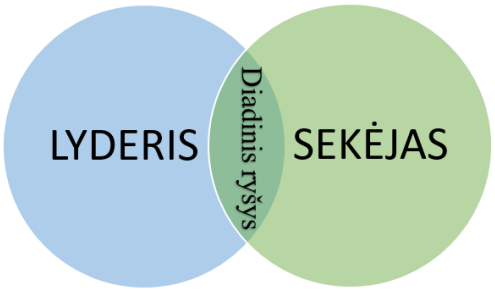
Tiek lyderis, tiek jo sekėjas savo elgsena siekia darnaus veikimo kartu. Atsitiktinumų teorijos tyrinėjo, kaip situacijos veiksniai keičia lyderio elgesį, vadovavimo stilių (Raižienė, ir Mažeikienė 2012).

Situacinės lyderystės kritika yra susijusi su neaiškiu pavaldinių raidos lygių modelio sampratų kūrimu, kad buvo atlikti vos keli moksliniai tyrimai šios teorijos prielaidoms pagrįsti ir autoriai neaiškina teorinio šių raidos lygių sudėties pokyčių pagrindo. Tačiau situacinė lyderystė turi ir privalumų - jos praktiškumas. Ją lengva suprasti, yra lengvai taikoma, pabrėžia lyderio lankstumą. Savo esme yra nurodomoji, t.y. pasako ką reikia ir ko nereikia daryti įvairiuose kontekstuose.

III. Socialinės sąveikos ir įtakos teorijos. Šių teorijų šalininkai (XX a. 9-as dešimtmetis) teigia, kad sekėjai įtakoja lyderio elgesį. Tokio požiūrio pradininkais laikomi J. M. Burns ir B. M. Bass. Reikšmingas socialinės sąveikos teorijos skirtumas nuo kognityvinės – suvokimas, kad „*lyderystės efektyvumą lemia ne lyderio asmeninės savybės ar elgsena, o lyderio ir sekėjų santykiai“* (Šilingienė 2012, 21). Lyderiai dažnai stengiasi plėtoti ir palaikyti santykius su kiekvienu savo sekėjų grupės nariu, kurie gali klostytis įvairiausiais būdais. Taip lyderio bei grupės nario santykiai pereina tris etapus: 1)

vaidmens prisiėmimas (kai narys įsitraukia į kolektyvą bei bendrą veiklą ir lyderis po kurio laiko įvertina jo gebėjimus, 2) vaidmens kūrimas (kai apibrėžiant santykius, darbo veiksnius, kuriamas tarpusavio pasitikėjimas), 3) nusistovėjimas ir pastovumas (kai sukuriami jau pastovūs ir įprasti lyderio ir komandos nario santykiai), vertybės ir sekėjų įkvėpimas pačiuose santykiuose tampa svarbios (Cibulskas, ir Žydžiūnaitė 2012, 65). Būtent šis laikotarpis traktuojamas kaip pradžia bandymui atskirtis sąvokas „lyderis“ ir „vadovas“.

Lyderio – nario mainų teorija. Šios teorijos šalininkai lyderystės sampratą formuluoja kaip procesą, kuris yra sutelktas ties lyderių ir sekėjų sąveika, o svarbiausias lyderystės proceso dalykas – *diadinis ryšys* (žr. 4 pav.) tarp lyderių ir sekėjų, kurį sukuria lyderis su kiekvienu savo pavaldiniu (Northouse 2009).



4 pav. Lyderystės matai

Sudaryta autorės pagal Northouse 2009, 133

Tai aprašomoji teorija, tvirtinanti, kad žmonės organizacijoje yra susiję vieni su kitais ir su lyderiu. Be to, tai vienintelė lyderystės teorija, kuri diadinius ryšius (specifinius abipusius santykius tarp lyderio ir kiekvieno pavaldinio) laiko svarbiausia lyderystės proceso dalimi ir pabrėžia, kad efektyvi lyderystė priklauso nuo efektyvių lyderio-nario mainų, kur labai svarbu – komunikavimas. Kritikuojama teorija dėl pagrindinės jos idėjos neišrutuliojimo, neišbaigtumo, matavimų nekonkretumo (nepakankamo matavimo skalių validumo).

*Transformacinė ir transakcinė lyderystė***.** Abi šias sąvokas pirmą kartą paminėjo J. M. Burns, kuris yra laikomas šiuolaikinės lyderystės pradininku, 1979 metais savo veikale „Lyderystė“. Transakcinę lyderystę jis apibūdino kaip vieno dalyko mainus į kitą, o transformacinė lyderystė - daugiau orientuota į pokyčius, t.y. buvo tiriama, kaip ir kokie konkrečiai lyderio asmeniniai bruožai esant pokyčiams veikia jo sekėjus. Abi šios teorijos analizuoja lyderį kaip asmenybę, lyderio santykius su jo sekėjais, daug dėmesio skiriama abipusei sąveikai tarp lyderio ir sekėjų. Transakcinė lyderystės teorija gali būti apibūdinama ir kaip apdovanojimų ar bausmių sistema: kai darbuotojas dirba sėkmingai, jis yra apdovanojimas, paskatinamas, o kai jiems nesiseka – pareiškiamas papeikimas, baudžiamas (Cibulskas, ir Žydžiūnaitė 2012, 64). Transakcinė lyderystė yra efektyvi, jei norima pasiekti užsibrėžtų veiklos rezultatų, nes būtent transakcinis lyderis yra atsakingas už jų nustatymą kiekviename organizacijos

lygmenyje. Remiantis transakcinės lyderystės teorija, darbuotojai privalo žinoti, už ką jie yra atsakingi ir koks bus atlygis už nustatytų veiklos rezultatų pasiekimą (Urbanovič, ir Navickaitė 2016). Transformaciniams lyderiams svarbiausia yra bendras grupės narių darbas, bendras augimas, abiejų pusių interesų kūrimas ir, kad kiekvienas grupės narys panaudotų savo asmeninį potencialą. Transakciniai lyderiai, priešingai nei transformaciniai lyderiai, apeliuoja į savo pavaldinių asmeninius interesus ir poreikius, kai transformaciniai lyderiai siekia darbuotojus skatinti ir motyvuoti, nes tiki, kad tai – pagrindas siekiant bendro grupės tikslo. Transformacinė lyderystė suvokiama kaip etiška lyderystė, t. y. kai paties lyderio veiksmai ir norai siekiant tikslo yra dori. Tokiose organizacijose vyrauja vienybė ir pasitikėjimas. Ši lyderystė yra orientuota į socialinių sistemų pokyčius, akcentuoja charizmatinius lyderystės elementus. Jau pats teorijos pavadinimas pats už save sako, kad transformacinė lyderystė – tai procesas, transformuojantis, pakeičiantis žmones. Tai lyderystė, kurianti teigiamus, reikšmingus pokyčius, dėl kurių įgyvendinimo asmenys ir tampa lyderiais. Kaip teigia Dž. M. Bernsas, transformaciniai lyderiai kuria tokius santykius, kurie skatina tobulėti ir lyderius paverčia moraliniu pavyzdžiu, o kaip nurodo B. M. Basas, transformacinio lyderio elgsenai būtinos keturios pagrindinės savybės: „*dėmesingumas, intelekto gebėjimų aktyvinimas, įkvepiantis motyvavimas ir įtaiga"* (cit. pgl: Marzano, Waters, ir McNulty 2011, 26). G. Cibulskas ir V. Žydžiūnaitė (2012) transformacinę lyderystę apibrėžia, kai „*vadovas įgyvendina asmeninę idėją per kolektyvinį bendruomenės narių veikimą, įgalinant juos atstovauti ir prisiimti atsakomybę"*.

Transformacinė lyderystės yra kritikuojama dėl to, kad nėra pakankamai konceptualiai aiški, kad yra elitinė ir antidemokratiška, kad joje esama galimybės piktnaudžiauti valdžia, ir suabejota jos matavimų validumu (Northouse 2009).

*Emocinė (proceso) lyderystė***.** Šios teorijos tyrėjai lyderystę apibrėžia kaip kintamą sąveiką sprendžiant problemas ar vykdant socialinius pokyčius. Ši teorija orientuojasi į procesus, kuriuose svarbiausią vaidmenį atlieka emocijos, glaudžiai susipynusios su socialinės įtakos procesais. Lyderis labiau kreipia dėmesį į žmonių norus, nei tuos norus kuria, o jo nuotaika daro didelę įtaką grupės žmonėms. Kai lyderio nuotaika pozityvi, jo komanda išgyvena teigiamas emocijas ir patiria sėkmę. Lyderis perduoda savo nuotaikas grupės nariams lyg reflektuojant grupės procesus. Žmonės patirtas emocijas, nuotaikas lyg signalus perduoda vieni kitiems, lyg „užkratą".

IV. „Naujojo amžiaus" lyderystės teorijos („Naujosios paradigmos"). Pastaraisiais metais kuriamos naujosios paradigmos lyderystės teorijos. Jose akcentuojama holistinio požiūrio, intuicijos, kūrybiškumo, dvasingumo svarba sėkmingam lyderio potencialo realizavimui (Šilingienė 2012). Teorijos šalininkai teigia, kad lyderystės sėkmę lemia gebėjimas paveikti ir įkvėpti kitus bendram tikslui siekti. Mokslinė lyderystės mintis pradėjo plėtotis šiomis kryptimis:

- autentiškoji lyderystė (tai lyderio gebėjimas būti pačiu savimi, žinančiu, kaip įtikinti sekėjus padėti jam siekti organizacijos tikslų, rodančiu savo tikrąsias asmenybes, autentišką elgesį, autentiškus santykius)*;*

- *tarnaujančioji lyderystė* (kai lyderis siekia tarnauti, o ne kontroliuoti, t.y. kai lyderis, matydamas savo sekėjus augančius, tobulėjančius, gebančius panaudoti savo potencialą, tampa sekėjų naudojama, o ne jiems nurodinėjančia priemone)*;*

- *emocinė (rezonansinė) lyderystė* (lyderystės esmė – sukurti pozityvias emocijas, nes savo ir kitų emocijų valdymas padeda priimti racionalius sprendimus, tiksliau vertinti situacijas)*;*

- *dvasinė lyderystė* (šioje teorijoje teigiama, kad lyderis, kuris geba savyje sujungti kūną, širdį, protą ir dvasią, įgyja pranašumą įkvėpti sekėjus kartu siekti tikslų)*;*

- *„besimokančios organizacijos“ lyderystė* (kai kuriama nuolat apmąstanti įgytą patirtį, veiklos perspektyvas, komunikuojanti, besimokanti, prisitaikanti prie nuolat kintančios aplinkos efektyvi organizacija ir lyderystei paskiriamas pagrindinis vaidmuo siekiant nuolat besimokančios organizacijos idealo)*;*

- *pasidalytoji lyderystė* (čia lyderystė suvokiama kaip gebėjimas ir galėjimas lyderiauti, lyderis labiau padeda įgyvendinti lyderystę, nei ją valdo, o organizacijos veiklos rezultatai tiesiogiai priklauso nuo tinkamo lyderystės pasidalijimo)*;*

- *į viziją orientuota lyderystė;*

- *moralinė lyderystė;*

- *globalioji lyderystė* (cit. pgl: Šilingienė 2012, 22).

Kaip matome, naujosios paradigmos lyderystės teorijos jau apima ne tik bruožų, elgsenos, situacijos tyrimus, bet jau atsižvelgiama ir į lyderio emocinį, socialinį, moralinį, etinį poveikį savo sekėjams, sujungiamos sociologijos, psichologijos, filosofijos žinios. Kreipiamas dėmesys į lyderio kaip paties asmeninį tobulėjimą, jo santykius su sekėjais, gebėjimą kurti viziją ir pačią organizaciją, nuolat apmąstyti įgytą patirtį, priimti ar inicijuoti pokyčius. Lyderystė suprantama kaip nuolatinis mokymosi procesas, o tapti lyderiu gali ne tik vadovas, bet ir pavaldiniai, kurie geba prisitaikyti prie pokyčių, esamu momentu reaguoja taip, kaip to reikalauja susidariusi situacija (Raižienė, ir Mažeikienė 2012, 180).

Apžvelgiant lyderystės mokslinį diskursą galime teigti, kad susiformavo daugybė skirtingų teorinių požiūrių, kurie lyderystės procesus bei jų ypatumus aiškino skirtingai. Apibendrinant lyderystės teorijų raidą, galime daryti išvadas:

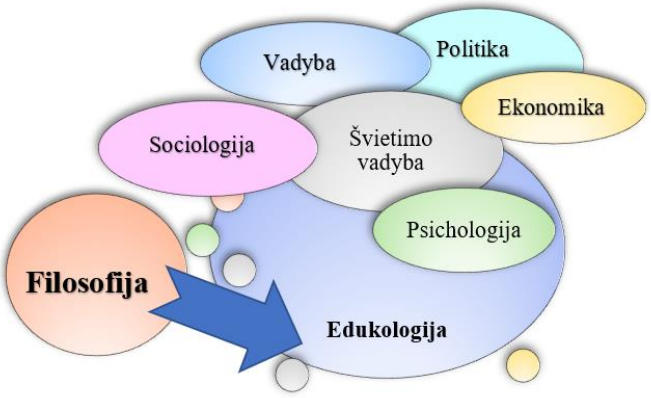
- ✓ *lyderystę autoriai apibūdina labai įvairiai, lyderystės sampratų yra be galo daug;*
- ✓ *lyderystės sąvokos apibrėžimuose vyrauja keturi konceptai: procesas, įtaka, grupės, tikslai;*
- ✓ *visos lyderystės sąvokos evoliucionuoja, kinta laike;*
- ✓ *lyderystės sąvoka vis dar dažnai tapatinama su vadovavimo sąvoka, tačiau, nors šie terminai ir turi tarpusavio ryšį, jie nėra identiški, jų funkcijos - skirtingos;*
- ✓ *nors ir moksliniame diskurse lyderystės sąvoka traktuojama nevienareikšmiškai, autoriai sutaria, kad lyderystė siejama su stipriomis asmenybėmis, gebančiomis daryti įtaką kitiems.*

2. MOKYTOJO LYDERYTĖS RAIŠKOS TEORINIAI ASPEKTAI

2.1. ŠVIETIMO VADYBA BENDROSIOS VADYBOS IR EDUKOLOGIJOS KONTEKSTE

Nors pirmieji švietimo vadovai „atsirado“ tuomet, kai buvo įsteigtos pirmosios švietimo įstaigos (juk kiekviena organizacija privalo turėti vadovą), vadybos žinių poreikis švietime atsirado tik tuomet, kai buvo įvestas privalomas ugdymas ir atsirado didelės mokyklos, kuriose dirbo dešimtys mokytojų ir mokinosi šimtai mokinių. Tuomet paaiškėjo, kad norint ne tiesiog, bet sėkmingai ir efektyviai vadovauti švietimo organizacijai, nepakanka tik dalykinių ar metodinių žinių, būtinos ir tam tikros specifinės žinios, ir atitinkami gebėjimai, kompetencijos.

Apie švietimo vadybą, kaip apie savarankišką edukologijos šaką pradėta kalbėti nuo XX a. vidurio ir plėtojosi visų pirma angliškai kalbančiose šalyse. Pasak R. Želvio (1999), švietimo vadyba yra suprantama gana skirtingai, kaip ir vadybos funkcijos nusakomos nevienodai, nes skiriasi požiūriai tiek į vadybos objektą, tiek kaip plačiai apibūdinamos vadybos funkcijos. R. Želvys (1999) švietimo vadybą įvardina kaip „*tikslingą veiklą, kuria organizuotai siekiama įgyvendinti švietimo sistemai kaip visumai ir atskiroms švietimo institucijoms keliamus tikslus*“. Bet keičiantis požiūriui, patyrimui, suvokimui, lūkesčiams, atsiveria vis naujas vadybos supratimas, vadybinių žinių taikymas švietime.



5 pav. Švietimo vadybos sąsajos su kitais mokslais

Sudaryta autorės pagal Želvys 2001, 12

Švietimo vadyba, kaip viena iš edukologijos šakų, glaudžiai siejasi ne tik su bendrąja vadyba, sąsajų ji turi ir su kitais mokslais (žr. 5 pav.): filosofija, nes iš jos kilo pats edukologijos mokslas (skirtingos pedagogikos kryptys pagrįstos skirtingomis filosofijomis ir tai, be abejonės, turi įtakos renkantis vienokį ar kitokį lyderystės stilių), politikos mokslai (kiekviena valdžia remiasi tam tikra filosofija, vadybos teorija, kuriuos įprasmina savo veikloje, o tai įtakoja ir pačią švietimo vadybą, nes valdžios

palaikoma ugdymo kryptis mažiau ar daugiau vadovaujasi tos valdžios politinėmis nuostatomis), psichologija ir sociologija (šie mokslai padeda pažinti ugdomą žmogų kaip socialinę asmenybę).

Nors bendroji vadyba susijusi su švietimu ne vieną dešimtmetį, diskusijos, kiek ji taikytina švietime, vis dar nesibaigia. Kuo gi konkrečiai švietimo organizacijos skiriasi nuo kito tipo (verslo, gamybos) organizacijų? Ar apskritai skiriasi? Daugelyje šalių pedagogų bendruomenės narių požiūriai skiriasi ir iki šios dienos nėra bendro sutarimo. Pirmoji požiūrių grupė teigia, kad švietimo organizacija niekuo nesiskiria nuo kitų organizacijų ir, kad čia galioja tie patys vadybos dėsniai: švietimo įstaigos, kaip ir visos kitos, siūlo savo „produkciją“ „vartotojui“, teikia „paslaugą“ „klientui“, konkuruoja švietimo rinkoje ir privalo efektyviai bei sėkmingai dirbti, kad išliktų (Želvys 2001). Kaip pavyzdys, teoretikai Handy, Aithen, Haag, Walker, Halpin, Eggleston atmeta švietimo organizacijos, kaip ypatingo tipo organizacijos idėją ir mano, kad tiek valstybės valdymo, tiek verslo, tiek švietimo vadovas turi įgyti vienodą vadybinį išsilavinimą, nes mokyklos taip pat „gamina produkciją“, pateikia ją vartotojams ir turi sėkmingai dirbti, kad išliktų (Želvys 1999). Antroji požiūrių grupė teigia, kad *švietimo organizacijose siekiama visai kitokio pobūdžio tikslų, o vadovo autoritetas grindžiamas ne jo vadybiniais sugebėjimais, o pedagoginiu meistriškumu* (Želvys 2001). Tačiau nepaisant šių požiūrių, švietimo vadybos teoretikai svarbiausiais švietimo organizacijos ypatumais, skiriančiais jas nuo kitų organizacijų, vardija šiuos:

- švietime gana sunku nustatyti, kaip greitai tikslas bus pasiektas (pvz. sėkminga asmenybės branda), ir ar jis apskritai bus pasiektas (pvz. pramonės produkciją lengva išmatuoti, įvertinti);
- sunku įvertinti švietimo organizacijų veiklos pobūdį, nes čia nėra aišku, kas „žaliava“, kas „gamybos procesas“, ką reikia „perdirbti“ ar „pagaminti“, ko nepasakytume apie verslo įmonę;
- dauguma švietimo vadovų vadybiniams savo darbo aspektams neskiria pakankamai laiko;
- tipinę organizaciją dažniausiai suprantame kaip hierarchinę piramidę profesinio pasirengimo, vertybių, patirties prasme, o švietimo organizacijoje mokyklos direktorių nuo paprasto mokytojo skiria nedidelė atskirtis, lyginant, pavyzdžiui, gamyklos generalinį direktorių su paprastu darbininku (Želvys 2001, 10-11).

Apibendrinant išsakytus pastebėjimus galima teigti, kad nėra bendros švietimo vadybos teorijos, kaip ir vieningo švietimo vadybos apibrėžimo, nes keičiantis visuomenei, jų poreikiams, nuolat atsiveria vis naujos vadybos taikymo švietime galimybės. Kad ir kaip bediskutuotų skirtingas nuomones turintys teoretikai (vieni teigia, kad švietimo organizacijos niekuo nesiskiria nuo verslo/pramonės organizacijų, kiti įžvelgia begalę skirtumų), švietimas susijęs su bendrąja vadyba, kiekvienai švietimo organizacijai reikia vadovauti: sudaryti planus organizacijos tikslams pasiekti, tam organizuoti ir žmonių išteklius, vadovauti jiems bei siekti efektyvių rezultatų.

2.2. LYDERYSTĖS IDĖJA ŠVIETIMO SISTEMOS POKYČIUOSE

Pastaraisiais dešimtmečiais lyderystės reiškinys įsitvirtino ir švietimo organizacijose. Atsižvelgiant į nuolat besikeičiančios visuomenės lūkesčius ir poreikius, švietimo sistemai reikalinga tampa tiek politinė valia, tiek pokyčiams pasiryžę švietimo lyderiai (Valuckienė 2015).

Pasak S. Jonušaitės ir D. Žvirdausko (2007), lyderystės samprata švietime kinta esmingai – nuo direktyvinės, charizmatinės lyderystės pereina prie įgalinančios ir įkvepiančios lyderystės. Lyderystė švietime nebėra suvokiama kaip individualus reiškinys. Lyderystė švietime tampa sisteminiu reiškiniu, kuriame įsivyrauja nuostata - kurti lyderių visuomenę.

Apart R. Marzano, T. Waters ir B. McNulty (2011), lyderystė yra pagrindinis mokyklos veiksmingumą lemiantis veiksnys, darantis reikšmingą įtaką tos institucijos individo pastangų sėkmei, o požiūris į mokyklos lyderystę niekuo nesiskiria nuo požiūrio, esančio kitose institucijose. Kai kurių tyrimų rezultatai atskleidžia, kad net 27 proc. mokinių pasiekimų priklauso nuo mokyklos lyderystės, tad galime teigti, kad mokyklos lyderystė lemia mokytojų motyvaciją siekti geresnių rezultatų ir jų darbo kokybę (Navickaitė 2014). Vienas iš lyderystės mokykloje uždavinių – skatinti „organizacijos mokymą(si)“: ne tik nuolat tobulinti save siekiant žinių, mokantis iš kitų, bet ir padėti mokytis kitiems, paveikti kitų mokymąsi (Pont, Nusche and Moorman 2011, Lambert 2011, cit. iš Gumuliauskienė, ir Vaičiūnienė 2015, 27). *NMVA (2012) duomenimis, lyderystė ir jos raiška mokyklose suprantama skirtingai: tai ir iniciatyvūs mokytojai, ir gerai organizuoti darbai, projektai, ir geresni mokinių rezultatai, o vienas mokyklos vadovas kaip lyderis akcentuojamas rečiau negu vadovų lyderių komanda arba iniciatyvūs mokytojai* (cit. pgl: Gumuliauskienė, ir Vaičiūnienė 2015, 27).

Daugelio tiek užsienio, tiek Lietuvos tyrėjų pripažįsta, kad *„švietimo lyderystės paskirtis – tobulinti kiekvieną mokyklą ir visą švietimo sistemą, o švietimo lyderiai vadovauja mokymuisi, žmonėms ir organizacijoms ir dėl to lyderystė mokykloje yra siektinas reiškinys norint gerinti mokyklos veiklos kokybę“* (cit. pgl: Skarbalienė 2015b). S. Balevičienė (2013) analizuodama švietimo kokybę, teigia, kad lyderystė ir vadyba - vienas iš elementų, lemiančių švietimo kokybę, o „*lyderystės ir vadybos kokybę lemia lyderių ir vadybininkų gebėjimas sukurti sąlygas mokymo ir mokymosi procesams“*. Švietimo lyderystėje iškeliamas moralinis tikslas – užtikrinti mokinių gerovę ir siekti mokymosi pažangos rengiant savo narius ateičiai. O kad pasiekti šį tikslą, lyderystė kultūrinių pokyčių kontekste turi būti plėtojama visuose švietimo lygmenyse, sistemiškai, nepakanka ją išplėtoti vienoje organizacijoje. Ypatingai tai svarbu šiuo laikotarpiu, kai kaitos poreikis tapo nuolatiniu ir nepaliaujamu, o globalizacija, kaip pokyčių varomoji jėga, sparčiai keičia tiek visuomenę, tiek kultūrą.

Remiantis S. G. Huber (2004) teigimu, lyderystė nuolat kintančioje visuomenėje nebėra suvokiama kaip susijusi su formaliuoju statusu, lyderiais gali tapti visi mokyklos personalo darbuotojai tarpusavyje bendradarbiaujant. Šis bendradarbiavimas vadinamas *kooperatyviąją/demokratine*

lyderyste. Remiantis šia pozicija, tyrėjas nurodė, kad efektyviai mokyklų lyderystei įdiegti ir palaikyti reikalingos tam tikros sąlygos, kurios palengvintų apsisprendimą, savarankiškumą ir bendradarbiavimą:

- horizontalioji mokyklų valdymo hierarchija (vieno ar dviejų lygmenų);
- linijinio sprendimų priėmimo būdo keitimas į ciklinį (ieškant sprendimų būtina bendradarbiauti visuose hierarchijos lygmenyse);
- betarpiškas mokykloje įgytos patirties ir veiklos tyrimų rezultatų „įtraukimas“ į vadovų sprendimų priėmimą: sprendimų priėmimai turi būti grindžiami mokyklos veiklos tyrimais;
- sudarymas galimybių mokykloms pačioms susikurti individualumą, diegti inovacijas ir prisitaikyti prie bendrų socialinių, ekonominių kultūrinių pokyčių;
- nereikalingų reglamentų: normų, taisyklių ir pan., supaprastinimas, liberalizacija;
- skiriant daugiau dėmesio atskiros mokyklos plėtrai bei siekiant jos veiklos tobulinimo, išplėsti mokymų, konsultacijų, profesinių mainų galimybes;
- siekiant sustiprinti profesinio grįžtamojo ryšio kultūrą, mokyklos įsivertinimą derinti su išoriniais vertinimais;
- profesinių tinklų ir besimokančių bendruomenių kūrimas: pedagogų, mokyklų, įvairių švietimo institucijų, kitų bendruomenės narių bendradarbiavimas;
- aiškiai apibrėžti standartai, kompetencija ir atsakomybė, taip pat demokratiniai principai.

A. Harris (2010) aprašydama pokyčius švietimo aplinkoje tvirtina, kad šiuolaikinės švietimo kaitos rodikliai, reikalaujantys ir kuriantys naujas lyderystės formas, yra keleto įstaigų bendradarbiavimas, partnerystė, tinklai. Bet kuris mokyklos ar kitos švietimo organizacijos darbuotojas, tėvai, mokiniai, specialistai – potencialūs lyderiai ir pokyčių skatintojai.

Lyderystės teorijų ir praktikų visokeriopas plėtojimas visame, lyderystės idėja paskatino domėtis ir Lietuvos švietimo profesionalus. Valstybinėje švietimo 2013–2022 metų strategijoje (Lietuvos Respublikos Švietimo ir mokslo ministerija, 2014) vienas iš pagrindinio strateginio tikslo kontekstu nurodoma tai, kad *reikia plėtoti tokią kultūrą, kai tyrimai, vertinimai yra nukreipiami į tai, kad atsirastų įrodymais, patirtimi ir žinojimu grįsta lyderystė, nuolatinis tobulinimas ir aukštos kokybės siekis.* Lyderystės mokykloje raiškai būtina kurti tokią kultūra, kad lyderystė būtų įmanoma plėtoti visos mokyklos bendruomenės (mokytojų, mokinių, tėvų, administracijos, švietimo pagalbos specialistų) mastu. Lietuvos pažangos strategijoje „Lietuva 2030“ (2012) pabrėžiama, kad siekiant įgyvendinti sumanios visuomenės viziją, privalome skatinti ir ugdyti lyderystę, mokyti dirbti komandoje, stiprinti organizuotumą, nuo mažens vaikuose ugdyti vaizduotę, kūrybiškumą ir kritinį mąstymą. Bendrojo lavinimo sistema turi būti orientuota į kūrybiškumo, pilietiškumo ir lyderystės ugdymą. O tam reikia, kad darniai, kartu dirbtų visa organizacijos komanda: vadovai lyderiai, mokytojai lyderiai, mokiniai lyderiai. Visų šių išvardintų siekių įgyvendinimui Lietuvoje Švietimo ir mokslo ministerijos Strateginio planavimo ir analizės skyrius 2007 m. inicijavo projektą „Lyderių laikas“ (idėjos iniciatoriai minėto

skyriaus darbuotojai R. Ališauskas ir dr. R. Dukynaitė), kurio tikslas – sukurti paramos sistemą švietimo lyderiams, kuri skatintų iniciatyvių švietimo dalyvių veiklą, leistų jiems įgyvendinti pažangias idėjas ir naujoves švietimo sistemoje, kuri padėtų jauniems žmonėms siekti karjeros švietimo sistemoje. Šis projektas stipriai prisidėjo prie lyderystės vadybos formavimo ir lyderystės programų kūrimo Lietuvos švietimo sistemoje: atlikti įvairūs moksliniai tyrimai lyderystės švietime klausimais: tarp reikšmingų galime paminėti „Longitudinį Lietuvos švietimo lyderystės raiškos kaitos tyrimą“ (https://www.sac.smm.lt/wp-content/uploads/2016/01/438_LONGITUDINIS-LYDERYSTES-RAISKOS-SVIETIME-TYRIMAS.pdf), kurį 2011 m. atliko V. Beresnevičiūtė, V. Dagytė, G. Dapkus, E. Katiliūtė, D. Savičiūtė, parengti ir išbandyti lyderystės švietime plėtojimo savivaldybėje modeliai, organizuoti šviečiamieji renginiai švietimo bendruomenėms, sukurtos ilgalaikės švietimo lyderių mokymo programos, vykdytos formaliosios ir neformaliosios švietimo lyderystės studijos, organizuoti lyderių susitikimai – forumai (Valuckienė ir kt. 2015).

Lietuvoje įgyvendinant „Lyderių laikas“ projektą buvo atliktas „Longitudinis lyderystės raiškos švietime tyrimas“, kurio rezultatai parodė, jog labiausiai dėmesio mokyklų bendruomenė skyrė šiems požiūriams: „*lyderis – kaip pareigybė, tam tikra pozicija, kurią užimantis žmogus turi vadovauti, būti komandos priekyje; lyderis – kaip tam tikras sėkmės pavyzdys, turintis tam tikrą kompetenciją, gebantis ją perteikti, aktyviai veikti; lyderis – kaip asmenybė, gebanti ugdyti kitus lyderius: suteikti pasitikėjimo, paskatinti, suteikti kryptį; tam tikras organizacijos (mokyklos) išskirtinumas, pirmavimas“* (cit. pgl: Laurinčiukienė 2012).

Labiau gilinantis į nūdienos lyderystės raišką pokyčių kontekste galime daryti išvadą, kad šiuo metu aktualiausios yra „naujojo amžiaus“ arba „naujosios paradigmos“ lyderystės teorijos, kurios remiasi sisteminiu požiūriu į organizaciją ir lyderystę apibrėžia kaip pokyčius bei nuolatinį mokymosi procesą. Nežiūrint šių teorijų skirtumų, autoriai sutaria, kad inicijuoti pokyčius organizacijoje išdrįstą pradėti tik lyderiai, kad lyderystė užtikrina sklandų švietimo reformų vyksmą, kad švietimo lyderystės paskirtis yra tobulinti ir kiekvieną mokyklą, ir visą švietimo sistemą, o švietimo lyderiai yra ne tik formalūs organizacijų vadovai, bet vadovauja ir mokymuisi, ir žmonėms, ir organizacijoms (Skarbalienė 2015b). Kad gerinti visos mokyklos veiklos kokybę, būtina mokykloje siekti lyderystės visuose lygmenyse. Kadangi šio darbo tikslas – ištirti mokytojų lyderystės raišką, o pats tyrimas remiasi tvarios lyderystės principais bei sisteminės lyderystės samprata, aptarsime šių teorinius aspektus.

2.3. TVARIOJI LYDERYSTĖ

Tvarioji lyderystė, pasak G. Cibulsko ir V. Žydžiūnaitės (2012) – „*kai mokyklos aplinkoje vadovai veikia kartu su mokyklos bendruomene ir sudaro galimybes iš mokyklos bendruomenės iškilti naujiems lyderiams ekspertams per dalyvavimą bendrose veiklose“*. Taip mokyklos bendruomenė

įgalinama veikti bendruomeniškai ir sutelktai. Tvariosios lyderystės pagrindas - moralė, vadovavimas, kurie yra sutelkti tik į tai, kas iš tikrųjų reikšminga bei neša vertę ugdyme. Kaip rodo lyderiavimo atvejų analizė, atlikta Lietuvos mokyklose, tvarioji lyderystė yra vienas iš lyderystės modelių, pasireiškiančių Lietuvos mokyklose (Cibulskas, Žydžiūnaitė 2012).

A. Hargreaves ir D. Fink (2008) teigia, kad siekiant kokybiškesnio švietimo ir lyderystės, teikiančių naudos, būtina sutelkti dėmesį į esminius tvarumo klausimus, t.y. užtikrinti, kad pokyčiai būtų pageidaujami, sudaryti sąlygas jiems įgyvendinti ir padaryti, kad jie būtų ilgalaikiai bei tvarūs. Šie žymūs pasaulio švietimo specialistai (Andy Hargreavesas ir Deanas Finkas) išanalizavę įvairius chaotiškų ir tvarių švietimo reformų pavyzdžius suformulavo pagrindinius tvariosios lyderystės principus (žr. 6 pav.) bei teigia, kad svarbiausia mokyklos vadovo siekiamybe turi būti šių principų įsisąmoninimas ir taikymas; būtent tokia lyderystė yra *svarus, ilgalaikis ir bendras vadovavimas* (Plienaitytė 2007b).



6 pav. Hargreaves ir Fink lyderystės ir pokyčių tvarumo principai

Sudaryta autorės pagal Hargreaves ir Fink 2008, Ališauskas ir Dukynaitė 2015, 10

Gylis – tvarioji lyderystė yra reikšminga ir jos pagrindas -mokymas(is), rūpinimas(is) kitais. Ji išlaiko, apsaugo, skatina gilų, platų, visuotinį žmonių mokymąsi. Reforma turi remtis stabiliai pripažįstamomis vertybėmis, įsipareigojimais aplinkiniams. Gilus ir platus mokymasis turi būti pagrindinis tvaraus švietimo tikslas.

Trukmė – tvarioji lyderystė yra ilgalaikė, tęstinė. Keičiantis politinei vadovybei, lyderiams turi būti ir toliau laikomasi išsikeltų vertybių, lyderystė perimama, išsaugomi lyderių veiklos rezultatai, vertingiausi mokymo ir mokymosi aspektai.

Sklaida – tvarioji lyderystė plinta ir jos tęstinumas bei sklaida priklauso nuo kitų asmenybių gebėjimu būti lyderiais. Būtina pasirūpinti, kad nauja praktika kuo plačiau pasklistų. Tvarioji lyderystė yra

padalyta lyderystė, plačiai naudojama pamokose, mokykloje, neapsiriboja vien mokyklos vadovo lyderyste.

Teisingumas – tvarioji lyderystė aktyviai gerina mus supančią aplinką, nekenkia jai. Negali būti siekiama, kad vieni „išloštų“, o kiti „praloštų“, reikia siekti bendros sėkmės, dalintis žiniomis ir ištekliais su kitomis mokyklomis, vietos bendruomene . Ji nėra egocentrinė, o socialiai teisinga ir niekaip kitaip.

Įvairovė – tvarioji lyderystė skatina darnią įvairovę, vengia standartizavimo. Tvarumas reikalauja įvairovės. Būtina skleisti sėkmingą patirtį, vengti unifikavimo, mokytis iš mokymosi įvairovės, kurti ryšius vedančius į pažangą.

Išradingumas – tvarioji lyderystė yra išmintinga ir išradinga, kuria materialinius ir žmogiškuosius išteklius, o ne eikvoja, sekina juos. Lyderių neišsekina inovacijų perteklius, žmonių energijos, kūrybingumo ir iniciatyvų palaikymas. Lyderiais rūpinamasi taupiai ir išradingai.

Išsaugojimas – tvari lyderystė gerbia praeitį, išmintį, naudojasi praeities pasiekimais, iš praeities mokosi ir siekia pranokti ją, kurti dar geresnę ateitį. O geriausios praktikos paverčiamos tradicija.

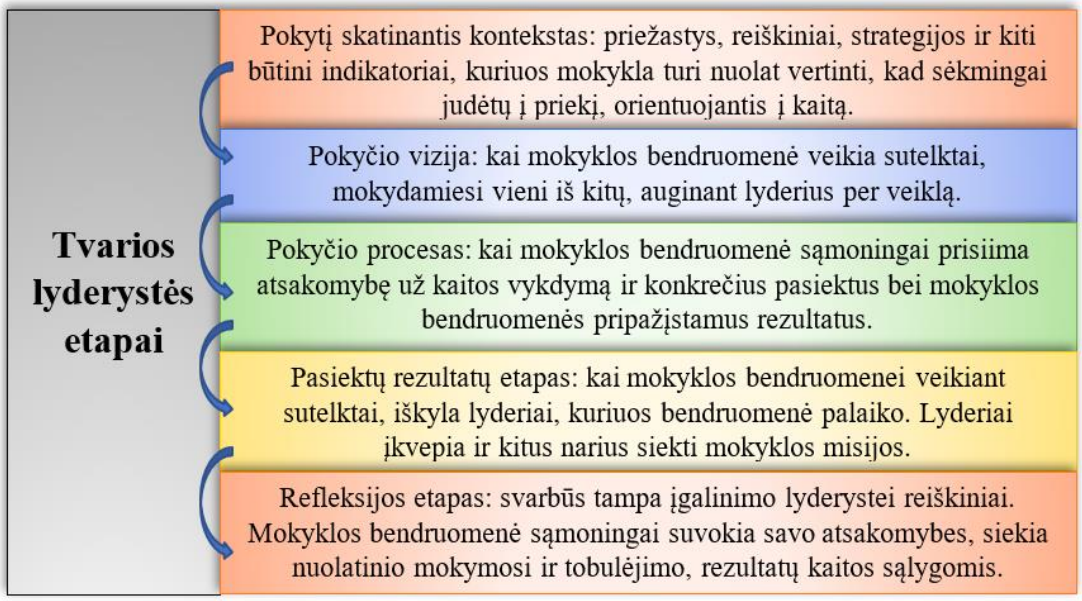
M. Bujokaitė (2010) atsižvelgdama į šiuos esminius tvariosios lyderystės principus, kuriais turėtų remtis mokyklos lyderiai, teigia, kad tvarioji lyderystė:

- kuria ir palaiko darnų mokymąsi, skatina ilgalaikę mokymosi pažangą;
- užtikrina mokymosi sėkmę, nes lyderio pradėti darbai ir vadovavimo strategija turi tęstinumą;
- sustiprina kitų vadovavimą;
- yra socialiai teisinga;
- skatina plėtoti žmonių ir materialinius išteklius, o ne vien juos eikvoti;
- skatina kurti kuo įvairesnę mokymo(si) aplinką mokyklos bendruomenės nariams ir ugdyti jų gebėjimus;
- aktyviai veikti aplinką, kurioje yra pati mokykla.

Šias sentencijas galima laikyti kaip „raktą“ į ilgalaikę sėkmingą lyderystę: lyderis turi suvokti savo darbų svarbą mokyklos bendruomenei, užtikrinti, kad net ir jam nebetęsiant veiklos mokykloje, jo pradėti darbai bus ir toliau tęsiami. Ypatingai svarbu, kad lyderis bendradarbiautų, skleistų savo gerąją patirtį, dalytųsi savo veikla bei atsakomybėmis su aplinkiniais, taip užtikrindamas savo darbų tęstinumą, pozityvios aplinkos kūrimą (Plienaitytė 2007a).

Tikrasis tvarumas yra integrali sistema, iš esmės optimistiška ir nepaprastai praktiška siekiant pažangos į pirmąją vietą iškeliant mokymąsi. Šioje lyderystėje mokymasis yra viso ko sudedamoji dalis.

Tvarioji mokyklos lyderystė siekia, kad visi uždaviniai būtų kuriami kartu, kaip bendra ir tęstinė atsakomybė, kuria dalijasi visa mokyklos bendruomenė veikdama sutelktai ir kryptingai (žr. 7 pav.).



7 pav. Tvarios lyderystės modelis

Sudaryta autorės pagal Cibulskas, ir Žydžiūnaitė 2012, 31

Darna organizacijoje taip pat priklauso ir nuo vadovavimo stiliaus. Ištyrę 3871 vadovo iš įvairių pasaulio šalių veiklą, D. Goleman, R. Boyatzis ir A. McKee (2007) teigia, kad ypač gerų rezultatų galima pasiekti derinant tarpusavyje šiuos vadovavimo stilius:

1. Vizualizuojamasis – kai darbuotojai skatinami siekti bendros vizijos su aiškia veiklos kryptimi.
2. Instruktuojamasis – kai darbuotojų poreikiai susiejami su organizacijos tikslais, lavinami darbuotojų ilgalaikiai gebėjimai ir to pasekoje gerėja darbo rezultatai.
3. Harmoningasis – kai sukuriama tarp darbuotojų harmonija, užmezgami teigiami ryšiai, stiprinami tarpusavio santykiai, šalinami konfliktai.
4. Demokratinis – kai vertinamas kiekvieno darbuotojo indėlis siekiant bendradarbiavimo, susitarimų, gerų darbo rezultatų.

Apibendrinant tvariąją lyderystę galime teigti, kad ši lyderystė gerbia praeities išmintį ir mokosi iš jos, siekia kurti geresnę ateitį, vengia standartų, ieško įvairovės, neskuba bet kokia kaina siekti aukštų rezultatų, nes gerbia žmogų, nesišvaisto jo energija, yra teisinga, morali ir naudinga tiek dabartyje, tiek ateityje.

2.4. MOKYTOJŲ LYDERYSTĖS SAMPRATA IR RAIŠKA

Europos Komisijos komunikate „2020 m. Europa Pažangaus, tvaraus ir integracinio augimo strategija“, Lietuvos pažangos strategijoje „Lietuva 2030“ teigiama, kad „lyderystė – ateities augimo varomoji jėga“, kuri lemia geresnius rezultatus ne tik švietime, bet ir visose valstybės srityse. To siekiant reikia auginti lyderius visose srityse. Kadangi lyderius gali ugdyti tik lyderiai, tad daugiausia dėmesio, pradedant švietimo politikais, švietimo skyrių vedėjais, mokyklų vadovais ir t. t., turi būti skiriama mokytojams, padedantiems atsiskleisti jauniesiems lyderiams, skatinantiems lyderiškai veiklai (cit. pgl: Nedzinskaitė 2013).

Mokslinėje literatūroje galime rasti kuo įvairiausių mokytojo lyderių sampratų. Dažnai lyderystė mokykloje yra suvokiama kaip vadovo lyderystė, kitaip tariant mokyklos vadovai ir lyderiai sutapatinami kaip vienas ir tas pats asmuo. Tačiau mokykloje lyderiais gali būti ne tik mokyklos vadovai. L. Lambert (2003) teigia, kad mokytojų lyderystė nėra nauja sąvoka, tačiau atrodo, kad ji vėl ir vėl atrandama iš naujo. Ji lyderystę mokykloje pasiūlė apibrėžti taip:

1. Lyderystė gali būti suprantama kaip abipusis, kryptingas mokymasis bendruomenėje.
2. Kiekvienas asmuo turi teisę, atsakomybę ir galimybes tapti ir būti lyderiu.
3. Tikslingos ir kritinės mokymosi aplinkos mokykloje kūrimas - kiekvieno prioritetas.
4. Dalyvavimo galimybės , įsitraukimas į veiklas galimas kiekvienam.
5. Žmonių įsitraukimas ir dalyvavimas priklauso nuo aiškiai apibrėžtų lyderystės rėmų.
6. Pedagogai yra kryptingai ir ryžtingai vedantys į tikslų realizavimą.

Pasak pedagogės ir tarptautinė konsultantės lyderystės klausimais L. Lambert (2003), kuo daugiau mokyklose bus mokytojų, kuriems sudaromos sąlygos lyderiauti, tuo bus geresnės sąlygos siekti efektyvios ir sėkmingos švietimo lyderystės.

A. Harris ir D. Mjuisas (2003) teigimu, mokytojų lyderystė nėra kažkoks formalus vaidmuo, tai labiau tarpininkavimo forma, kai mokytojams suteikiama galia vykdyti plėtros veiklą, kurios dėka gerėja mokymos(si) kokybė. Autoriai mokytojų lyderystės veiklos sritis nurodo šias:

- *lyderystė ir kiti mokytojai* (lyderiai mokytojai vadovauja darbo ir metodinėms grupėms, mentoriauja, kuruoja įvairius projektus ir mažiau patirties turinčius mokyklos darbuotojus, apmoko kolegas ir pan.);
- *lyderystė ir plėtros uždaviniai* (visų tokio pobūdžio veiklų tikslas – gerinti mokymą(si), o esant plėtros ir naujovių poreikiui, imasi lyderio vaidmens);
- *lyderystė ir pedagogika* (kai mokytojai lyderiai dalyvauja veiksmingų mokymosi metodų, ugdymo turinio kūrime).

L. Lambert (2011) teigia, kad *lyderiai yra tie mokytojai, kurie turi svajonę ką nors pakeisti ir sugeba jos siekti arba iš naujo pažadinti savo entuziazmą, dirbdami kartu su kolegomis pagal profesinės*

kultūros principus. Tokią svajonę paversti tikrove norintys pedagogai, anot autorės (Lambert 2011), yra kūrybiški, veiklūs, žingeidūs, nuolat tobulinantys ir apmąstantys savo veiklą, pasitikintys savimi ir prisiimantys atsakomybę už savo mokinių ugdymą.

S. Plienaitytė (2007a), remdamasi švietimo konsultanto, profesoriaus A. Hargreaveso įžvalgomis, teigia, kad bent klasėje, pamokos metu kiekvienas mokytojas jau yra lyderis, nes jis, mokydamas, aiškindamas temą, bandydamas sudominti ir pan. jau daro įtaką savo mokiniams. Todėl labai svarbu mokytojui kuo arčiau priartėti prie mokinių ir tapti jų „kelrodžiu“, vedančiu į priekį.

Remiantis L. Lambert (2011), mokytojų lyderystė ne išstumia, o tik papildo vadovų lyderystę, kai tuo tarpu A. Haris ir D. Muijs pabrėžia, kad mokytojų lyderystė visų pirma yra priemonė, kuria siekiama aukštos mokymo ir mokymosi kokybės mokykloje (Laurinčiukienė 2012).

J. Murphy teigia, kad mokytojas lyderis jaučia atsakomybę dėl mokyklos siekių įgyvendinimo, siekia užmegzti ir palaikyti gerus santykius su kolegomis ir mokiniais, taip pat geba kūrybiškai organizuoti mokymo procesą, o J. W. Little mano, kad mokytojai lyderiai savo elgesiu ir veikla geba keisti kitų mokytojų mąstyseną ir elgseną (cit. pgl: Skarbalienė 2015, 4).

2014 metais Lietuvoje atliktas mokytojų lyderystės tyrimas, kuriuo vertintos mokytojų lyderystės kompetencijos. Tyrime dalyvavo 536 Lietuvos bendrojo ugdymo mokyklų mokytojai. Atliekant šį tyrimą remtasi JAV Mokytojų lyderystės tyrimų konsorciumo (angl. Teacher Leadership Exploratory Consortium) sukurtu mokytojų lyderystės modelio standartu (angl. Teacher Leader Model Standards). Apibendrinus rezultatus buvo išskirtos šios mokytojų lyderystės kompetencijos:

• *bendradarbiavimo kultūros kūrimas ir stiprinimas siekiant geresnių mokinių rezultatų ir ugdytojo tobulėjimo;*

• *naujausių mokslinių tyrimų, žinių, informacijos radimas ir jų naudojimas savo veiklai ir mokinių mokymuisi gerinti;*

• *nuolatinis profesinio tobulėjimo siekis ir profesinių gebėjimų stiprinimas;*

• *mokymo ir mokinių mokymosi gerinimas;*

• *įvairių vertinimo metodų išmanymas ir jų taikymas;*

• *bendradarbiavimas su mokinių šeimomis ir bendruomene;*

• *mokytojo profesijos autoriteto kėlimas* (cit. pgl: Skarbalienė 2015b, 6-7).

Minėtas tyrimas parodė, kad labiausiai mūsų mokytojai kompetentingi kuriant ir stiprinant bendradarbiavimo kultūrą siekiant mokinių rezultatų (4.91 balas iš 6), o kitų kompetencijų įsivertinimo rodikliai labai panašūs (kinta intervale 4,42 – 4,54). Silpniausias savo veiklas mokytojai nurodė kaip: „*aktyviai dalyvauju veikloje įgyvendindamas prasmingus pokyčius švietimo srityje; ieškau ir taikau naujas žinias ir informaciją siekdamas gerinti mokinių mokymąsi; aktyviai dalyvauju ir skatinu kolegas bendradarbiauti su aukštojo mokslo institucijomis ir kitomis organizacijomis, tiriančiomis aktualias edukacines problemas; padeda kolegoms profesiškai tobulėti; veikiu kaip komandos lyderis telkdamas*

kolegų gebėjimus, kompetencijas ir žinias mokinių poreikiams tenkinti ir ugdymo turiniui realizuoti“ (cit. pgl: Skarbalienė, 2015b).

R. Nedzinskaitė (2013), analizuodama Lietuvos edukologijos studentų – būsimųjų mokytojų esę „Pedagogas lyderis“ išskyrė mokytojų lyderystę nusakančius veiksnius (žr. 8 pav.), kuriuos įvardino patys studentai. Tyrimą atlikusių studentų nuomone, mokytojas lyderis myli savo darbą, o vienas iš reikšmingiausių mokytojo-lyderio bruožų yra savo dalyko išmanymas, nenutrūkstamas savo žinių, gebėjimų, profesinių kompetencijų tobulinimas. Autorė, analizuodama tame pačiame tyrime lyderystę, nustatė, kad mokytojas, siekiantis užimti lyderio pozicijas, turi nuolat tobulinti savo profesines žinias, domėtis inovacijomis, ieškoti įvairesnių mokymosi strategijų, metodų, siekti aukštesnių kiekvieno mokinio ugdymo(si) rezultatų. O vienas iš svarbiausių aspektų jų darbe – pedagoginis pašaukimas.



8 pav. Mokytojų lyderystę nusakantys subjektai (studentų nuomonė)

Sudaryta autorės pagal Nedzinskaitė 2013, 4

Tyrime (https://www.sac.smm.lt/wp-content/uploads/2016/01/vlm_Mokytojas-lyderis_spau.pdf) dalyvavę mokyklų vadovai teigė, kad šiuolaikinis mokytojas turi pasižymėti aktyvumu, gebėjimu greitai prisitaikyti prie pokyčių, kūrybiškumu, gebėjimu dirbti komandoje, nebijoti iššūkių, motyvuoti savo mokinius, būti atvirais naujovėms, turėti organizacinių gebėjimų.

Pasak V. Beresnevičiūtė ir kt. (2011), lyderystės mokykloje raiškos rezultatas - aukšta mokymosi kokybė, o ją būtina palaikyti tiek nacionaliniu, tiek regioniniu, tiek mokyklos lygmenimis, t.y. visuose švietimo lygmenyse būtini pokyčiai, o visiems geriau mokytis padeda tvari švietimo lyderystė.

2011 metais Lietuvoje buvo atliktas tyrimas, kurio tikslas buvo atskleisti lyderystės raišką skirtingose Lietuvos švietimo bendruomenės grupėse ir nustatyti *švietimo lyderystės raiškos rodiklius, kuriais siekiama daryti įtaką sėkmingiems mokymosi rezultatams*. Tyrimą atliko projekto „Lyderių laikas“ 2.15 grupė. Tyrimas rėmėsi sisteminės lyderystės samprata, kai mokyklos tobulinimas yra

suprantamas kaip lyderių ugdymas visuose lygmenyse – klasėje, mokykloje, savivaldybėje, nacionaliniu mastu ir tyrimo metu siekta pamatuoti pradinės situacijos lyderystės raiškos rodiklius, jų pasiskirstymą (Beresnevičiūtė ir kt., 2011). Tyrimo rezultatų analizė parodė, kad pedagogai sutinka, jog refleksija ir savęs įsivertinimas daro juos pažeidžiamus ir neapsaugotus nuo kritikos, taip darytina prielaida, kad nepakankama mokytojų komandinio darbo patirtis, bet jie nebijo pasirodyti nekompetentingais diskusijų metu, o ryškiausi vertinimo skirtumai nustatyti tarp mokytojų ir mokyklos vadovų nuomonės vertinant vadovo atsakomybę bei pagalbą mokytojui klasėje (Beresnevičiūtė ir kt., 2011).

A. Gumuliauskienės ir L. Martusevičienės (2013) gimnazijos mokytojų lyderystės raiškos tyrimo duomenimis, gimnazijos mokytojai, nors ir supranta lyderystės esmę ir svarbą organizacijoje, bet patys nėra linkę imtis formalaus lyderio (užimančio vadovaujamas pareigas mokykloje) vaidmens ir nelabai aktyviai plėtoja savo lyderystės kompetencijas kvalifikacijos tobulinimo renginiuose.

A. Gumuliauskienės ir A. Vaičiūnienės (2015) mokytojų lyderystės raiškos tyrimas parodė, kad mokytojų lyderystės raiška mokykloje labiau susijusi su jų veiklumo ir dalyvavimo skatinimu, bet mažiau su lyderių ugdymu, lyderystės raiškos galimybėmis, ir ryškesnė lyderystės raiška būdinga aukštesnę kvalifikacinę kategoriją turintiems.

Anot A. Harris ir D. Mjuisas, siekiant sukurti mokytojų lyderystę mokykloje, būtina mokytojus skatinti tapti lyderiais, ugdyti jų lyderystės įgūdžius, skirti laiko jų profesiniam tobulėjimui, bendradarbiavimo ir bendro planavimo veiklai, rengti seminarus, orientuotus į lyderiavimą ir panašiai. Remiantis Ash, Persall, Clemson-Ingram, Fessler tyrimais, mokytojo lyderystė gali būti skirstoma į *formaliąją ir neformaliąją* (Cibulskas, ir Žydžiūnaitė 2012, 44). Formalioji mokytojo lyderystė apima funkcijas, kurios siejasi su mokyklos reglamentuotomis veiklomis ar yra nurodytos šalies teisiniuose dokumentuose, o neformalioji pasireiškia tokiose veiklose, kurių atlikimas mokytojui nėra privalomas, bet labai sustiprina jo, kaip lyderio reputaciją. Tiek formaliai, tiek neformaliai apibrėžtose veiklose mokytojas lyderystę gali nukreipti į dažniausiai pasireiškiančius keturis lygmenis (žr. 2 lentelę), kurie apima sritis, kuriose veikia arba gali veikti mokytojas. Tai glaudžiai siejasi ir su tvariosios lyderystės principais. Tačiau nebūtinai mokytojo lyderystės raiška turi būti stebima visose srityse, formuoti savo, kaip lyderio, įvaizdį pakanka nors viename, svarbu – daryti poveikį ar įtaką kitiems.

2 lentelė. Mokytojo lyderystės raiška atskiruose lygmenyse

Lygmuo, į kurį nukreipta mokytojo lyderystė	Sritys, kuriose galima mokytojo lyderystė	Autoriai/mokslininkai kurių darbuose randami minimi aspektai
Asmeninis lygmuo	-asmeninės veiklos, kurią vykdo savarankiškai, planavimas; -pasirengimas pamokoms; -ruošimasis švietimo neformaliajai veiklai; -ugdomųjų, mokomųjų ir kt. projektinių darbų -rengimas, dalyvavimas juose; -mokymo(si) proceso koordinavimas; -dokumentacijos apie savąją veiklą administravimas; -profesinės kvalifikacijos tobulinimas.	Gehrke, 1991; Ash, Persall, 2000; Lambert, 2003, Little, 2003 ir kt.

Mokinių lygmuo	-lyderystė pamokoje; -lyderystė popamokinėje veikloje; -pagalba mokiniui ugdymo(si) procese; pagalba mokiniui karjeros pasirinkimo švietime; mokinių saugumo ugdymo proceso metu užtikrinimas; mokinių vertinimas.	Harris, 2003, 2005; Frost, 2008 ir kt.
Kolegų lygmuo	-metodinė veikla; -dalyvavimas mokyklos veiklos įsivertinime; -mokyklos įvairiapusės veiklos planavimas; -projektinė veikla, jos organizavimas, dalyvavimas joje; -kolegialus bendradarbiavimas su visa vidine mokyklos bendruomene siekiant ugdymo kokybės.	Spillane, Southworth, 2002; Lambert, 2003; Harris, 2003, 2005; Frost, 2008 ir kt.
Išorės subjektų lygmuo	-bendravimas su mokyklos išorės bendruomenės nariais; -bendruomenės renginiai, jų organizavimas, dalyvavimas juose; -bendravimas/bendradarbiavimas su susijusiomis institucijomis, spec.tarnybomis iš išorės; -bendravimas/bendradarbiavimas su tėvai.	Lambert, 2003; Harris, 2005

Sudaryta autorės pagal Cibulskas ir Žydžiūnaitė 2012, 44-48

Apibendrinant 2 lentelėje išskirtus lygmenis bei atliekamas funkcijas, ir prisimenant jau anksčiau aprašytos tvariosios lyderystės principus pastebime tarpusavio sąsajas, t.y., kad mokytojų lyderystė:

- skatina ilgalaikę mokymosi pažangą;
- turi tęstinumą;
- stiprina kitų vadovavimą;
- yra socialiai teisinga;
- turtina žmonių ir materialinius išteklius;
- kuria kuo įvairesnę mokymo(si) aplinką mokyklos bendruomenės nariams;
- ugdo mokyklos bendruomenės narių gebėjimus;
- aktyviai veikia mokyklos aplinką (Cibulskas ir Žydžiūnaitė 2012, 46).

J. Valuckienė, M. Damkuvienė ir S. Balčiūnas (2016), atlikę mokslinės literatūros analizę teigia, kad mokytojų lyderystė – labai stiprus instrumentas, dėl ko gėrėja mokyklos veiklos kokybė. Mokytojų lyderystė gali reikštis tiek klasėje, tiek už klasės ribų, dirbant su kitais kolegomis ar mokiniais nepamokinėse veiklose, veikiant bendruomeniškai. Minėti tyrėjai nurodė tokius mokytojo lyderystės raiškos būdus ir formas:

- mokytojas - lyderis, dalinasi su kitais savo įžvalgomis ir idėjomis apie mokyklos vizijas;
- mokytojas- lyderis su mokyklos pažanga sieja ir savo profesinius tikslus;
- mokytojas - lyderis, kad padėtų kolegoms spręsti iškilusias problemas, organizuoja bendradarbiavimu grįstas diskusijas;
- mokytojas - lyderis inicijuoja reikšmingus pokyčius tiek mokykloje, tiek už jos ribų;
- mokytojas - lyderis atviras inovacijoms ir naujovėms, dalinasi savo patirtimi su kolegomis;
- mokytojas - lyderis skatina bendradarbiavimu grįstą mokymąsi virtualiose erdvėse;
- mokytojas - lyderis ragina kolegas padėti kitiems kolegoms ir mokiniams tinkamai valdyti IKT;

- mokytojas - lyderis veda pavyzdines pamokas, stebi ir konsultuoja, padeda kolegoms savo pamokose diegti naujoves;
- mokytojas lyderis, bendradarbiaudamas su bendruomene, kuria įvairiapuses mokymo strategijas mokymo poreikių turintiems mokiniams.

Kliūtys ir pavojai mokytojų lyderystei reikštis. Kaip vieną iš esminių kliūčių mokytojų lyderystei reikštis A. Harris ir D. Mjuisas (2003) nurodo direktyvinį lyderystės modelį, kuris vis dar dominuoja daugelyje mokyklų. Mokytojo lyderystė atmetama dažnai todėl, kad tai kertasi su požiūriu į mokytoją, trikdo mokyklos hierarchiją. G. Cibulskas ir V. Žydžiūnaitė (2012) kaip vieną iš kliūčių mokytojo lyderystės prielaidoms sukurti įvardina nepalankų mokyklos vadovybės požiūrį į tai, kad lyderiais mokykloje gali būti visi. L. Lambert (2011) nuomone, vis dar dominuoja įsitikinimai, kad lyderių vaidmenį turi atlikti tik oficialūs mokyklos vadovai; vadovybė ir įgaliojimai įsivaizduojami kaip hierarchija; įsitikinimai, kad mokytojas imtųsi lyderio vaidmens tik tuo atveju, jei būtų tinkamai paskatintas. Kitas pavojus – į mokytojus lyderius per mažai investuojama, tiek laiko, tiek finansų, tiek materialinių išteklių, o visas dėmesys skiriamas vadovų kaip lyderių reiškiniui, paliekant mokytojus nuošalyje. Taip pat laiko stoka, permainoms besipriešinantys bendradarbiai, darnos ir saugumo siekis per konfliktus ir riziką, lyderystei reikštis netinkama mokyklos aplinka gali atgrasyti mokytojus nuo lyderystės. Mokytojai yra apkraunami darbai, kurie užgožia jų kaip lyderių išlaisvėjimą nepaliekant tam laiko. Nepertraukiama veikla ir nuolatinės pastangos viską atlikti nepriekaištingai taip pat ne visada duoda sėkmingą lyderio rezultatą, tad nereikia bijoti kuriam laikui pasitraukti iš mokytojo lyderio pozicijos, kad sukauptum jėgų tolimesniam savo darbui – lyderiavimui. Mokytojų lyderystės esmė – bendradarbiaujant, kolektyviai įgyvendinti pokyčius. Mokytojams dalijantis gerąja patirtimi ir praktika bei mokantis visiems kartu, atsiranda daugiau galimybių užtikrinti kokybišką ir efektyvų mokymą(si) (Harris, ir Mjuisas 2003). Pedagogo lyderio rengimas nuolatiniam mokymuisi, ieškojimams, kūrimui, bendruomenės sutelkimui, kūrybiškai veiklai ir atsakomybei už ją turi būti viena iš prioritetinių sričių, norint siekti pažangos visose visuomenės sferose (Nedzinskaitė 2013).

Apibendrintai galime teigti, kad sparčiai kintant švietimo sistemai, mokytojų lyderystė tampa vis reikšmingesnė mokykloms. Mokytojų lyderystė yra tai, nuo ko tiesiogiai priklauso ne tik ugdymo proceso efektyvumas, bet ir organizacijos veiklos kokybė ir, svarbiausia, kiekvieno mokinio mokymo(si) rezultatai. Todėl mokytojų lyderystės skatinimas – viena iš reikšmingų kiekvienos mokyklos strategijų, nes nuo to, koks mokytojas ir kaip jis ugdo savo mokinį, didele dalimi priklauso, kaip jaunas žmogus pasirengs gyvenimui, o tai tiesiogiai siejasi su visos visuomenės pažanga. Tačiau šiai dienai vis dar susiduriama su problema, kad mokytojai mano, jog lyderiais mokykloje gali būti tik vadovai, pavaduotojai, vis dar stokojama mokytojų lyderių, kad mokytojai, nors ir pritaria lyderystės nuostatoms, tačiau vis dar nepakankamai kelia sau ambicingų tikslų būti/tapti lyderiais, siekti vadovaujančių pareigų ir turėti aiškią savo gyvenimo viziją.

3. TYRIMO METODOLOGIJA

3.1. Tyrimo teorinis pagrindimas

Šiai dienai vis dar susiduriama su problema, kad mokytojai mano, jog lyderiais mokykloje gali būti tik vadovai. Vis dar stokojama mokytojų lyderių. 2011 m. ‚Lyderių laikas“ 2.15 grupės atlikto tyrimo duomenimis darytina prielaida apie mažesnę mokytojų komandinio darbo patirtį, o vertinant atskirus asmeninės lyderystės orientacijos bei požiūrio į lyderystę teiginius buvo atskleistos tendencijos, kad tik penktadalis tyrime dalyvavusių mokytojų norėtų užimti vadovaujančias pareigas mokykloje (Beresnevičiūtė ir kt. 2011). A. Gumuliauskienės ir A. Vaičiūnienės (2015) mokytojų lyderystės raiškos tyrimai atskleidė, kad mokytojų lyderystės raiška mokykloje labiausiai susijusi su jų veiklumo, dalyvavimo skatinimu, bet mažiau-su lyderystės raiškos galimybėmis ir lyderių ugdymu. A. Skarbalienė (2015) apibendrindama mokytojų lyderystės sąsajas su švietimo kokybe teigia, kad tose mokyklose, kuriose plėtojama lyderystė, gerokai didesni ugdytinių elgesio, lankomumo ir motyvacijos pokyčiai, ir nors mokyklinio ugdymo kokybė ilgus metus buvo siejama su efektyviu mokyklos vadovo lyderiavimu, pastaruoju metu vis daugėja įrodymų, kad bendroje mokyklos lyderystės aplinkoje mokytojų lyderystė yra netgi reikšmingesnė mokinių pasiekimams nei direktorių lyderystė. Tad mokytojų lyderystės skatinimas turi būti kiekvienos mokyklos viena iš strategijų.

Šio darbo tyrimu siekiama išsiaiškinti mokytojų lyderystės raišką skirtingo tipo bendrojo ugdymo mokyklose: pradinėje mokykloje, progimnazijoje ir gimnazijoje. Tyrimas atliktas konkrečių mokyklų vadovų prašymu. Tyrime dalyvaujančiose mokyklose niekada nebuvo atlikti analogiški empyriniai tyrimai, jos nebuvo dalyvavusios su lyderystės ugdymu susijusiuose projektuose, bet yra norinčios skleisti mokytojų lyderystės idėjas mokyklose ne tik dabar, šiuo metu, bet ir tęstiniame laike.

Tyrime analizuojamas lyderystės reiškinys, lyderystę traktuojant kaip procesą, gebėjimą daryti įtaką kitiems, o ne padėtį, kurį asmuo oficialiai užima organizacijoje. Tyrimas remiasi *sisteminės lyderystės samprata*, kurioje akcentuojami sėkmingai besimokanti organizacija ir visa bendruomenė t.y. ryšiai su bendruomene, lyderystės pasidalijimas, nuolatinis lyderių ugdymas visais lygmenimis, mokymo(si) proceso tobulinimas bei *tvariosios lyderystės principais:* tvari švietimo lyderystė padeda visiems geriau mokytis (Beresnevičiūtė ir kt. 2011). Sisteminei lyderystei būdingas visos švietimo sistemos, įskaitant ir mokyklą, tobulinimas, ugdant lyderius visuose lygmenyse – klasėse, mokyklose, savivaldybėse ir nacionaliniu mastu (Cibulskas, Žydžiūnaitė 2012). Sisteminė lyderystė turi būti tvari, nes esant tvariai lyderystei, lyderių pastangos jungiamos ir taip išlaikomas bendras tikslas – visų tobulėjimas ir geresni rezultatai (Katiliūtė ir kt. 2012).

Atliekant tyrimą mokytojų lyderystės raiškai ištirti remiamasi viešai prieinamu lyderystės raiškos švietime tyrimu, kuris buvo atliktas įgyvendinant projekto „Lyderių laikas“ 2.15 grupės veiklą

„Longitudinio lyderystės raiškos kaitos tyrimo atlikimas“, panaudoti jau sukurti tyrimo instrumentai. Tyrimu bus siekiama ne tik ištirti mokytojų lyderystės raišką esamuoju laiku, bet ir šį tyrimą po kažkiek laiko pakartoti su ta pačia imtimi proceso pokyčių stebėsenai. Tyrimas atliekamas esant nepaprastai situacijai – pandemijai ir ugdymui(-si) nuotoliniu būdu, bet tai nėra priežastis mokytojų lyderystei „išnykti“ ar patapti jai mažiau reikšminga. Todėl sieksime tuo pačiu tyrimu ir tai atskleisti.

3.2. Tyrimo tikslas ir uždaviniai

Tyrimo objektas – lyderystės raiška skirtingose bendrojo ugdymo mokyklose: pradinėje mokykloje, progimnazijoje, gimnazijoje.

Tyrimo tikslas – ištirti lyderystės raišką tikslinėse skirtingo tipo mokyklose, nedalyvavusiose su lyderystės vystymu susijusiose projektuose bei nustatyti esminių lyderystės raiškos ypatumų priklausomybę nuo sociodemografinių kintamųjų.

Tyrimo uždaviniai:

- ištirti lyderystės raišką skirtingo tipo bendrojo ugdymo mokyklose (pradinėje mokykloje, progimnazijoje, gimnazijoje);
- identifikuoti mokytojų lyderystės raiškos ypatumus tikslinėse tiriamosiose mokyklose;
- nustatyti mokytojų lyderystės raiškos ypatumų priklausomybę nuo sociodemografinių kintamųjų.

3.3. Tyrimo metodai

- *Kiekybinis tyrimas, anketinė apklausa raštu*. Lyderystės reiškiniui tirti naudojamas kiekybinis tyrimas – mokyklų mokytojų anketinė apklausa raštu, vykdoma internetu. Apklausos instrumentas – daugiafaktorinis lyderystės klausimynas, kurį sudaro demografinis ir diagnostinis blokai. Klausimyną savarankiškai pildo pats respondentas. Apklausa raštu pasirinkta dėl šių priežasčių:
  - apart K. Kardelio (2016), tai vienas operatyviausių pirminės sociologinio pobūdžio informacijos gavimo būdų;
  - jis yra aiškus, nedviprasmiškas ir patikimas (Cohen, Manion, 1989, iš Kardelis 2016, 248);
  - pildant tokio formato klausimyną, respondentas gali savarankiškai pasirinkti jam patogų laiką ir vietą, tinkamą pildymo greitį, išlieka privatumas (Gaižauskaitė, Mikėnė, 2014);
  - santykinai nedidelės sąnaudos;
  - šiuo metu esanti ekstremalioji situacija-pandemija riboja tyrimų metodų pasirinkimo galimybes.
- *Statistinė tyrimo duomenų analizė*. Duomenų bazės sukūrimui ir duomenų apdorojimui bei analizei pasirinktos kompiuterinės ir statistinės programos: Microsoft Excel, SPSS. Naudota aprašomoji statistika (santykinių dažnių lentelės, vidurkiai, procentai, standartinis nuokrypis). Statistinių ryšių

stiprumui įvertinti taikoma koreliacinė analizė, siekiant nustatyti kintamųjų tarpusavio ryšį ir priklausomybę, neparametrinis nepriklausomų imčių palyginimas.

3.4. Tyrimo instrumentai

Tyrimui atlikti pasirinkta *kiekybinio tyrimo strategija*, tyrimo instrumentas – *uždaro tipo struktūruotas klausimynas*, apimantis 73 teiginius/klausimus. Tyrimo instrumento pasirinkimą nulėmė:

- išnagrinėta mokslinė literatūra bei analizuoti atlikti analogiški tyrimai Lietuvoje;
- jau sukurti instrumentai mokytojų lyderystės raiškai nustatyti, tinkamai naudoti Lietuvoje;
- tikslas - tą patį tyrimą pakartoti laike palyginamiesiems rodikliams gauti.

Kadangi nagrinėjamoje imtyje niekada nebuvo vykdytas tyrimas mokytojų raiškai nustatyti, apklausai panaudoti viešai prieinami klausimynai, parengti įgyvendinant projekto „Lyderių laikas“ 2.14 grupės veiklą „Longitudinio Lietuvos švietimo lyderystės raiškos kaitos tyrimo metodologijos ir instrumentų kūrimas“ (https://www.sac.smm.lt/wp-content/uploads/2016/01/438_LONGITUDINIS-LYDERYSTES-RAISKOS-SVIETIME-TYRIMAS.pdf), bei mokslininkių A. Gumuliauskienė ir L. Martusevičienė (2013), A. Gumuliauskienė ir A. Vaičiūnienė (2015) atliktais tyrimais, juos adaptuojant šio tyrimo tikslinėms grupėms. Tyrimas vykdomas laikmečiu, kai Lietuvoje paskelbta pandemija (Covid-19), mokymas(-is) vyksta nuotoliniu būdu ir didžioji mokytojų dalis dirba taip pat nuotoliniu būdu, tad papildomai keliama prielaida, kad ši situacija galimai gali turėti įtakos lyderystės raiškai. Remiantis tuo, klausimynas papildytas ir atitinkamais teiginiais (8 teiginiai apklausoje), leidžiančiais nustatyti *ar* nuotolinis darbas/mokymas/ugdymas įtakoja nagrinėjamą klausimą.

Klausimyną sudaro kreipimasis į respondentą - instrukcija, diagnostinių teiginių ir sociodemografinių klausimų rinkiniai:

1. Kreipimesi į respondentą - instrukcijoje buvo prašoma dalyvauti tyrime, nurodomas tyrimo tikslas, tyrėjas, kaip ir kam bus naudojami apklausos metu surinkti duomenys, atkreiptas dėmesys į kiekvieno tyrimo dalyvio nuomonės svarbą, tyrimo duomenų anonimiškumą. Visiems tiriamiesiems buvo pateiktas vienodo turinio klausimynas su bendra klausimyno pildymo instrukcija. Klausimyno pabaigoje įrašyta padėka.
2. Mokytojų lyderystės raiškai atskleisti pateikti diagnostinių teiginių blokai (konstruktai) pagal lygmenis, į kuriuos gali būti nukreipta mokytojo lyderystė (žr. 2 lentelę), su juose aprašytais teiginiais (lyderystės raiškos rodikliais/kintamaisiais):

- Sėkmingas mokymas (9 uždaro tipo teiginiai);
- Asmeninės lyderystės orientacijos, požiūris į lyderystę (10 uždaro tipo teiginiai);
- Savęs įsivertinimas, refleksija (5 uždaro tipo teiginiai);
- Nuolatinis mokymasis, mokėjimas mokytis (10 uždaro tipo teiginiai);

- Darbas mokyklos komandose (14 uždaro tipo teiginiai);
- Asmeninės savybės (11 uždaro tipo teiginių);
- Požiūris į lyderystės ugdymą (9 uždaro tipo teiginių).

Konkretūs lygmenys ir teiginiai juose, kaip lyderystės raiškos rodikliai, pasirinkti remiantis pagrindiniais tvarios lyderystės principais ir sisteminės lyderystės samprata, kas buvo nagrinėjama šio darbo teorinėje dalyje. Vertinimui naudota *penkių pakopų ranginė skalė*: respondentai turėjo įvertinti teiginius pasirenkant vieną iš atsakymų: 1-„Visiškai sutinku“; 2-„Ko gero sutinku“; 3-„Ko gero nesutinku“; 4-„Visiškai nesutinku“, o sunkiai pasirenkantiems atsakymą buvo skirta galimybė atsakyti 5-„Negaliu atsakyti/Neturiu nuomonės“. Laikytasi nuomonės, kad mokyklų mokytojų nuostatos lyderystės atžvilgiu leis identifikuoti, *kiek ir ar* stebima lyderystės raiška bei kokiuose lygmenyse ji pasireiškia labiau.

3. Sociodemografiniai klausimai: išsilavinimas, pedagoginio darbo stažas, kvalifikacinė kategorija, dėstomas dalykas, mokyklos, kurioje dirba respondentas, tipas (5 klausimai).

Apklausa vyko raštu, virtualiuoju būdu. Į apklausos klausimus atsakinėjo bei teiginius vertino pats tyrimo dalyvis, t.y. metodika paremta savistata (Erentaitė, Žukauskienė 2011). Klausimynas sudarytas internetinėje svetainėje www.manoapklausa.lt, (klausimyno nuoroda https://apklausa.lt/f/apklausa-apie-mokytoju-lyderyste-8s64kkv.fullpage, žr. 12 priedą) nes ši platforma suteikia patogumą koduojant gautus duomenis skaitmenimis, pagal SPSS programos reikalavimus ir yra patikima.

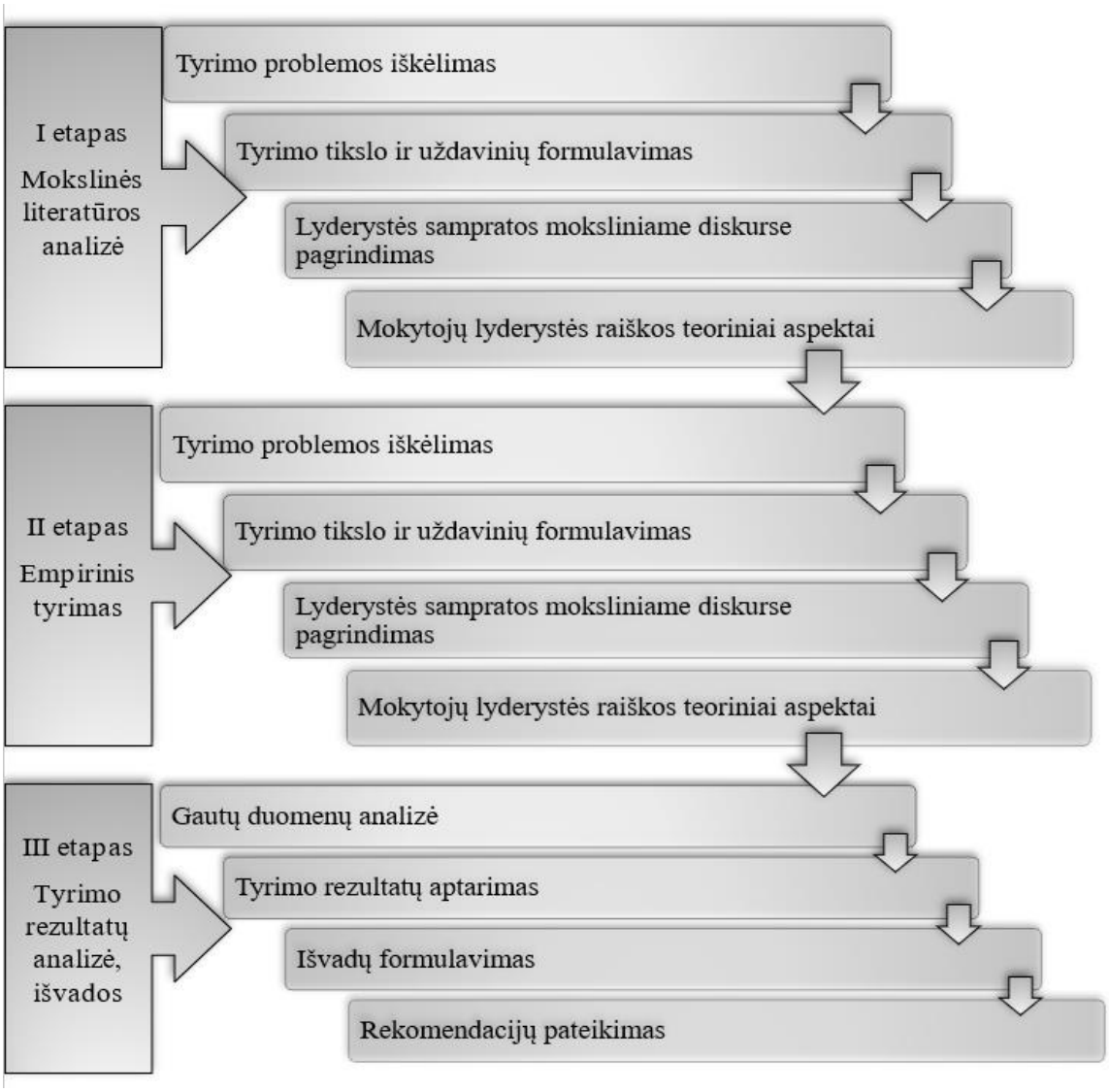
Atlikus tyrimą, duomenys buvo suskaitmeninti, sudaryta duomenų bazė, atlikta duomenų analizė, aprašomoji ir atsitiktinių procesų statistika. Tyrimo duomenims apdoroti, sisteminti , analizuoti ir vaizduoti grafiškai naudotos IBM SPSS Statistics Subscription, Microsoft Excel, Word programos.

Atliktas tyrimas turi tam tikrų ribotumų (trūkumų):

- tyrimas buvo atliktas tik tikslinėse Vilniaus miesto mokyklose, todėl atliekant tą patį tyrimą kitose mokyklose, rezultatai gali skirtis;
- pakartojant tyrimą, ne su visais pirminiame tyrime dalyvavusiais respondentais pavyks išsaugoti ryšį (darbuotojų kaita);
- respondentų kontrolės problema, t.y. sunku žinoti, ar klausimyną pildo tas, kuriam jis skirtas, t.y. tikslinei grupei priklausantis respondentas (Gaižauskaitė, Mikėnė, 2014, 87).

3.5. Tyrimo organizavimas

Mokslinis tyrimas buvo organizuojamas, pagal iš anksto apgalvotą schemą (žr. 9 pav.). Ruošiantis tyrimui buvo atlikta *mokslinės literatūros apžvalga ir analizė* įsisavinti pagrindines lyderystės sampratas, raidos etapus, modelius, atliktus tyrimus nagrinėjamu klausimu. Remiantis atlikta mokslinės literatūros analize, apibrėžta tyrimo problema, tikslas, objektas, uždaviniai ir tyrimo metodai.



9 pav. Tyrimo atlikimo schema

Empirinis tyrimas vykdytas ir tyrimo duomenys rinkti 2021 m. vasario – balandžio mėn. Respondentų apklausa vykdyta elektroniniu būdu, kiekybinį klausimyną pildant pačiam respondentui savarankiškai. Į atrinktų mokyklų vadovus kreiptasi elektroniniu laišku su prašymu išsiųsti mokyklos mokytojams prašymą dalyvauti tyrime, nuorodą į elektroninį klausimyną, trumpą apklausos instrukciją bei kokiu tikslu ši apklausa yra vykdoma. Taip pat nurodyta ir galimybė susipažinti su tyrimo rezultatais. Anketas respondentai galėjo pasiekti virtualioje aplinkoje. Duomenims rinkti naudota internetinėms apklausoms skirta svetainė www.manoapklausa.lt. Respondentui internete užpildžius klausimyną ir patvirtinus siuntimą, rezultatai fiksuojami duomenų bazėje. Tokiu būdu buvo stebimas mokytojų įsitraukimo srautas. Nesulaukus reikiamo skaičiaus atsakymų, buvo siunčiami du pakartotini prašymai – *priminimai*: po dviejų savaičių ir po keturių savaičių nuo pirmojo kreipimosi.

Atlikus tyrimą *analizuoti gauti duomenys*. Remiantis gautais rezultatais, *suformuluotos išvados bei pateikti siūlymai*.

3.6. Tyrimo etika

Remiantis K. Kardelio (2016) aprašytais etikos kodekso pavyzdžiais, atmintinėmis, tyrimas buvo atliekamas laikantis bendrųjų socialinių tyrimų mokslinės etikos principų:

Laisvanoriškas sutikimas dalyvauti tyrime. Teikiant klausimyną, tiriamieji buvo informuoti, jog jų dalyvavimas apklausoje - jų asmeninis apsisprendimas. Jeigu bet kuriuo momentu pasirodys, kad klausimai jiems nepriimtini ar pats tyrimas žemina jų savivertę, tyrimą jie gali nutraukti.

Anonimiškumas, privatumas. Prieš pateikiant klausimyną, tiriamiesiems suteikta informacija, kad nepaisant jų atvirumo ir asmeniškumo, nebus jokios galimybės nustatyti jų tapatybės (klausimynas pateikiamas patikimoje platformoje, jame nėra prašoma įrašyti vardą, pavardę ar kitą asmenį galintį identifikuoti klausimą, duomenų bazė užslaptinta). Klausimyne nebuvo vartojamos tyrimo objektą - konkrečią mokyklą - identifikuojančios sąvokos, kad nebūtų galimybės identifikuoti asmenį ir nebūtų daroma įtaka tiriamųjų atsakymams.

Tyrimo tikslų aiškumas. Klausimyno pradžioje, tyrimo dalyviai buvo informuoti apie mane, kaip tyrėją, tyrimo tikslą ir procedūras bei naudą. Tyrimo dalyviams buvo garantuotas konfidencialumas ir anonimiškumas, užtikrinant tiek asmens, tiek pačios organizacijos statusą, žmogiškąjį orumą.

Mokslinis sąžiningumas analizuojant duomenis. Tyrimo dalyviams buvo užtikrinta, kad tyrimo ataskaitose bus teikiama tik apibendrinta informacija, tyrimo duomenys naudojami tik šiam konkrečiam darbui, nebus iškraipomi ar naudojami kurstyti nesantaiką, nesutarimus ar teikiami tretiems asmenims.

3.7. Tiriamoji imtis

Tyrimo imtis – tikslinė. Tyrime dalyvavo respondentai iš trijų konkrečiai atrinktų skirtingo tipo Vilniaus miesto mokyklų: pradinė mokykla, progimnazija, gimnazija. Nė viena šių mokyklų nedalyvavo su lyderystės vystymu susijusiuose projektuose, jose niekada nebuvo atlikti analogiški empyriniai tyrimai.

Pagal tikslinių mokyklų vadovų pateiktą informaciją, tiriamosiose mokyklose dirba 126 mokytojai, t.y. pradinėje mokykloje – 24 mokytojai, progimnazijoje – 44 mokytojai, gimnazijoje – 58 mokytojai. Tyrimo populiacija – 126 mokytojai.

Kadangi tyrimui aktuali populiacija yra baigtinė ir nedidelė (žinoma), imties tūrį galima apskaičiuoti neatlikus bandomojo tyrimo. Šiuo atveju jis buvo apskaičiuotas pagal formulę:

$$n = \frac{t^2 N\, p(1-p)}{\Delta^2 N + t^2\, p(1-p)}$$

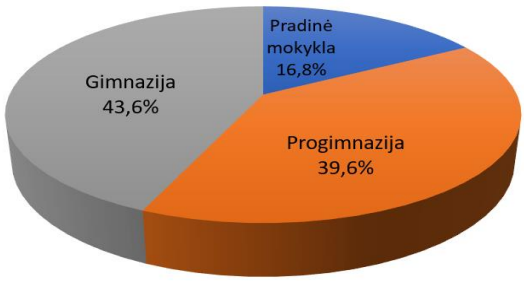
Žymėjimų formulėje reikšmės: n – imties tūris; N – populiacijos dydis; t – Stjudento koeficientas, išreiškiantis patikimumo lygmenį; p – numatomas pasiskirstymas; Δ - paklaida (Gaižauskaitė, Mikėnė, 2014, 42).

Kad apskaičiuoti imties tūrį, kuri reprezentuotų tiriamą populiaciją, pasirinkti tokie kintamieji: N = 126 (tyrimo populiacija); t = 1,96 (pasirinktas 95 proc. patikimumo lygmuo); Δ = 0,05 (pageidaujamas tikslumas yra 5 proc.); p = 0,5 (atsakymų pasiskirstymas - 50 proc.).

Apskaičiuotas imties tūris:

$$n = \frac{1{,}96^2 * 126 * 0{,}5(1-0{,}5)}{0{,}05^2 * 126 + 1{,}96^2 * 0{,}5(1-0{,}5)} \approx 95$$

Išvada: tyrimo imtis bus reprezentatyvi, kai esant 95 proc. patikimumo lygmeniui bei +/- 5 proc. paklaidos ribose, tyrime dalyvaus bent 95 šių mokyklų mokytojų (respondentų).



10 pav. Respondentų (mokytojų) dalis pagal tikslines mokyklas (N=101), %

Internetinės apklausos metu tinkamai klausimynus užpildė 101 mokytojas iš trijų tikslinių mokyklų, iš jų 17 (16,8 proc.) pradinės mokyklos mokytojų, 40 (39,6 proc.) progimnazijos mokytojų ir 44 (43,6 proc.) gimnazijos mokytojų (žr. 10 pav.). Šį skirtumą galime paaiškinti tuo, kad gimnazijoje dirba daugiau mokytojų (viso 58), lyginant su progimnazija (viso 44) ir pradine mokykla (viso 24). Mokytojų pasiskirstymas pavaizduotas 10 paveiksle ir 3 lentelėje.

3 lentelė. Mokytojų bendrasis skaičius ir imties dydis konkrečioje tikslinėje mokykloje

	Pradinė mokykla	Progimnazija	Gimnazija	Iš viso
Mokytojų skaičius (iš viso)	24	44	58	126
Imties dydis (respondentų skaičius)	17	40	44	101

Susisteminta tyrime dalyvavusių mokytojų charakteristika pateikta 4 lentelėje. Sprendžiant iš mokytojų pasiskirstymo pagal pedagoginį darbo stažą, beveik pusė tyrime dalyvavusių mokytojų (45,5 proc.) mokykloje dirba daugiau nei 25 metus. Absoliuti dauguma mokytojų turi aukštąjį universitetinį išsilavinimą (92,1 proc.). Didesnė dalis mokytojų turi vyresniojo mokytojo kategoriją (40,6 proc.), kiek mažiau – mokytojo metodininko (29,7 proc.) ir mokytojo (23,8 proc.) kvalifikacines kategorijas.

Apklausoje dominavo dalykų mokytojai (70,3 proc.), o mažesnę dalį sudarė pradinių klasių mokytojai (29,7 proc.). Analizuojant respondentų pasiskirstymą pagal mokomųjų dalykų sritis (žr. 4 lentelę), matome, kad didžiausia dalis tyrime dalyvavusių mokytojų yra pradinių klasių mokytojai (29,7 proc.) ir kalbų mokytojai (23,8 proc.), o mažiausia dalis tiriamųjų – tiksliųjų mokslų mokytojai (9,9 proc.) bei švietimo pagalbos specialistai (2 proc.).

4 lentelė. Respondentų, dalyvavusių tyrime, sociodemografinė charakteristika

Kintamieji ir kriterijai		n (N=101)	(%)
Respondento pedagoginio darbo stažas	(0-2] metų	6	5,9
	(2-5] metų	7	6,9
	(5-10] metų	13	12,9
	(10-15] metų	11	10,9
	(15-20] metų	4	4,0
	(20-25] metų	14	13,9
	Daugiau nei 25 metų	46	45,5
Respondento kvalifikacinė kategorija	Mokytojas	24	23,8
	Vyresnysis mokytojas	41	40,6
	Mokytojas metodininkas	30	29,7
	Mokytojas ekspertas	6	5,9
Respondento išsilavinimas	Aukštesnysis	2	2,0
	Aukštasis neuniversitetinis	6	5,9
	Aukštasis universitetinis (bakalauras)	60	59,4
	Aukštasis universitetinis (magistras, daktaras)	33	32,7
	Šiuo metu studijuoja	0	0,0
Respondento dėstomas dalykas	Pradinių klasių mokytojas	30	29,7
	Kalbos (lietuvių, anglų, rusų, vokiečių)	24	23,8
	Tikslieji mokslai (matematika, chemija, fizika, IT)	10	9,9
	Gamtos ir socialiniai mokslai (istorija, geografija, gamta, biologija)	15	14,8
	Estetiniai mokslai (technologijos, dailė, fizinis ugdymas, šokis, muzika)	18	17,8
	Švietimo pagalba	2	2,0
	Kita	2	2,0

Apibendrinant demografinės dalies duomenis galime teigti, kad didesnė tyrime dalyvavusių mokytojų dalis dirba gimnazijoje (n=44) ir mažesnė – pradinės mokyklos (n=17). Dalykų mokytojų tyrime dalyvavo daugiau nei pradinių klasių mokytojų (atitinkamai n=71 ir n=30). Daugumos mokytojų pedagoginis darbo stažas yra didesnis nei 20 metų (59,4 proc.), tad galime teigti, kad didesnė dalis tiriamųjų yra sukaupę didesnę pedagoginę patirtį. Daugiausia respondentų yra mokytojai, turintys aukštąjį universitetinį išsilavinimą (92,1 proc.) bei yra įgiję vyresniojo mokytojo kvalifikacinę kategoriją (40,6 proc.).

4. MOKYTOJŲ LYDERYSTĖS RAIŠKOS TYRIMO REZULTATAI

4.1. Mokytojų lyderystės raiškos klausimyno skalės patikimumas

Kiekybiniu tyrimu siekta ištirti mokytojų lyderystės raišką tikslinėse skirtingo tipo mokyklose: pradinėje mokykloje, progimnazijoje ir gimnazijoje. Tyrimo klausimynas sudarytas naudojant teiginius iš viešai prieinamo klausimyno, kuris buvo parengtas įgyvendinant projekto „Lyderių laikas“ 2.14 grupės veiklą „Longitudinio Lietuvos švietimo lyderystės raiškos kaitos tyrimo metodologijos ir instrumentų kūrimas“, papildytas teiginiais apie nuotolinio mokymosi įtaką. Teiginiai (rodikliai lyderystės raiškai pamatuoti) suskirstyti į konstruktus (blokus) pagal atskirus lygmenis, į kuriuos gali būti nukreipta mokytojo lyderystė (žr. poskyrį 2.4). Klausimyno struktūra pateikta 11 paveiksle.

Klausimyno struktūra	
	Duomenys apie respondentą (klausimai 1-4) (dėstomas dalykas, išsilavinimas, kvalifikacinė kategorija, pedagoginio darbo stažas)
	Mokyklos tipas (klausimas 5)
	Diagnostinių teiginių lygmenys (konstruktai) lyderystės raiškai identifikuoti (klausimai 6-12): "Sėkmingas mokymas" (9 teiginiai) "Asmeninės lyderystės orientacijos, požiūris į lyderystę" (10 teiginių) "Savęs įsivertinimas, refleksija" (5 teiginiai) "Nuolatinis mokymasis ir tobulėjimas, mokėjimas mokytis" (10 teiginių) "Darbas mokyklos komandose" (14 teiginių) "Asmeninės savybės" (11 teiginių) "Požiūris į lyderystės ugdymą(si) mokykloje" (9 teiginiai)

11 pav. Klausimyno lyderystės raiškai nustatyti struktūra

Klausimyno skalių patikimumui (vidiniam suderintumui) patikrinti ir įvertinti naudotas Cronbach alfa (angl. Cronbach’s alpha) koeficientas. Apskaičiavus šį koeficientą, vidinis suderintumas turėtų būti nuo 0 iki 1, o tyrimui tinka, jei Cronbach alfa ne mažesnė nei 0,60 (Pakalniškienė 2012). Taip esant, galime teigti, kad klausimai klausimyne tarpusavyje yra suderinti. Apart V. Pakalniškienės (2012), moksliniuose darbuose Cronbach alfa turėtų būti bent 0,70 ar didesnė. Įvertinus viso klausimyno (visų 7 diagnostinių teiginių blokų) skalių patikimumą matyti, kad visų 68 diagnostinių teiginių Cronbach

α = 0,908 (žr. 12 pav.). Toks patikimumas yra beveik idealus, klausimai viso klausimyno kontekste stipriai koreliuoja tarpusavyje.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,908	68

12 pav. Cronbach alfa koeficientas

Įvertinus patikimumą atskirai klausimų blokuose išryškėja, kad visuose konstruktuose skalės taip pat patikimos, t.y. Cronbach alfa ne mažesnė nei 0,60 (žr. 5 lentelę). Išvada: duomenys tolimesnei analizei yra tinkami. Vertinant Cronbach alfa koeficientą, kai kurie kintamieji buvo perkoduoti, t.y. apversti skirtingų polių klausimai, kad negauti neigiamo koreliacijos koeficiento (žr. 1 priedą).

5 lentelė. Diagnostinių teiginių blokuose vidinio suderinamumo rezultatai (skalių patikimumas)

Lyderystės raiškos sritis/lygmuo (konstruktas)	Cronbach alfa	Teiginių skaičius skalėje (lygmenyje)
Sėkmingas mokymas	0,708	9
Asmeninės lyderystės orientacijos, požiūris į lyderystę	0,647	10
Savęs įsivertinimas, refleksija	0,631	5
Nuolatinis mokymasis ir tobulėjimas, mokėjimas mokytis	0,801	10
Darbas mokyklos komandose	0,603	14
Asmeninės savybės	0,818	11
Požiūris į lyderystės ugdymą(si) mokykloje	0,782	9

4.2. Mokytojų lyderystės raiška ir jos ypatumai

Statistinė analizė buvo atliekama nagrinėjant kiekvieną diagnostinių teiginių konstruktą – lyderystės raiškos lygmenį atskirai. Tyrimo analizės pradinėje dalyje santykiniais dažniais bei jų pasiskirstymu mokyklos lygmenyje buvo įvertintas mokytojų požiūris į pateiktus teiginius. Respondentų vertinimo procentinis pasiskirstymas pateiktas pagal atsakymų įverčius: 1-„Visiškai sutinku“; 2-„Ko gero sutinku“; 3-„Ko gero nesutinku“; 4-„Visiškai nesutinku“, 5-„Negaliu atsakyti/Neturiu nuomonės“. Įvertinus santykinius dažnius, apskaičiuotos vidutinės reikšmės ir standartiniai nuokrypiai pagal atskirus lyderystės raiškos rodiklius, vertinami statiškai reikšmingi skirtumai, panašumai, koreliaciniai ryšiai tarp to paties konstrukto kintamųjų. Koreliacijai apskaičiuoti naudojamas Spearman (ranginės) koreliacijos koeficientas. Koreliacijos rezultatams interpretuoti buvo vartojami F. Williams ir P. Monge (2006, 143) aprašyti koreliacijos stiprumą (r) nusakantys terminai:

< 0,2 – labai silpna koreliacija arba jos nėra (ryšio nėra);

0,2 – 0,4 – silpna (teigiama arba neigiama) koreliacija (silpnas ryšys);

0,4 – 0,7 – vidutinė (teigiama arba neigiama) koreliacija (vidutinis ryšys);

0,7 – 0,9 – stipri (teigiama arba neigiama) koreliacija (stiprus ryšys);

> 0,9 – labai stipri (teigiama arba neigiama) koreliacija.

Koreliacijos statistiškam reikšmingumui apskaičiuota p reikšmė buvo lyginama su 0,05 t.y. jei p<0,05, yra laikoma, kad koreliacija statistiškai reikšminga. Tyrime kreipiamas dėmesys tik į stiprią, statistiškai reikšmingą koreliaciją. Analizės pabaigoje, pritaikius Kruskal-Wallis testą, palygintos nepriklausomos imtys: kiek teiginių įverčius įtakoja sociodemografiniai kintamieji.

Atkreiptinas dėmesys, kad visose tyrimo analitinėse lentelėse, paveiksluose bei prieduose teiginių raiškai nustatyti numeracija sutampa su respondentams klausimyne pateikta.

Toliau atskiruose skyreliuose pateiksiu teiginių – lyderystės raiškos rodiklių, gautų analizuojant mokytojų lyderystę pagal atskirus lygmenis į kuriuos ji gali būti nukreipta, analizę.

4.2.1. Lygmuo „Sėkmingas mokymas“

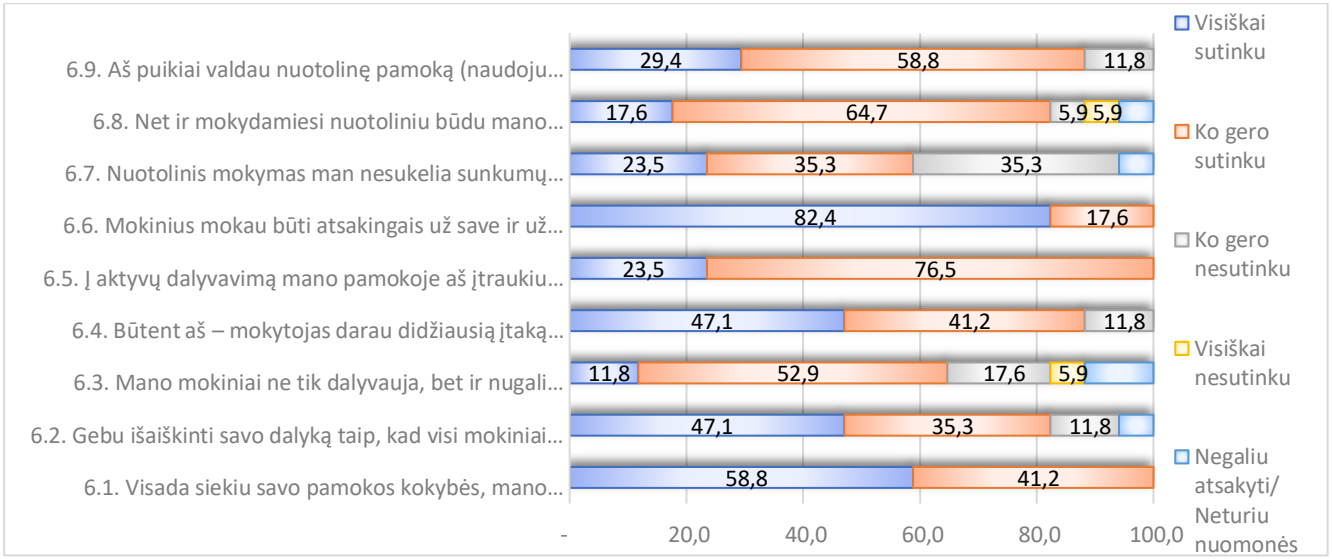
Analizuojant mokytojų atsakymų apie sėkmingą mokymą įverčius (žr. 13 pav., 14 pav., 15 pav., 2 priedą) matome, kad mokytojai visose trijose mokyklose vieningai sutinka, jog jie *visada siekia savo pamokos kokybės* (100 proc.).

Pradinės mokyklos mokytojai sutinka, kad *mokinius moko būti atsakingais už savo mokymąsi* (100 proc.), *į aktyvų dalyvavimą pamokoje įtraukia visus savo mokinius* (100 proc.), o didžiausi šių mokytojų atsakymų skirtumai išryškėja teiginiuose, kad *nuotolinis mokymas nesukelia respondentams sunkumų organizuojant pamoką* (sutinka 58,8 proc., nesutinka 35,3 proc.) ir, kad *mokiniai ne tik dalyvauja, bet ir nugali respublikinėse/tarptautinėse olimpiadose* (sutinka 64,7 proc., nesutinka 23,5 proc.).

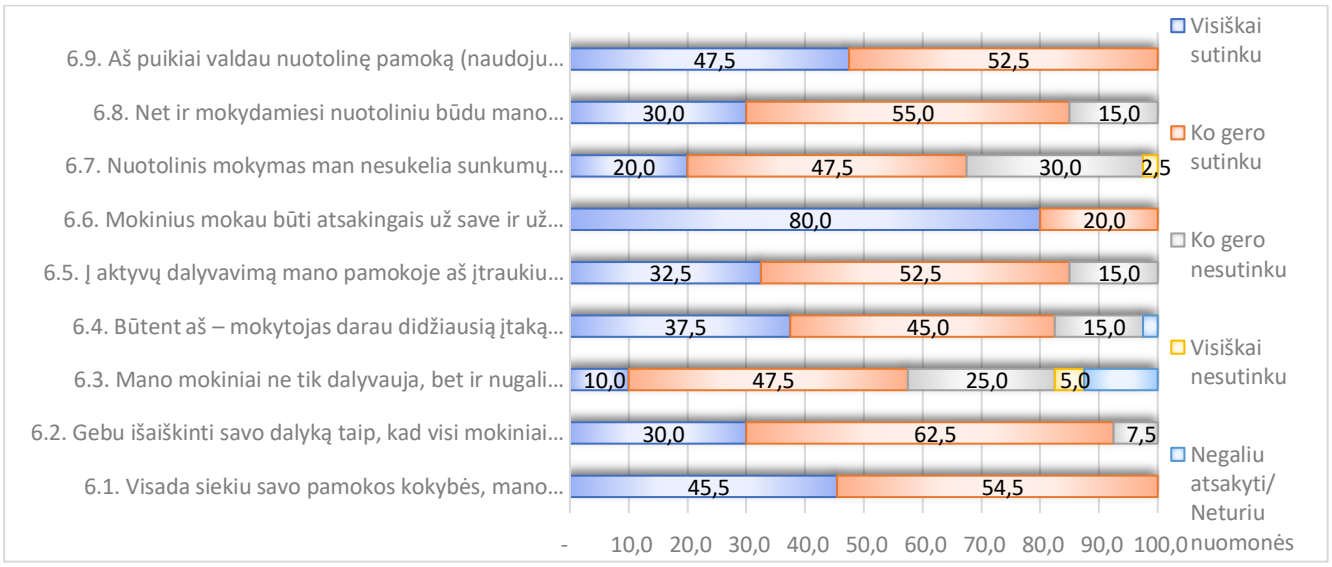
Progimnazijos mokytojai 100 proc. sutinka, kad *puikiai valdo nuotolinę pamoką naudojant skaitmeninius išteklius* bei *mokinius moko būti atsakingais už savo mokymąsi*, o didesni skirtumai šioje mokykloje išryškėja sutinkant/nesutinkant su teiginiais, kad *nuotolinis mokymas nesukelia respondentams sunkumų organizuojant pamoką* (sutinka 67,5 proc., nesutinka 32,5 proc.) ir, kad *mokiniai ne tik dalyvauja, bet ir nugali respublikinėse/tarptautinėse olimpiadose* (sutinka 57,5 proc., nesutinka 30,0 proc.).

Analizuojant gimnazijos mokytojų atsakymus apie sėkmingą mokymą pastebime, kad per pusę mokytojų vertinimai išsiskyrė atsakant į teiginį, „M*okiniai ne tik dalyvauja, bet ir nugali respublikinėse/tarptautinėse olimpiadose“ (*sutinka 45,4 proc., nesutinka 45,4 proc.).

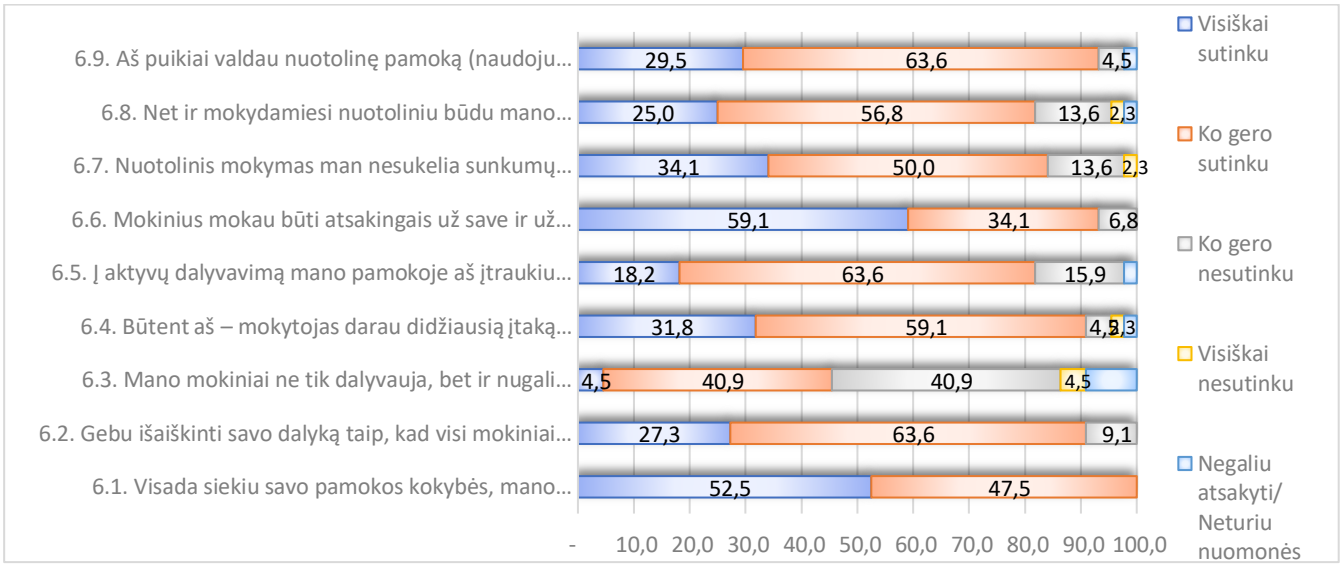
Visuose kituose atsakymuose daugiau kaip 80 proc. mokytojų su teiginiais visiškai sutinka arba ko gero sutinka.



13 pav. Pradinės mokyklos mokytojų nuomonė apie sėkmingą mokymą (santykiniai dažniai)



14 pav. Progimnazijos mokytojų nuomonė apie sėkmingą mokymą (santykiniai dažniai)



15 pav. Gimnazijos mokytojų nuomonė apie sėkmingą mokymą (santykiniai dažniai)

6 lentelė. Vidutinės reikšmės ir standartiniai nuokrypiai vertinant raišką lygmenyje „Sėkmingas mokymas“

Indikatoriai – teiginiai klausimyne (numeracija atitinka)	Pradinė mokykla			Progimnazija			Gimnazija		
	Vidutinė reikšmė	Standart. nuokrypis	N	Vidutinė reikšmė	Standart. nuokrypis	N	Vidutinė reikšmė	Standart. nuokrypis	N
6.1. Visada siekiu savo pamokos kokybės, mano mokiniai mano dalyke padaro pažangą	1,41	0,507	17	1,48	0,506	40	1,55	0,504	44
6.2. Gebu išaiškinti savo dalyką taip, kad visi mokiniai viską suprastų ir gerai išmoktų	1,82	1,074	17	1,78	0,577	40	1,82	0,582	44
6.3. Mano mokiniai ne tik dalyvauja, bet ir nugali įvairių dalykų respublikinėse bei tarptautinėse olimpiadose	2,53	1,179	17	2,63	1,148	40	2,73	0,973	44
6.4. Būtent aš – mokytojas darau didžiausią įtaką klasės emocinei atmosferai savo pamokos metu	1,65	0,702	17	1,85	0,864	40	1,84	0,805	44
6.5. Į aktyvų dalyvavimą mano pamokoje aš įtraukiu visus klasės mokinius	1,76	0,437	17	1,83	0,675	40	2,02	0,664	44
6.6. Mokinius mokau būti atsakingais už save ir už savo mokymąsi	1,18	0,393	17	1,20	0,405	40	1,48	0,628	44
6.7. Nuotolinis mokymas man nesukelia sunkumų organizuoti kokybišką pamoką	2,29	1,047	17	2,15	0,770	40	1,84	0,745	44
6.8. Net ir mokydamiesi nuotoliniu būdu mano mokiniai daro pažangą mano dalyke	2,18	1,015	17	1,85	0,662	40	2,00	0,835	44
6.9. Aš puikiai valdau nuotolinę pamoką (naudoju skaitmeninius išteklius, virtualias aplinkas, valdau auditoriją-klasę)	1,82	0,636	17	1,53	0,506	40	1,82	0,724	44

Pastaba: žemiausi įverčiai („sutinku“) - ; aukščiausi įverčiai („nesutinku“) - ; didžiausias skirtumas -

Apskaičiavus lygmenyje „Sėkmingas mokymas“ visų teiginių įverčių vidutines reikšmes žr. (6 lentelę), matome, kad rezultatai pradinėje mokykloje kinta intervale 1,18–2,53, progimnazijoje – 1,20-2,63, gimnazijoje – 1,48-2,73. Taip pat stebime, kad respondentai vieningai bei labiausiai sutinka (žemiausi įverčiai) su teiginiu *„Mokinius mokau būti atsakingais už save ir už savo mokymąsi“*. Stebimas ir mokytojų nuomonės vieningumas (žemiausi standartinio nuokrypio rodikliai), o labiausiai nesutinka (aukščiausias įvertis) su teiginiu „*Mano mokiniai ne tik dalyvauja, bet ir nugali įvairių dalyku respublikinėse bei tarptautinėse olimpiadose“*. Didžiausi skirtumai - atsakant į teiginį *„Nuotolinis mokymas man nesukelia sunkumu organizuoti kokybišką pamoką“* pradinę mokyklą lyginant su gimnazija. Analizuojant ypatumus, būdingus visoms tiriamosioms mokykloms, matome, kad visose jose vidutiniškai statistiškai reikšminga teigiama koreliacija tarp „*Nuotolinis mokymas man nesukelia sunkumų organizuoti kokybišką pamoką“* ir *„Net ir mokydamiesi nuotoliniu būdu mano mokiniai daro pažangą mano dalyke“* (N=17, r=0.679, p<0.01; N=40, r=0.480, p<0.01; N=44, r=0.498, p<0.01); tarp „*Nuotolinis mokymas man nesukelia sunkumų organizuoti kokybišką pamoką“* ir „*Aš puikiai valdau*

nuotolinę pamoką (naudoju skaitmeninius išteklius, virtualias aplinkas) (N=17, r=0.654, p<0.01; N=40, r=0.417, p<0.01; N=44, r=0.677, p<0.01).

7 lentelė. Koreliacijos lygmenyje "Sėkmingas mokymas"

Teiginiai nagrinėjamoje dimensijoje		6.2.		6.4.	6.5.		6.6.	6.7.			6.8.			6.9.		
6.1. Visada siekiu savo pamokos kokybės, mano mokiniai mano dalyke padaro pažangą	Correl. Coeff.	,366*	,372*	,437**		,456**	,453**	**,745****		,577**	,602*		,541**	,625**		,533**
	Sig. (2-tailed)	0,020	0,013	0,003		0,002	0,002	**0,001**		0,000	0,011		0,000	0,007		0,000
	N	40	44	44		44	44	**17**		44	17		44	17		44
6.2. Gebu išaiškinti savo dalyką taip, kad visi mokiniai viską suprastų ir gerai išmoktų	Correl. Coeff.			,332*	,474**		,350*	,513*	,361*	,410**		,363*				
	Sig. (2-tailed)			0,028	0,002		0,020	0,035	0,022	0,006		0,021				
	N			44	40		44	17	40	44		40				
6.3. Mano mokiniai ne tik dalyvauja, bet ir nugali įvairių dalykų respublikinėse bei tarptautinėse olimpiadose	Correl. Coeff.										,490*		,366*			
	Sig. (2-tailed)										0,046		0,014			
	N										17		44			
6.4. Būtent aš – mokytojas darau didžiausią įtaką klasės emocinei atmosferai savo pamokos metu	Correl. Coeff.				,388*								,363*			,304*
	Sig. (2-tailed)				0,013								0,015			0,045
	N				40								44			44
6.5. Į aktyvų dalyvavimą mano pamokoje aš įtraukiu visus klasės mokinius	Correl. Coeff.						,498**			,433**		,350*	,364*	,532*	,367*	,324*
	Sig. (2-tailed)						0,001			0,003		0,027	0,015	0,028	0,020	0,032
	N						44			44		40	44	17	40	44
6.6. Mokinius mokau būti atsakingais už save ir už savo mokymąsi	Correl. Coeff.							,564*		,514**	,555*		,381*		,350*	,443**
	Sig. (2-tailed)							0,018		0,000	0,021		0,011		0,027	0,003
	N							17		44	17		44		40	44
6.7. Nuotolinis mokymas man nesukelia sunkumų organizuoti kokybišką pamoką	Correl. Coeff.										,679**	,480**	,498**	,654**	,417**	,677**
	Sig. (2-tailed)										0,003	0,002	0,001	0,004	0,007	0,000
	N										17	40	44	17	40	44
6.8. Net ir mokydamiesi nuotoliniu būdu mano mokiniai daro pažangą mano dalyke	Correl. Coeff.														,547**	,516**
	Sig. (2-tailed)														0,000	0,000
	N														40	44
6.9. Aš puikiai valdau nuotolinę pamoką (naudoju skaitmeninius išteklius, virtualias aplinkas, valdau auditoriją-klasę)	Correl. Coeff.															
	Sig. (2-tailed)															
	N															

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

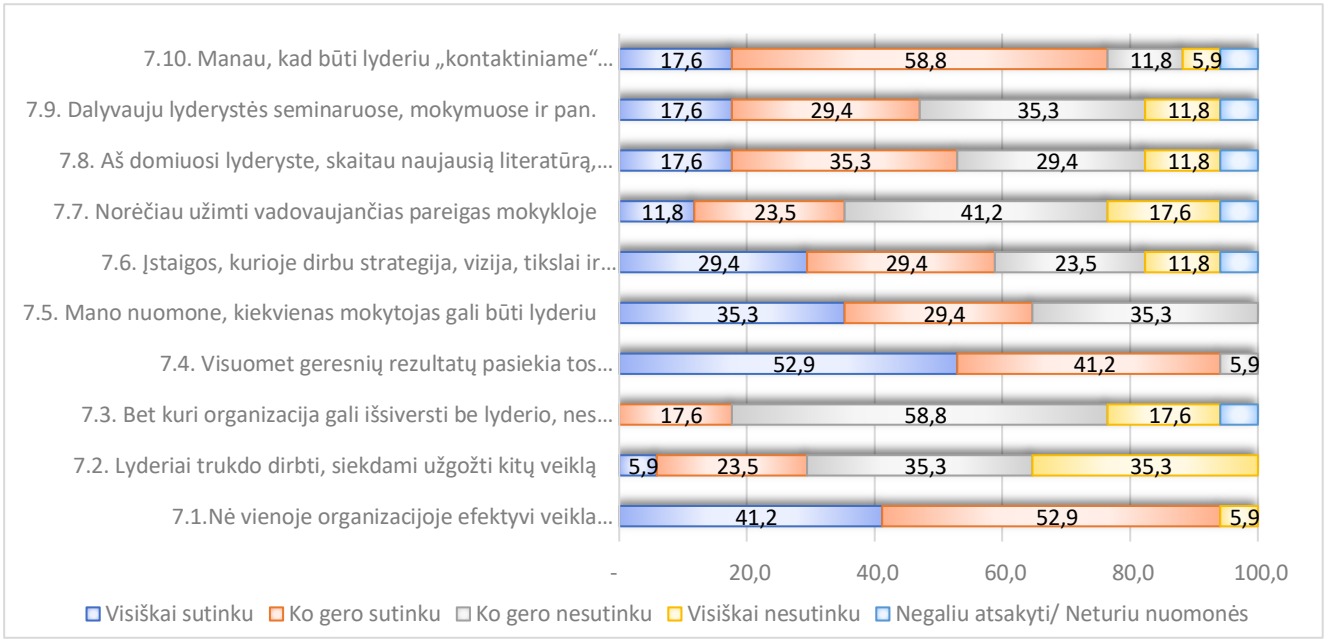
pastaba:	pasireiškia visose tikslinėse mokyklose
	stipri koreliacija

Apskaičiavus koreliacijas tarp šio bloko kintamųjų (lyderystės raiškos rodiklių), pastebime (žr. 7 lentelę ir 9 priedą), kad išryškėja stipri teigiama ir statistiškai reikšminga koreliacija tarp kintamųjų „*Visada siekiu savo pamokos kokybės*" ir „*Nuotolinis mokymas man nesukelia sunkumų organizuojant kokybišką pamoką*" pradinėje mokykloje (N=17, r=0.745, p=0.001).

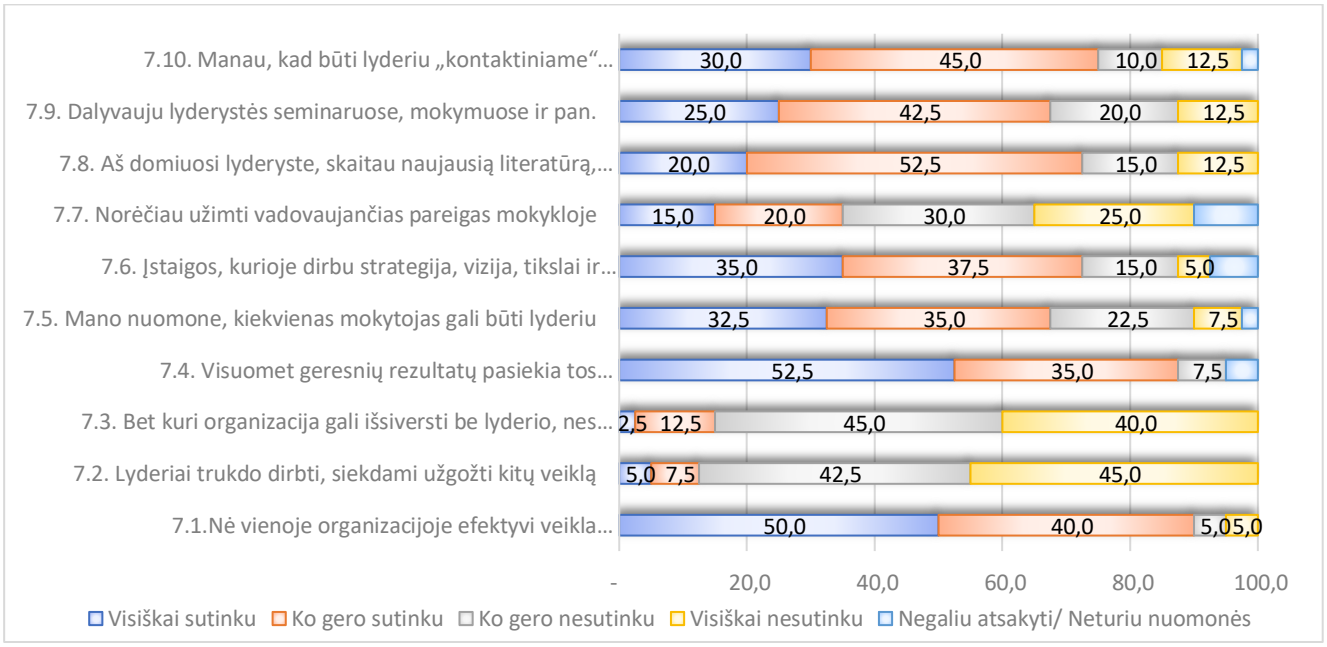
4.2.2. Lygmuo „Asmeninės lyderystės orientacijos, požiūris į lyderystę"

Analizuodami ir lygindami mokyklų rezultatų įverčius lygmenyje *„Asmeninės lyderystė orientacijos, požiūris į lyderystę"* (žr. 16 pav., 17 pav., 18 pav., 3 priedą) matome, kad visų tikslinių mokyklų respondentai sutinka, jog *geresnių rezultatų pasiekia tos organizacijos, kurios turi gerus lyderius* (sutinka 95,4 proc. gimnazija, 94,1 proc. pradinė mokykla, 87,5 proc. progimnazija); kad *efektyvi veikla neįsivaizduojama be lyderio* (sutinka 94,1 proc. pradinė mokykla, 93,2 proc. gimnazija, 90,0 proc. progimnazija). O nesutinkama su teiginiais: *kad lyderiai trukdo dirbti, siekdami užgožti kitų*

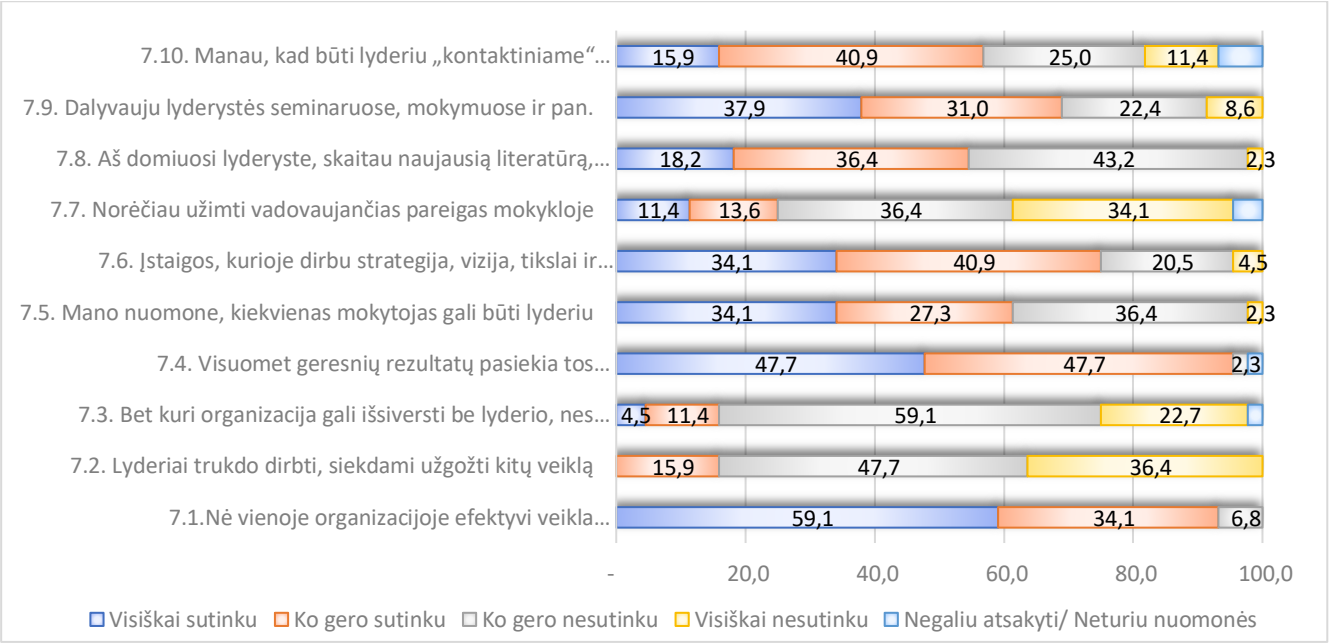
veiklas (nesutinka 87,5 proc. progimnazija, 84,1 proc. gimnazija, 70,6 proc. pradinė mokykla); kad *bet kuri organizacija gali išsiversti be lyderio* (nesutinka 81,8 proc. gimnazija, 85,0 proc. progimnazija, 76,4 proc. pradinė mokykla). Taip pat visose tikslinėse grupėse stebima daugiau kaip pusė respondentų, nesutinkančių su teiginiu, kad *norėtų užimti vadovaujančias pareigas* (nesutinka 70 proc. gimnazija, 59 proc. pradinė mokykla, 55 proc. progimnazija). Didesnė dalis respondentų teigė, kad b*ūti lyderiu kontaktiniame mokyme yra lengviau nei nuotoliniame* (76,5 proc. pradinė mokykla, 75,0 proc. progimnazija, 56,8 proc. gimnazija). Iš šių pastebėjimų galime daryti prielaidą, kad gimnazijų mokytojai sklandžiau „perėjo“ prie nuotolinio mokymo(si), ugdymo proceso organizavimo veiklų, nei pradinės mokyklos ir progimnazijos.



16 pav. Pradinės mokyklos mokytojų požiūris į lyderystę (santykiniai dažniai)



17 pav. Progimnazijos mokytojų požiūris į lyderystę (santykiniai dažniai)



18 pav. Gimnazijos mokytojų požiūris į lyderystę (santykiniai dažniai)

Apskaičiavus lygmenyje „*Asmeninės lyderystės orientacijos, požiūris į lyderystę*“ visų teiginių vidutines reikšmes, matome, rezultatai pradinėje mokykloje kinta intervale 1,53–3,12, progimnazijoje – 1,65-3,28, gimnazijoje – 1,48-3,20 (žr. 8 lentelę). Tiek progimnazijos, tiek gimnazijos respondentai aukščiausiai („nesutinku“) įvertino teiginį, kad *lyderiai trukdo dirbti, siekdami užgožti kitų veiklą* ir žemiausiai („sutinku“) įvertino teiginį, kad *ne vienoje organizacijoje efektyvi veikla neįsivaizduojama be lyderio*. Pradinėje mokykloje labiausiai respondentai nesutiko su teiginiu „*Bet kuri organizacija gali išsiversti be lyderio, nes žmonės pakankamai savarankiški ir sąmoningi“,* o labiausiai sutiko su – „*Visuomet geresnių rezultatų pasiekia tos organizacijos, kurios turi gerus lyderius“.* Didžiausias skirtumas stebimas lyginant pradinę mokyklą su gimnazija vertinant teiginio *„Įstaigos, kurioje dirbu strategija, vizija, tikslai ir uždaviniai formuojami dalyvaujant visiems mokyklos bendruomenes nariams“* įverčius.

8 lentelė. Vidutinės reikšmės ir standartiniai nuokrypiai
vertinant raišką lygmenyje „Asmeninės lyderystės orientacijos, požiūris į lyderystę“

Indikatoriai – teiginiai klausimyne (numeracija atitinka)	Pradinė mokykla			Progimnazija			Gimnazija		
	Vidutinė reikšmė	Standart. nuokrypis	N	Vidutinė reikšmė	Standart. nuokrypis	N	Vidutinė reikšmė	Standart. nuokrypis	N
7.1.Nė vienoje organizacijoje efektyvi veikla neįsivaizduojama be lyderio	1,71	0,772	17	1,65	0,802	40	1,48	0,628	44
7.2. Lyderiai trukdo dirbti, siekdami užgožti kitų veiklą	3,00	0,935	17	3,28	0,816	40	3,20	0,701	44
7.3. Bet kuri organizacija gali išsiversti be lyderio, nes žmonės pakankamai savarankiški ir sąmoningi	3,12	0,781	17	3,23	0,768	40	3,07	0,789	44

7.4. Visuomet geresnių rezultatų pasiekia tos organizacijos, kurios turi gerus lyderius	1,53	0,624	17	1,70	0,992	40	1,61	0,754	44
7.5. Mano nuomone, kiekvienas mokytojas gali būti lyderiu	2,00	0,866	17	2,13	1,042	40	2,07	0,900	44
7.6. Įstaigos, kurioje dirbu strategija, vizija, tikslai ir uždaviniai formuojami dalyvaujant visiems mokyklos bendruomenės nariams	2,35	1,222	17	2,13	1,181	40	1,95	0,861	44
7.7. Norėčiau užimti vadovaujančias pareigas mokykloje	2,82	1,074	17	2,95	1,218	40	3,07	1,065	44
7.8. Aš domiuosi lyderyste, skaitau naujausią literatūrą, publikacijas lyderystės tema	2,53	1,125	17	2,20	0,911	40	2,30	0,795	44
7.9. Dalyvauju lyderystės seminaruose, mokymuose ir pan.	2,59	1,121	17	2,20	0,966	40	2,34	0,914	44
7.10. Manau, kad būti lyderiu „kontaktiniame“ bendravime yra lengviau, nei nuotoliniame	2,24	1,033	17	2,13	1,067	40	2,52	1,110	44

Pastaba: žemiausi įverčiai („sutinku“) - ; aukščiausi įverčiai („nesutinku“) - ; didžiausias skirtumas -

Apskaičiavus koreliacijos rodiklius tarp šio bloko kintamųjų (žr. 9 lentelę ir 9 priedą), matome, kad stipri teigiama ir statistiškai reikšminga koreliacija yra tarp kintamųjų *„Norėčiau užimti vadovaujančias pareigas mokykloje“* ir *„Dalyvauju lyderystės seminaruose mokymuose“* taip pat pradinėje mokykloje (N=17, r=0.827, p=0.000), kaip ir nagrinėjant prieš tai buvusį lygmenį.

9 lentelė. Koreliacijos lygmenyje “Asmeninės lyderystės orientacijos, požiūris į lyderystę”

Teiginiai nagrinėjamoje dimensijoje		7.2.		7.3.		7.4.			7.5.	7.7.			7.8.			7.9.			7.10.	
7.1.Nė vienoje organizacijoje efektyvi veikla neįsivaizduojama be lyderio	Correl. Coeff.	-,358*	-,307*		-,413**	,625**	,518**	,539**					,549*		,302*					
	Sig. (2-tailed)	0,023	0,043		0,008	0,007	0,001	0,000					0,022		0,046					
	N	40	44		40	17	40	44					17		44					
7.2. Lyderiai trukdo dirbti, siekdami užgožti kitų veiklą	Correl. Coeff.			,552*	,641**		-,411**				,319*	-,473**			-,535**			-,500**		
	Sig. (2-tailed)			0,022	0,000		0,008				0,045	0,001			0,000			0,001		
	N			17	40		40				40	44			44			44		
7.3. Bet kuri organizacija gali išsiversti be lyderio, nes žmonės pakankamai	Correl. Coeff.						-,505**					-,354*			-,311*					
	Sig. (2-tailed)						0,001					0,018			0,040					
	N						40					44			44					
7.4. Visuomet geresnių rezultatų pasiekia tos organizacijos, kurios turi gerus	Correl. Coeff.								,302*											-,374*
	Sig. (2-tailed)								0,046											0,017
	N								44											40
7.5. Mano nuomone, kiekvienas mokytojas gali būti lyderiu	Correl. Coeff.																,403**			
	Sig. (2-tailed)																0,010			
	N																40			
7.6. Įstaigos, kurioje dirbu strategija, vizija, tikslai ir uždaviniai formuojami	Correl. Coeff.									-,489*										
	Sig. (2-tailed)									0,046										
	N									17										
7.7. Norėčiau užimti vadovaujančias pareigas mokykloje	Correl. Coeff.												,658**	,389*	,479**	,827**	,388*	,402**	,498*	
	Sig. (2-tailed)												0,004	0,013	0,001	0,000	0,013	0,007	0,042	
	N												17	40	44	17	40	44	17	
7.8. Aš domiuosi lyderyste, skaitau naujausią literatūrą, publikacijas lyderystės tema	Correl. Coeff.															,804**	,752**	,779**	,778**	
	Sig. (2-tailed)															0,000	0,000	0,000	0,000	
	N															17	40	44	17	
7.9. Dalyvauju lyderystės seminaruose, mokymuose ir pan.	Correl. Coeff.																		,659**	
	Sig. (2-tailed)																		0,004	
	N																		17	
7.10. Manau, kad būti lyderiu „kontaktiniame“ bendravime yra lengviau, nei nuotoliniame	Correl. Coeff.																			
	Sig. (2-tailed)																			
	N																			

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

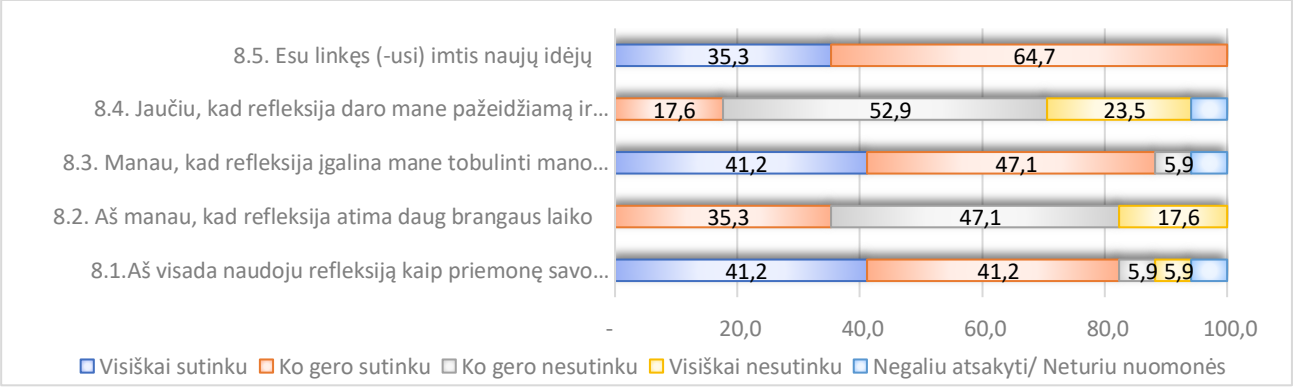
*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

pastaba:	pasireiškia visose tikslinėse mokyklose
	stipri koreliacija

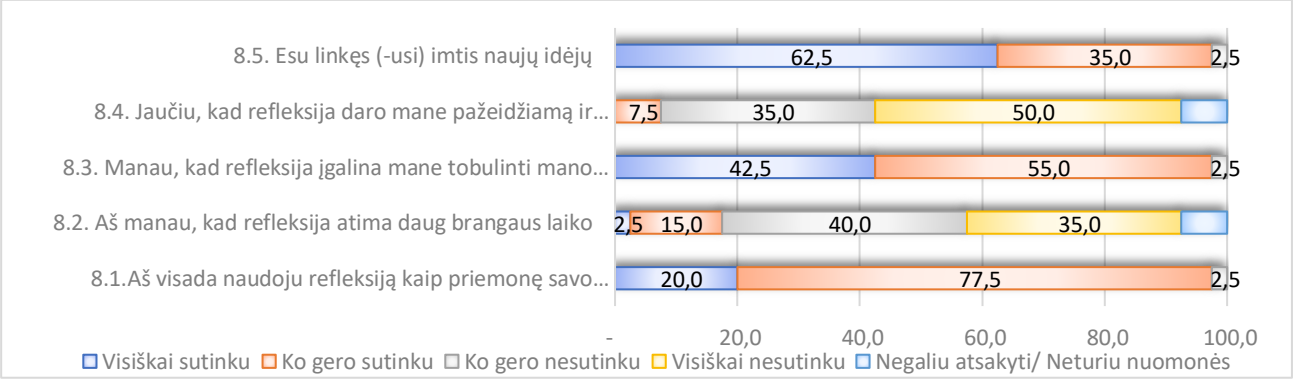
Analizuojant panašumus tarp šių mokyklų, matome, kad visose tikslinėse mokyklose statistiškai reikšminga stipri teigiama koreliacija tarp "*Aš domiuosi lyderyste, skaitau naujausią literatūrą*" ir „*Dalyvauju lyderystės seminaruose mokymuose*" (N=17, r=804, p<0.01; N=40, r=0.752, p<0.01; N=44, r=0.779, p<0.01). Vidutinė koreliacija tarp *„Nė vienoje organizacijoje efektyvi veikla neįsivaizduojama be lyderio"* ir *„Visuomet geresnių rezultatų pasiekia tos organizacijos, kurios turi gerus lyderius"* (N=17, r=0.625, p<0.01; N=40, r=0.518, p<0.01; N=44, r=0.539, p<0.01).

4.2.3. Lygmuo „Savęs įsivertinimas, refleksija"

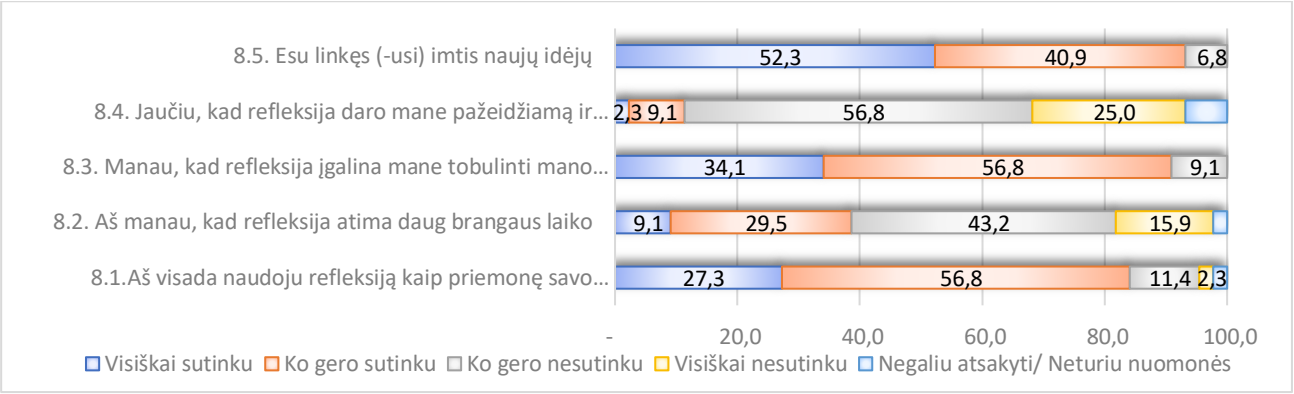
Analizuojant teiginių apie savęs įsivertinimą ir refleksiją vertinimus (žr. 19 pav., 20 pav., 21 pav., 4 priedą) pastebime, kad visose tikslinėse mokyklose dauguma respondentų sutinka su teiginiais: kad *refleksija įgalina juos tobulinti savo mokymosi procesą* (sutinka 97,5 proc. progimnazija, 90,9 proc. gimnazija, 88,3 proc. pradinė mokykla); kad *refleksija yra tinkama priemonė savo sėkmėms ir klaidoms veikloje aptikti* (sutinka 97,5 proc. progimnazija, 84,1 proc. gimnazija, 82,4 proc. pradinė mokykla). Taip pat duomenys rodo, kad visų tikslinių mokyklų mokytojai yra *linkę imtis naujų idėjų* (sutinka 100 proc. pradinė mokykla, 97,5 proc. progimnazija, 93,2 gimnazija), o dauguma visų tikslinių grupių respondentų nesutinka su teiginiu, kad *refleksija juos daro pažeidžiamais* (nesutinka 85,0 proc. progimnazija, 81,8 proc. gimnazija, 76,5 proc. pradinė mokykla).



19 pav. Pradinės mokyklos mokytojų nuomonė apie įsivertinimą ir refleksiją (santykiniai dažniai)



20 pav. Progimnazijos mokytojų nuomonė apie įsivertinimą ir refleksiją (santykiniai dažniai)



21 pav. Gimnazijos mokytojų nuomonė apie įsivertinimą ir refleksiją (santykiniai dažniai)

Apskaičiavus bloke *„Savęs įsivertinimas, refleksija“* visų teiginių vidutines reikšmes (žr. 10 lentelę), matome, kad rezultatai pradinėje mokykloje kinta intervale 1,65–3,18, progimnazijoje – 1,40-3,58, gimnazijoje – 1,55-3,25.

10 lentelė. Vidutinės reikšmės ir standartiniai nuokrypiai vertinant raišką lygmenyje „Savęs įsivertinimas, refleksija“

Indikatoriai – teiginiai klausimyne (numeracija atitinka)	Pradinė mokykla			Progimnazija			Gimnazija		
	Vidutinė reikšmė	Standart. nuokrypis	N	Vidutinė reikšmė	Standart. nuokrypis	N	Vidutinė reikšmė	Standart. nuokrypis	N
8.1.Aš visada naudoju refleksiją kaip priemonę savo veiklos klaidoms ir sėkmėms aptikti	1,94	1,144	17	1,83	0,446	40	1,95	0,834	44
8.2. Aš manau, kad refleksija atima daug brangaus laiko	2,82	0,728	17	3,30	0,911	40	2,73	0,924	44
8.3. Manau, kad refleksija įgalina mane tobulinti mano mokymosi procesą	1,82	1,015	17	1,60	0,545	40	1,75	0,615	44
8.4. Jaučiu, kad refleksija daro mane pažeidžiamą ir neapsaugotą nuo kritikos	3,18	0,809	17	3,58	0,747	40	3,25	0,811	44
8.5. Esu linkęs (-usi) imtis naujų idėjų	1,65	0,493	17	1,40	0,545	40	1,55	0,627	44

Pastaba: žemiausi įverčiai („sutinku“) - ; aukščiausi įverčiai („nesutinku“) - ; didžiausias skirtumas -

Visų mokyklų respondentai aukščiausiai („nesutinku“) įvertino teiginį, kad *refleksija daro juos pažeidžiamais ir neapsaugotais nuo kritikos*, o žemiausiai („sutinku“) įvertino teiginį, *esu linkęs imtis naujų idėjų*. Didžiausias skirtumas pastebimas lyginant progimnaziją su gimnazija respondentams vertinant teiginį, kad *refleksija atima daug brangaus laiko*.

Koreliacija, būdinga visoms trims tiriamosioms mokyklos, nestebima (žr. 11 lentelę, 9 priedą). Taip pat nestebima ir stipri koreliacija.

11 lentelė. Koreliacijos lygmenyje "Savęs įsivertinimas, refleksija"

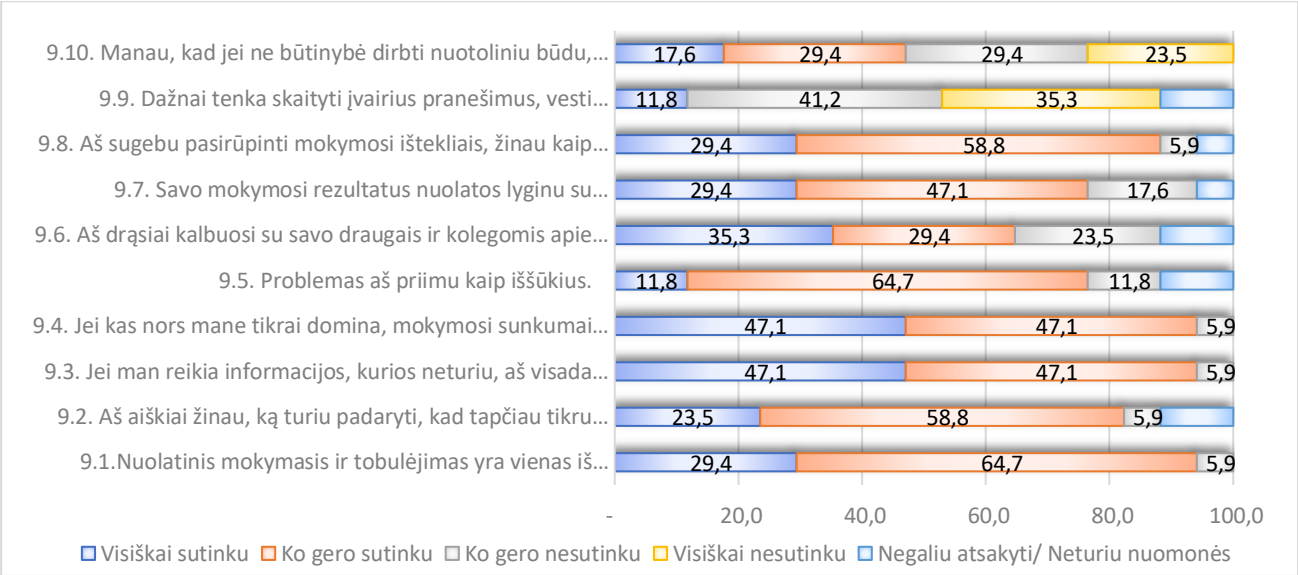
Teiginiai nagrinėjamoje dimensijoje		8.3.		8.4.		8.5.
8.1.Aš visada naudoju refleksiją kaip priemonę savo veiklos klaidoms ir sėkmėms	Correl. Coeff.	,523*	,626**			
	Sig. (2-tailed)	0,031	0,000			
	N	17	40			
8.2. Aš manau, kad refleksija atima daug brangaus laiko	Correl. Coeff.			,635**	,403**	-,352*
	Sig. (2-tailed)			0,000	0,007	0,019
	N			40	44	44
8.3. Manau, kad refleksija įgalina mane tobulinti mano mokymosi procesą	Correl. Coeff.					,452**
	Sig. (2-tailed)					0,002
	N					44
8.4. Jaučiu, kad refleksija daro mane pažeidžiamą ir neapsaugotą nuo kritikos	Correl. Coeff.					
	Sig. (2-tailed)					
	N					
8.5. Esu linkęs (-usi) imtis naujų idėjų	Correl. Coeff.					
	Sig. (2-tailed)					
	N					
**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).						
*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).						
pastaba:	pasireiškia visose tikslinėse mokyklose					
	stipri koreliacija					

Vidutiniškai koreliuoja teiginiai *„Aš visada naudoju refleksiją kaip priemonę savo veiklos klaidoms ir sėkmėms aptikti" ir „Manau, kad refleksija įgalina mane tobulinti mano mokymosi procesą*" pradinėje mokykloje (N=17, r=0.523, p<0.05) ir progimnazijoje (N=40, r=0.626, p<0.01). O gimnazijoje vidutinis teigiamas ryšys matomas tarp *„Manau, kad refleksija įgalina mane tobulinti mano mokymosi procesą"* ir "*Esu linkęs imtis naujų idėjų*" (N=44, r=0.452, p<0.01).

Taigi, palyginus tikslinių mokyklų tarpusavio rezultatus apibendrintai galime daryti prielaidą, kad bendrieji ypatumai mokyklose - visų tyrime dalyvavusių mokyklų mokytojai yra *linkę imtis naujų idėjų*, mano, kad *refleksija bei įsivertinimas juos įgalina tobulinti mokymo procesą*, o didesnė dalis respondentų nesutinka, kad *refleksija atima daug brangaus laiko ar daro juos pažeidžiamais*.

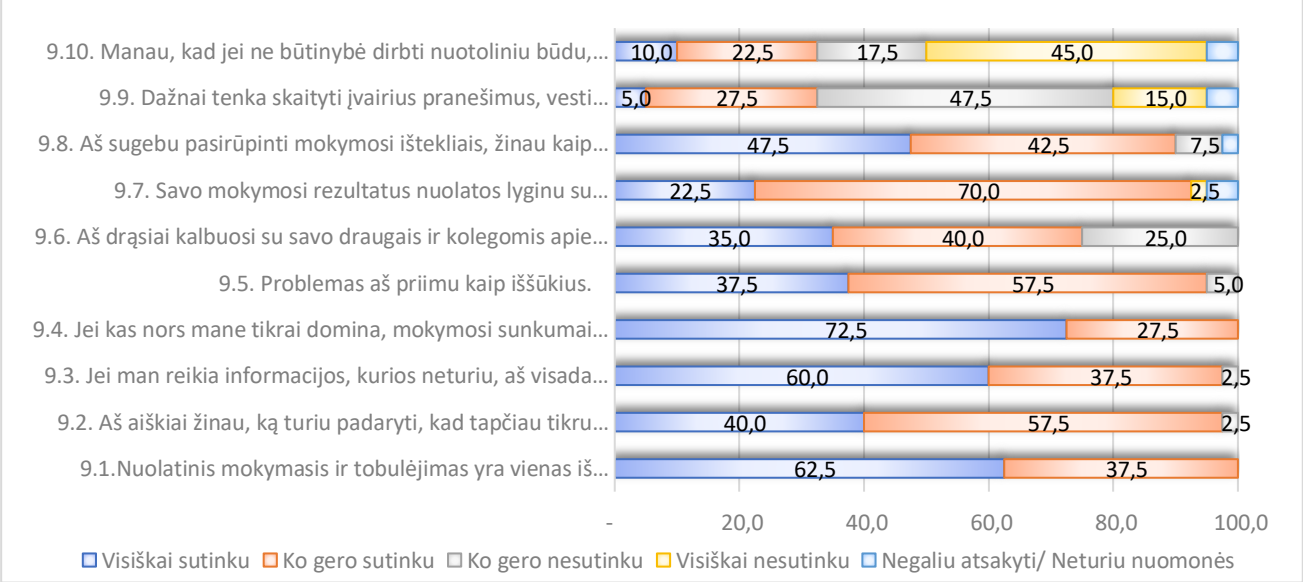
4.2.4. Lygmuo „Nuolatinis mokymasis ir tobulėjimas, mokėjimas mokytis"

Analizuojant teiginių, esančių bloke *„Nuolatinis mokymasis ir tobulėjimas, mokėjimas mokytis"* įverčius (žr. 22 pav., 5 priedą), matome, kad dauguma pradinės mokyklos mokytojų visiškai sutinka/ko gero sutinka su teiginiais *„Jei man reikia informacijos, kurios neturiu, aš visada rasiu būdą, kaip ją surasti"* (94,1 proc.), *„Jei kas nors mane tikrai domina, mokymosi sunkumai manęs nebaugina"* (94,1 proc.), *„Nuolatinis mokymasis ir tobulėjimas yra vienas iš mano asmeninių tikslų"* (94,1 proc.) ir visiškai nesutinka/ko gero nesutinka su teiginiai, jog *„Dažnai tenka skaityti įvairius pranešimus, vesti mokymus/seminarus mokyklos, miesto, šalies pedagogams*" (76,5 proc.).



22 pav. Pradinės mokyklos mokytojų nuomonė apie nuolatinį tobulėjimą ir mokėjimą mokytis (santykinių dažniai)

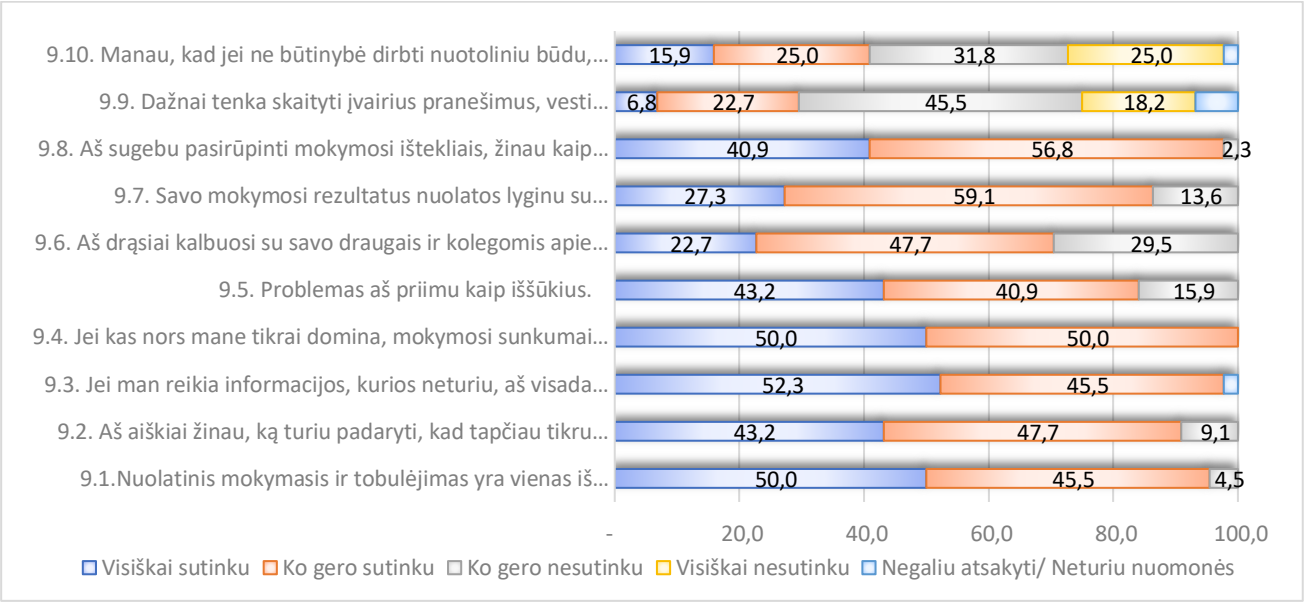
Vieninga progimnazijos mokytojų nuomone (100 proc.) sutinkama su *„Jei kas nors mane tikrai domina, mokymosi sunkumai manęs nebaugina*“ ir „*Nuolatinis mokymasis ir tobulėjimas yra vienas iš mano asmeninių tikslų*“ (žr. 23 pav.) ir nesutinka, kad *dažnai tenka skaityti įvairius pranešimus, vesti mokymus/seminarus mokyklos, miesto, šalies pedagogams* (ko gero nesutinka/visiškai nesutinka 62,5 proc.) ir kad *jei ne būtinybė dirbti nuotoliniu būdu, jų kompiuterinis raštingumas būtų stipriai žemesnis* (ko gero nesutinka/visiškai nesutinka 62,5 proc.).



23 pav. Progimnazijos mokytojų nuomonė apie nuolatinį tobulėjimą ir mokėjimą mokytis (santykiniai dažniai)

Vieninga gimnazijos mokytojų nuomonė (sutinka 100 proc.) vertinant teiginį „*Jei kas nors mane tikrai domina, mokymosi sunkumai manęs nebaugina*“ (žr. 24 pav.). Nesutinka taip pat labiau nei sutinka teiginiuose *„Dažnai tenka skaityti įvairius pranešimus, vesti mokymus/seminarus mokyklos, miesto, šalies pedagogams*“ (ko gero nesutinka/visiškai nesutinka 63,7 proc.) ir kad *jei ne būtinybė dirbti*

nuotoliniu būdu, jų kompiuterinis raštingumas būtų stipriai žemesnis (ko gero nesutinka/visiškai nesutinka 56,8 proc.).



24 pav. Gimnazijos mokytojų nuomonė apie nuolatinį tobulėjimą ir mokėjimą mokytis (santykiniai dažniai)

Apskaičiavus lygmenyje „*Nuolatinis mokymasis ir tobulėjimas, mokėjimas mokytis*“ visų teiginių vidutines reikšmes (žr. 12 lentelę), matome, kad rezultatai pradinėje mokykloje kinta intervale 1,59–3,35, progimnazijoje – 1,28-3,13, gimnazijoje – 1,50-2,95. Didžiausias skirtumas pastebimas lyginant pradinę mokyklą su progimnazija respondentams vertinant teiginį „*Problemas aš priimu kaip iššūkius*“.

12 lentelė. Vidutinės reikšmės ir standartiniai nuokrypiai vertinant raišką lygmenyje „Nuolatinis mokymasis ir tobulėjimas, mokėjimas mokytis“

Indikatoriai – teiginiai klausimyne (numeracija atitinka)	Pradinė mokykla			Progimnazija			Gimnazija		
	Vidutinė reikšmė	Standart. nuokrypis	N	Vidutinė reikšmė	Standart. nuokrypis	N	Vidutinė reikšmė	Standart. nuokrypis	N
9.1.Nuolatinis mokymasis ir tobulėjimas yra vienas iš mano asmeninių tikslų	1,76	0,562	17	1,38	0,490	40	1,55	0,589	44
9.2. Aš aiškiai žinau, ką turiu padaryti, kad tapčiau tikru savo srities profesionalu	2,18	1,185	17	1,63	0,540	40	1,66	0,645	44
9.3. Jei man reikia informacijos, kurios neturiu, aš visada rasiu būdą, kaip ją surasti	1,59	0,618	17	1,43	0,549	40	1,55	0,730	44
9.4. Jei kas nors mane tikrai domina, mokymosi sunkumai manęs nebaugina	1,59	0,618	17	1,28	0,452	40	1,50	0,506	44
9.5. Problemas aš priimu kaip iššūkius	2,35	1,115	17	1,68	0,572	40	1,73	0,727	44
9.6. Aš drąsiai kalbuosi su savo draugais ir kolegomis apie savo tikslus, ateities planu	2,24	1,300	17	1,90	0,778	40	2,07	0,728	44
9.7. Savo mokymosi rezultatus nuolatos lyginu su užsibrėžtais tikslais, prioritetais	2,06	1,029	17	1,98	0,891	40	1,86	0,632	44

9.8. Aš sugebu pasirūpinti mokymosi ištekliais, žinau kaip juos rast	1,94	0,966	17	1,68	0,829	40	1,61	0,538	44
9.9. Dažnai tenka skaityti įvairius pranešimus, vesti mokymus/seminarus mokyklos, miesto, šalies pedagogams	3,35	1,115	17	2,88	0,911	40	2,95	0,987	44
9.10. Manau, kad jei ne būtinybė dirbti nuotoliniu būdu, mano kompiuterinis raštingumas ir IT kompetencijos būtų stipriai žemesni	2,59	1,064	17	3,13	1,137	40	2,73	1,086	44

Pastaba: žemiausi įverčiai („sutinku“) - ; aukščiausi įverčiai („nesutinku“) - ; didžiausias skirtumas -

13 lentelė. Koreliacijos lygmenyje “Nuolatinis mokymasis ir tobulėjimas, mokėjimas mokytis”

Teiginiai nagrinėjamoje dimensijoje		9.2.			9.3.		9.4.		9.5.			9.6.			9.7.			9.8.			9.9.		9.10.	
9.1.Nuolatinis mokymasis ir tobulėjimas yra vienas iš mano asmeninių tikslų	Correl. Coeff.	,497*	,342*	,481**	,638**	,352*	,448**	,470**		,370*	,598**					,429**	,467**		,537**	,382*	,499*			
	Sig. (2-tailed)	0,042	0,031	0,001	0,000	0,019	0,004	0,001		0,019	0,000					0,006	0,001		0,000	0,011	0,041			
	N	17	40	44	40	44	40	44		40	44					40	44		40	44	17			
9.2. Aš aiškiai žinau, ką turiu padaryti, kad tapčiau tikru savo srities profesionalu	Correl. Coeff.				,340*	,468**	,531**	,537**	,516*	,562**	,539**			,434**			,551**		,457**	,426**				
	Sig. (2-tailed)				0,032	0,001	0,000	0,000	0,034	0,000	0,000			0,003			0,000		0,003	0,004				
	N				40	44	40	44	17	40	44			44			44		40	44				
9.3. Jei man reikia informacijos, kurios neturiu, aš visada rasiu būdą, kaip ją surasti	Correl. Coeff.						**,717****	,551**		,485**	,548**					,424**	,332*	,563*	,631**	,570**				
	Sig. (2-tailed)						**0,000**	0,000		0,001	0,000					0,006	0,027	0,019	0,000	0,000				
	N						**40**	44		40	44					40	44	17	40	44				
9.4. Jei kas nors mane tikrai domina, mokymosi sunkumai manęs nebaugina	Correl. Coeff.								,483*	,468**	**,733****			,339*	,550*	,383*	,530**		,368*	,650**	,514*			
	Sig. (2-tailed)								0,049	0,002	**0,000**			0,024	0,022	0,015	0,000		0,020	0,000	0,035			
	N								17	40	**44**			44	17	40	44		40	44	17			
9.5. Problemas aš priimu kaip iššūkius	Correl. Coeff.											**,754****	,563**	,461**	**,705****	,405**	,564**	,583*	,409**	**,828****	,698**			
	Sig. (2-tailed)											**0,000**	0,000	0,002	**0,002**	0,010	0,000	0,014	0,009	**0,000**	0,002			
	N											**17**	40	44	**17**	40	44	17	40	**44**	17			
9.6. Aš drąsiai kalbuosi su savo draugais ir kolegomis apie savo tikslus, ateities planus	Correl. Coeff.														,547*		,413**	,523*		,311*		,382*	0,228	-,339*
	Sig. (2-tailed)														0,023		0,005	0,031		0,040		0,011	0,380	0,024
	N														17		44	17		44		44	17	44
9.7. Savo mokymosi rezultatus nuolatos lyginu su užsibrėžtais tikslais, prioritetais	Correl. Coeff.																		,314*		,514*			
	Sig. (2-tailed)																		0,048		0,035			
	N																		40		17			
9.8. Aš sugebu pasirūpinti mokymosi ištekliais, žinau kaip juos rasti	Correl. Coeff.																							
	Sig. (2-tailed)																							
	N																							
9.9. Dažnai tenka skaityti įvairius pranešimus, vesti mokymus mokyklos, miesto, šalies pedagogams	Correl. Coeff.																							
	Sig. (2-tailed)																							
	N																							
9.10. Manau, kad jei ne būtinybė dirbti nuotoliniu būdu, mano kompiuterinis raštingumas ir IT kompetencijos būtų stipriai žemesni	Correl. Coeff.																							
	Sig. (2-tailed)																							
	N																							

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

pastaba:	pasireiškia visose tikslinėse mokyklose
	stipri koreliacija

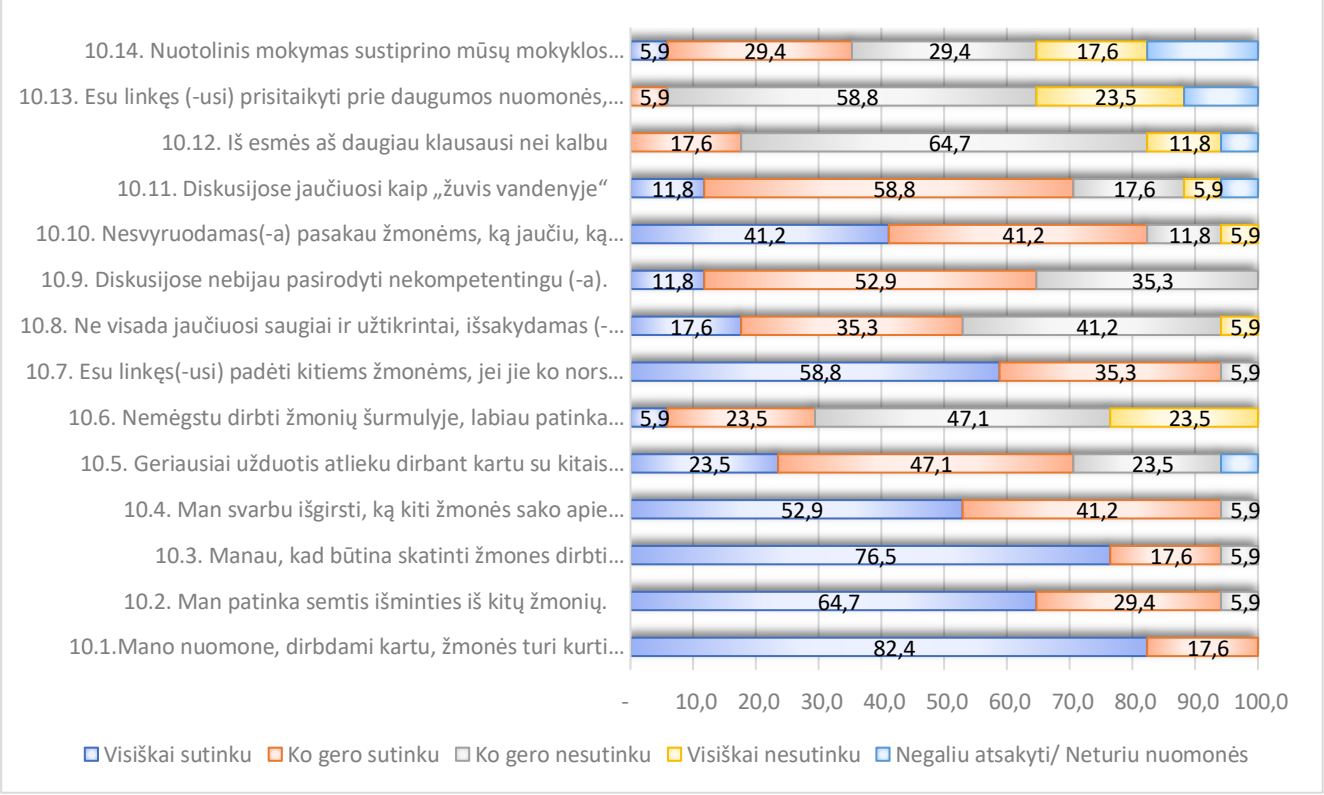
Apskaičiavus koreliacijas tarp kintamųjų bloke *„Nuolatinis mokymasis ir tobulėjimas, mokėjimas mokytis*“ (žr. 13 lentelę, 9 priedą), išaiškėjo, kad stipriausia teigiama ir statistiškai reikšminga koreliacija yra tarp kintamųjų *„Problemas aš priimu kaip iššūkius*“ ir „*Aš sugebu pasirūpinti mokymosi ištekliais, žinau kaip juos rasti*“ progimnazijoje (N=44, r=0.828, p=0.000); stiprus abipusis ryšys ir tarp *“Jei kas nors mane tikrai domina, mokymosi sunkumai manęs nebaugina”* bei *„Problemas aš priimu kaip iššūkius“* (N=44, r=0.733, p=0.000). Analizuojant pradinės mokyklos rezultatus išaiškėjo, kad čia pasireiškia stipri priklausomybė tarp teiginių *„Problemas aš priimu kaip iššūkius*“ ir „*Aš drąsiai kalbuosi su savo draugais ir kolegomis apie savo tikslus, ateities planus*“ (N=17, r=0.754, p=0.000) bei *„Problemas aš priimu kaip iššūkius*“ ir “*Savo mokymosi rezultatus nuolatos lyginu su užsibrėžtais*

tikslais" ((N=17, r=0.705, p<0.01). Gimnazijoje stipri, statistiškai reikšminga koreliacija stebima tarp „*Jei kas nors mane tikrai domina, mokymosi sunkumai manęs nebaugina" ir „* Jei man reikia informacijos, kurios neturiu, aš visada rasiu būdą, kaip ją surasti" (N=40, r=0.717, p=0.000).

4.2.5. Lygmuo „Darbas mokyklos komandose"

Analizuojant pradinės mokyklos mokytojų pasisakymus (žr. 25 pav., 6 priedą) matome, kad 100 proc. mokytojų sutinka su tuo, kad *dirbdami kartu, žmonės turi kurti tokius santykius, kad nebijotu išsakyti savo nepasitenkinimo".* Taip pat didžioji dalis (94,1 proc.) sutinka, kad *jiems svarbu išgirsti ką kiti žmonės sako apie nagrinėjamas problemas, kad būtina skatinti žmones bendradarbiauti, kad jiems patinka semtis išminties iš kitų, yra linkę padėti*.

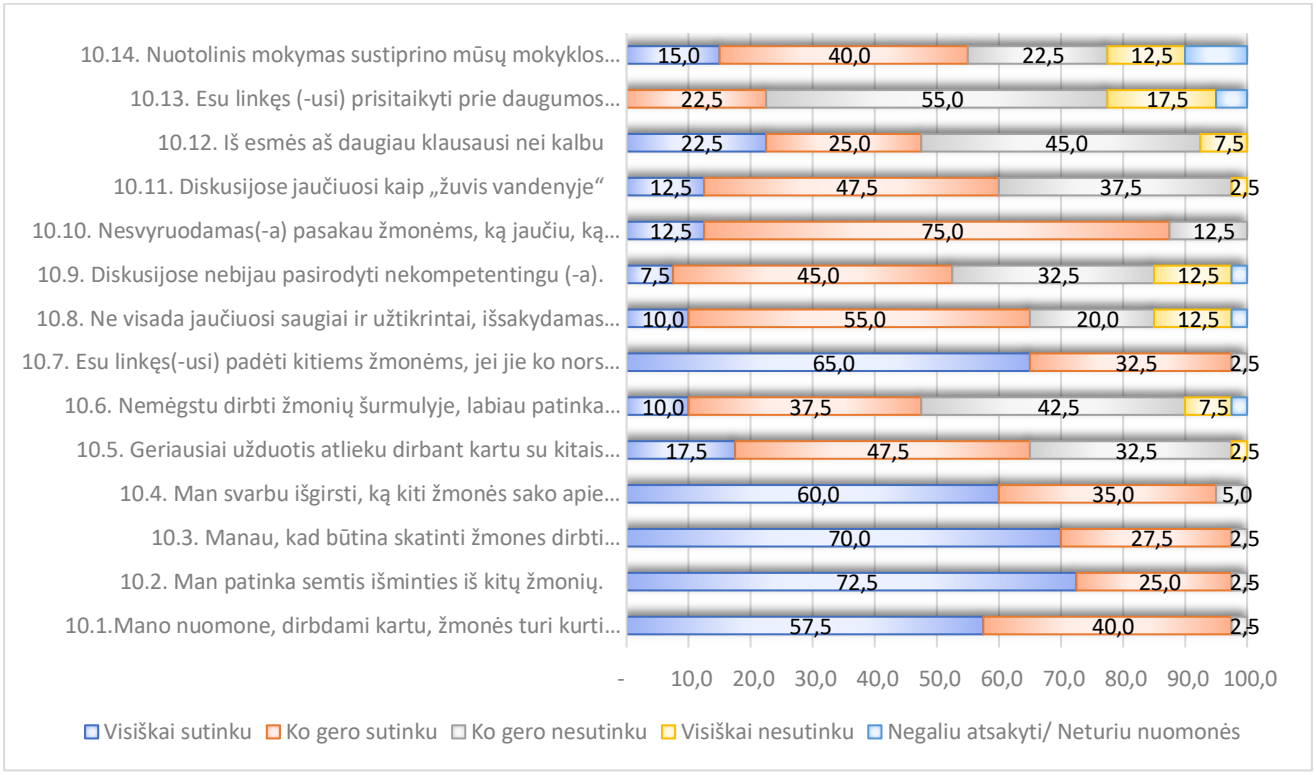
Panaši nuomonė dominuoja ir progimnazijos mokytojų (žr. 26 pav., 6 priedą). Respondentai 97,5 proc. sutinka, kad jiems svarbu, jog *dirbdami kartu, žmonės kurtų tokius santykius, kad nebijotų išsakyti savo nepasitenkinimo*, sutinka, kad *būtina skatinti žmones bendradarbiauti*, ir jiems *patinka semtis išminties iš kitų*, *yra linkę padėti.*



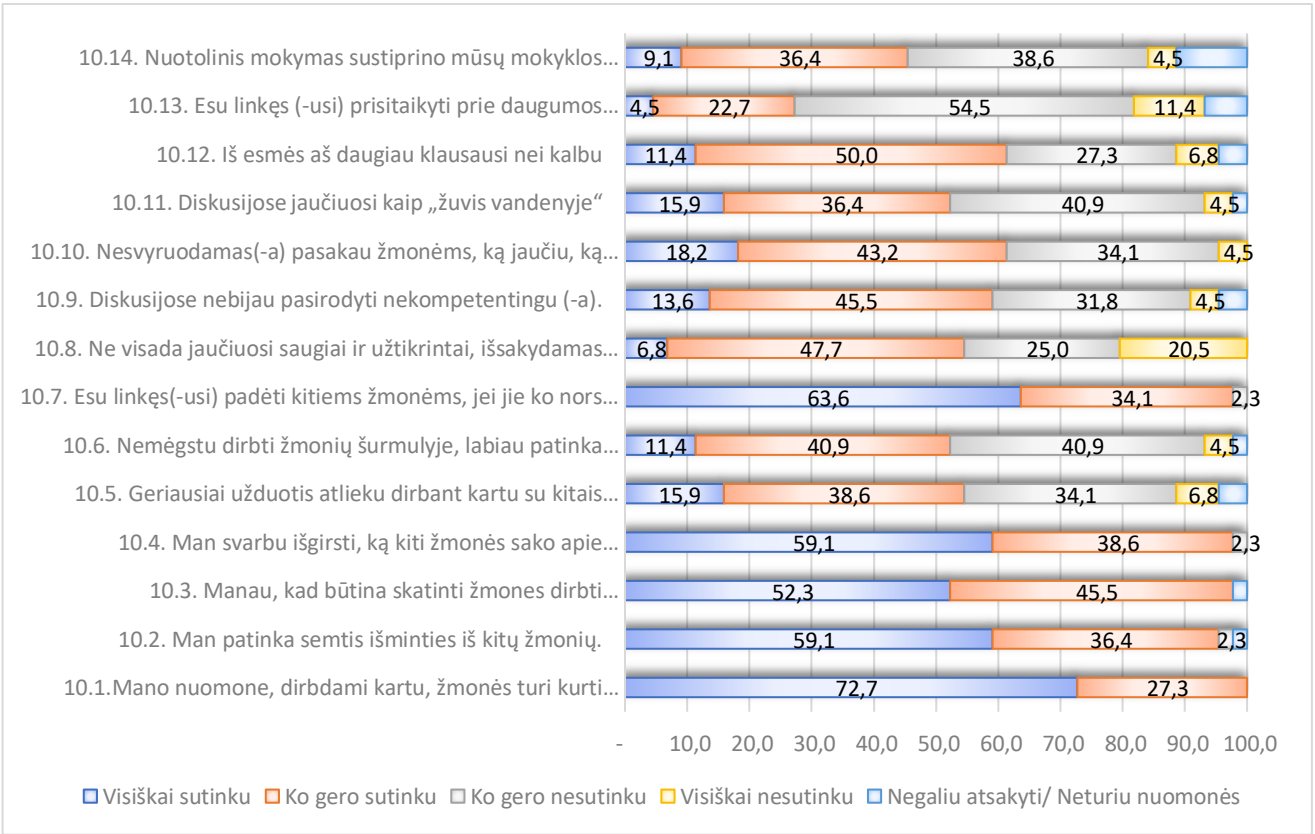
25 pav. Pradinės mokyklos mokytojų nuomonė apie darbą mokyklos komandose (santykiniai dažniai)

Gimnazijos mokytojai (žr. 27 pav., 6 priedą) labiausiai sutinka su teiginiu *„Mano nuomone, dirbdami kartu, žmonės turi kurti tokius santykius, kad nebijotų išsakyti savo nepasitenkinimo, abejonių, jei procesas vyksta blogai"* (100 proc.), *„Man svarbu išgirsti, ką kiti žmonės sako apie nagrinėjamą*

problemą“ (97,7 proc.), *„Esu linkęs(-usi) padėti kitiems žmonėms, jei jie ko nors nesupranta, arba jiems nesiseka“* (97,7 proc.).



26 pav. Progimnazijos mokytojų atsakymų apie darbą mokyklos komandose įverčiai (santykiniai dažniai)



27 pav. Gimnazijos mokytojų atsakymų apie darbą mokyklos komandose įverčiai (santykiniai dažniai)

Apskaičiavus lygmenyje „Darbas mokyklos komandose“ visų teiginių vidutines reikšmes (žr. 14 lentelę), matome, kad rezultatai pradinėje mokykloje kinta intervale 1,18–3,41, progimnazijoje – 1,45-3,05, gimnazijoje – 1,27-2,93. Visų mokyklų respondentai vieningai aukščiausiai („nesutinku“) įvertino teiginį „*Esu linkęs (-usi) prisitaikyti prie daugumos nuomonės, nes tai padeda išvengti papildomos veiklos ir diskusijų“*, o žemiausiai („sutinku“), taip pat vieningai, įvertino teiginį, „*Mano nuomone, dirbdami kartu, žmonės turi kurti tokius santykius, kad nebijotų išsakyti savo nepasitenkinimo, abejonių, jei procesas vyksta blogai*.“ Didžiausias skirtumas pastebimas lyginant pradinę mokyklą su progimnazija respondentams vertinant teiginį „*Iš esmės aš daugiau klausausi, nei kalbu*“.

14 lentelė. Vidutinės reikšmės ir standartiniai nuokrypiai vertinant raišką lygmenyje „Darbas mokyklos komandose“

Indikatoriai – teiginiai klausimyne (numeracija atitinka)	Pradinė mokykla			Progimnazija			Gimnazija		
	Vidutinė reikšmė	Standart. nuokrypis	N	Vidutinė reikšmė	Standart. nuokrypis	N	Vidutinė reikšmė	Standart. nuokrypis	N
10.1.Mano nuomone, dirbdami kartu, žmonės turi kurti tokius santykius, kad nebijotų išsakyti savo nepasitenkinimo, abejonių, jei procesas vyksta blogai	1,18	0,393	17	1,45	0,552	40	1,27	0,451	44
10.2. Man patinka semtis išminties iš kitų žmonių	1,41	0,618	17	1,30	0,516	40	1,50	0,762	44
10.3. Manau, kad būtina skatinti žmones dirbti bendradarbiaujant	1,29	0,588	17	1,33	0,526	40	1,55	0,730	44
10.4. Man svarbu išgirsti, ką kiti žmonės sako apie nagrinėjamą problemą	1,53	0,624	17	1,45	0,597	40	1,43	0,545	44
10.5. Geriausiai užduotis atlieku dirbant kartu su kitais grupėje	2,18	1,015	17	2,20	0,758	40	2,45	0,999	44
10.6. Nemėgstu dirbti žmonių šurmulyje, labiau patinka dirbti vienam (-ai)	2,88	0,857	17	2,55	0,876	40	2,45	0,848	44
10.7. Esu linkęs(-usi) padėti kitiems žmonėms, jei jie ko nors nesupranta, arba jiems nesiseka	1,47	0,624	17	1,38	0,540	40	1,39	0,538	44
10.8. Ne visada jaučiuosi saugiai ir užtikrintai, išsakydamas (-a) savo nuomonę	2,35	0,862	17	2,43	0,931	40	2,59	0,897	44
10.9. Diskusijose nebijau pasirodyti nekompetentingu (-a)	2,24	0,664	17	2,58	0,903	40	2,41	0,948	44
10.10. Nesvyruodamas(-a) pasakau žmonėms, ką jaučiu ir ko nemoku	1,82	0,883	17	2,00	0,506	40	2,25	0,811	44
10.11. Diskusijose jaučiuosi kaip „žuvis vandenyje“	2,35	0,996	17	2,30	0,723	40	2,41	0,897	44
10.12. Iš esmės aš daugiau klausausi nei kalbu	3,06	0,748	17	2,38	0,925	40	2,43	0,950	44
10.13. Esu linkęs (-usi) prisitaikyti prie daugumos nuomonės, nes tai padeda išvengti papildomos veiklos ir diskusijų	3,41	0,795	17	3,05	0,783	40	2,93	0,900	44
10.14. Nuotolinis mokymas sustiprino mūsų mokyklos mokytojų bendradarbiavimą, pagalbą vienas kitam	3,12	1,219	17	2,63	1,192	40	2,73	1,086	44

Pastaba: žemiausi įverčiai („sutinku“) - ; aukščiausi įverčiai („nesutinku“) - ; didžiausias skirtumas -

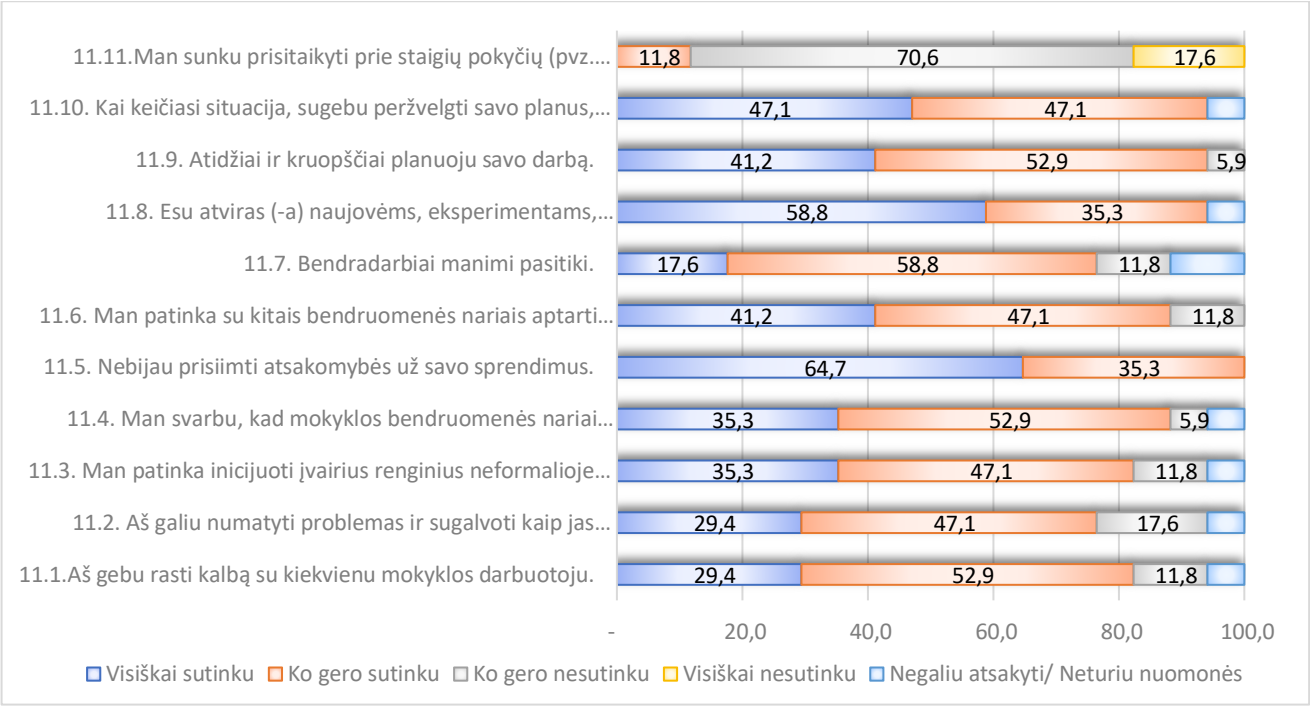
Apskaičiavus koreliacijas tarp kintamųjų bloke *„Darbas mokyklos komandose*“ (žr. 15 lentelę, 9 priedą) ir atlikus analizę išaiškėjo, kad stipriausia teigiama ir statistiškai reikšminga koreliacija yra tarp kintamųjų „*Man patinka semtis išminties iš kitų žmonių“ ir „Manau, kad būtina skatinti žmones dirbti bendradarbiaujant“* gimnazijoje (N=44, r=0.770, p=0.000) ir progimnazijoje tarp *„Mano nuomone, dirbdami kartu, žmonės turi kurti tokius santykius, kad nebijotų išsakyti savo nepasitenkinimo, abejonių, jei procesas vyksta blogai*“ ir „*Manau, kad būtina skatinti žmones dirbti bendradarbiaujant*“ progimnazijoje (N=40, r=0.719, p=0.000). Visose tiriamose mokyklose stiprus abipusis ryšys ir tarp *“ Manau, kad būtina skatinti žmones dirbti bendradarbiaujant”* bei „*Man svarbu išgirsti, ką kiti žmonės sako apie nagrinėjamą problemą“* (N=17, r=0.657, p<0,01; N=40, r=0.519, p<0,01; N=44, r=0.687, p=0.000).

15 lentelė. Koreliacijos lygmenyje “Darbas mokyklos komandose”

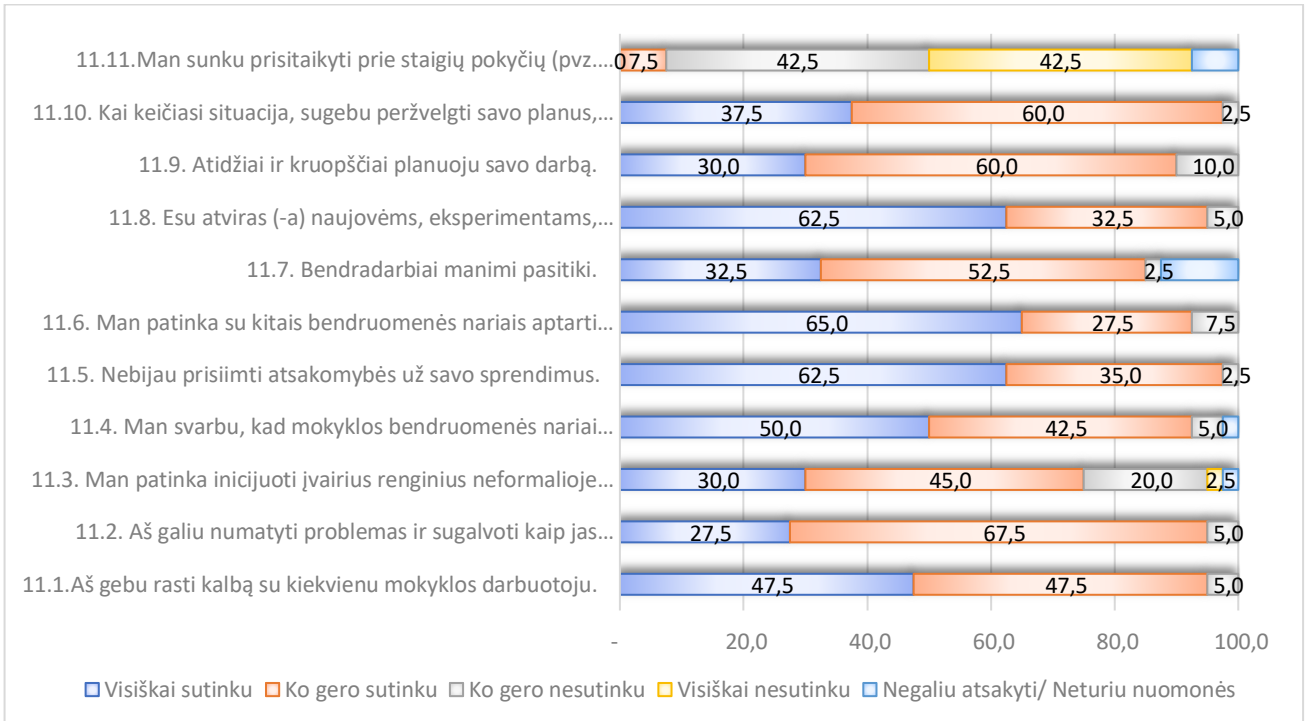
Teiginiai nagrinėjamoje dimensijoje		10.2.			10.3.			10.4.			10.5.	10.6.		10.7.			10.8.		10.9.	10.10.			10.11.			10.12.		10.13.		10.14.	
10.1.Mano nuomone, dirbdami kartu, žmonės turi kurti tokius santykius, kad nebijotų išsakyti savo nepasitenkinimo, abejonių, jei procesas vyksta blogai	Correl. Coeff.	,675**	,570**	,416**	,510*	,719**		,569*	,609**	,443**	,474**			,489*	,407**					,509*											
	Sig. (2-tailed)	0,003	0,000	0,005	0,036	0,000		0,017	0,000	0,003	0,002			0,046	0,009					0,037											
	N	17	40	44	17	40		17	40	44	40			17	40					17											
10.2. Man patinka semtis išminties iš kitų žmonių	Correl. Coeff.					,554**	,770**		,515**	,595**	,393*				,397*	,383*			,338*											
	Sig. (2-tailed)					0,000	0,000		0,001	0,000	0,012				0,011	0,010			0,025											
	N					40	44		40	44	40				40	44			44											
10.3. Manau, kad būtina skatinti žmones dirbti bendradarbiaujant	Correl. Coeff.							,657**	,519**	,687**	,571**		-,386*		,564**	,389**			,380*	,574*		,329*								
	Sig. (2-tailed)							0,004	0,001	0,000	0,000		0,014		0,000	0,009			0,011	0,016		0,029								
	N							17	40	44	40		40		40	44			44	17		44								
10.4. Man svarbu išgirsti, ką kiti žmonės sako apie nagrinėjamą problemą	Correl. Coeff.										,384*				,557**	,447**						,433**	,535*			-,304*				
	Sig. (2-tailed)										0,014				0,000	0,002						0,003	0,027			0,045				
	N										40				40	44						44	17			44				
10.5. Geriausiai užduotis atlieku dirbant kartu su kitais grupėje	Correl. Coeff.											-,494*	-,466**																	
	Sig. (2-tailed)											0,044	0,002																	
	N											17	40																	
10.6. Nemėgstu dirbti žmonių šurmulyje, labiau patinka dirbti vienam (-ai)	Correl. Coeff.																,635**	,441**						-,380*		,375*	,382*			-,419**	,304*
	Sig. (2-tailed)																0,006	0,004						0,016		0,017	0,011			0,007	0,045
	N																17	40						40		40	44			40	44
10.7. Esu linkęs(-usi) padėti kitiems žmonėms, jei jie ko nors nesupranta, arba jiems nesiseka	Correl. Coeff.																					,475**						-,416**		
	Sig. (2-tailed)																					0,001						0,005		
	N																					44						44		
10.8. Ne visada jaučiuosi saugiai ir užtikrintai, išsakydamas (-a) savo nuomonę	Correl. Coeff.																		-,349*		-,477**	-,326*		-,440**	-,342*	,435**		,427**	,378*		-,400**
	Sig. (2-tailed)																		0,020		0,002	0,031		0,005	0,023	0,005		0,006	0,011		0,007
	N																		44		40	44		40	44	40		40	44		44
10.9. Diskusijose nebijau pasirodyti nekompetentingu (-a)	Correl. Coeff.																			,503*					,462**					,471**
	Sig. (2-tailed)																			0,040					0,002					0,001
	N																			17					44					44
10.10. Nesvyruodamas(-a) pasakau žmonėms, ką jaučiu, ką galiu ir ko nemoku	Correl. Coeff.																						,631**	,435**	,345*	-,466**	-,324*	-,340*		
	Sig. (2-tailed)																						0,007	0,005	0,022	0,002	0,032	0,032		
	N																						17	40	44	40	44	40		
10.11. Diskusijose jaučiuosi kaip „žuvis vandenyje“	Correl. Coeff.																									-,492**	-,326*	-0,308	-,308*		
	Sig. (2-tailed)																									0,001	0,031	0,053	0,042		
	N																									40	44	40	44		
10.12. Iš esmės aš daugiau klausausi nei kalbu	Correl. Coeff.																											,496**		
	Sig. (2-tailed)																											0,001		
	N																											40		
10.13. Esu linkęs (-usi) prisitaikyti prie daugumos nuomonės, nes tai padeda išvengti papildomos veiklos ir	Correl. Coeff.																													
	Sig. (2-tailed)																													
	N																													
10.14. Nuotolinis mokymas sustiprino mūsų mokyklos mokytojų bendradarbiavimą, pagalba vienas kitam	Correl. Coeff.																													
	Sig. (2-tailed)																													
	N																													

4.2.6. Lygmuo „Asmeninės savybės“

Atsakydami į rinkinio „Asmeninės savybės“ teiginius, pradinės mokyklos respondentai (žr. 28 pav., 7 priedą) 100 proc. sutiko su *„Nebijau prisiimti atsakomybės už savo sprendimus“.* Lyginant su kitų mokyklų mokytojais (29 pav. ir 30 pav.), su šiuo teiginiu sutiko 97,5 proc. progimnazijos ir 93,2 proc. gimnazijos mokytojų.



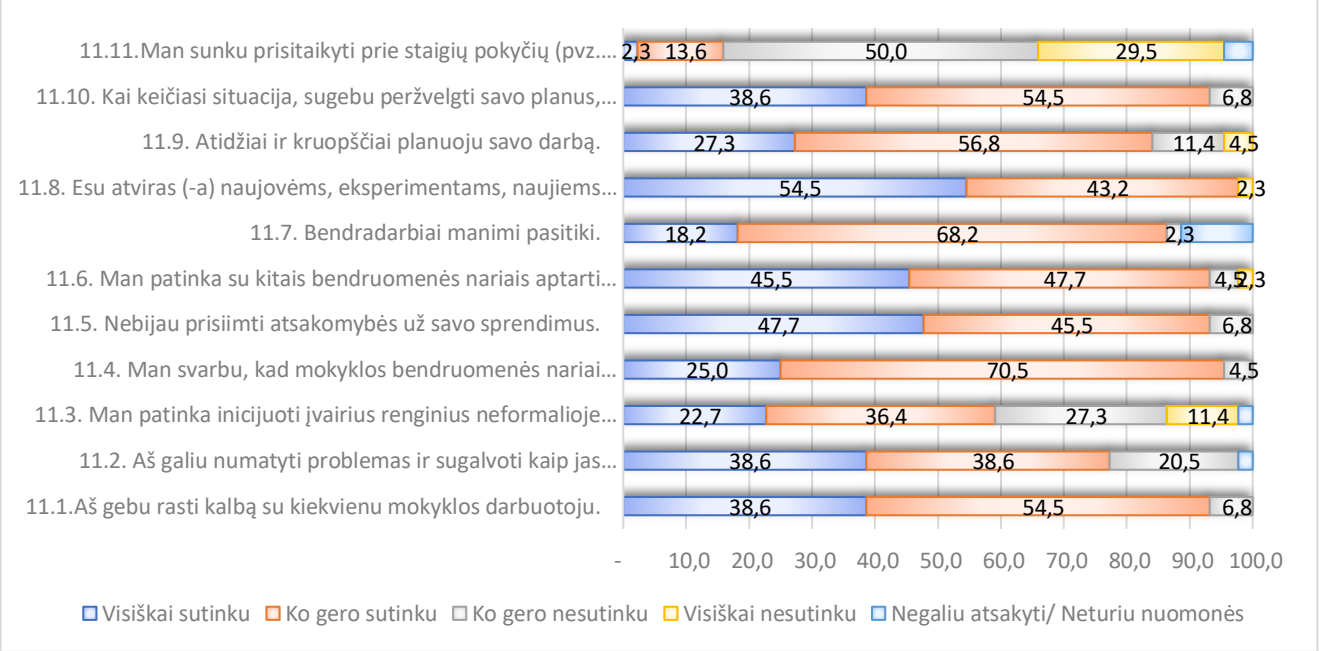
28 pav. Pradinės mokyklos mokytojų atsakymų apie asmenines savybes įverčiai (santykiniai dažniai)



29 pav. Progimnazijos mokytojų atsakymų apie asmenines savybes įverčiai (santykiniai dažniai)

Net 94,1 proc. pradinės mokyklos respondentų sutinka su teiginiais, kad jie yra *atviri naujovėms, eksperimentams, naujiems projektams, iššūkiams, atidžiai ir kruopščiai planuoju savo darbą, o kai keičiasi situacija, sugeba peržvelgti savo planus, tikslus ir išnaudoti palankias atsiradusias galimybes* ir 88,2 proc. nesutinka, kad jiems *sunku prisitaikyti prie staigių pokyčių (pvz. pandemija)*. Progimnazijos mokytojai (žr. 30 pav., 7 priedą), įvertinus jau aprašytą anksčiau, labiausiai sutinka su „*Kai keičiasi*

situacija, sugebu peržvelgti savo planus, tikslus ir išnaudoti palankias atsiradusias galimybes“ (sutinka 97,5 proc.), 95 proc. sutinka su *„Aš gebu rasti kalbą su kiekvienu mokyklos darbuotoju“, „Aš galiu numatyti problemas ir sugalvoti kaip jas išspręsti“, „Esu atviras (-a) naujovėms, eksperimentams, naujiems projektams, iššūkiams“*. Gimnazijos mokytojų nuomone (žr. 30 pav., 7 priedą), jie *yra atviri naujovėms, eksperimentams, naujiems projektams, iššūkiams* (sutinka 97,7 proc.), jiems svarbu *kad mokyklos bendruomenės nariai siektų bendrų tikslų* (sutinka 95,5 proc.). Abiejų mokyklų respondentai labiausiai nesutinka, kad *jiems sunku prisitaikyti prie staigių pokyčių (pvz. pandemija)*.



30 pav. Gimnazijos mokytojų atsakymų apie asmenines savybes įverčiai (santykiniai dažniai)

Apskaičiavus bloke „Asmeninės savybės“ visų teiginių vidutines reikšmes (žr. 16 lentelę), matome, kad rezultatai pradinėje mokykloje kinta intervale 1,35–3,06, progimnazijoje – 1,40-3,50, gimnazijoje – 1,50-3,20. Visų mokyklų respondentai aukščiausiai („nesutinku“) įvertino teiginį, kad jiems *sunku prisitaikyti prie staigių pokyčių*, o žemiausiai („sutinku“), vieningai pradinė mokykla ir progimnazija, įvertino teiginį, *„Nebijau prisiimti atsakomybes už savo sprendimus“,* gimnazija - *„Esu atviras (-a) naujovėms, eksperimentams, naujiems projektams, iššūkiams“*. Didžiausias skirtumas pastebimas lyginant pradinę mokyklą su gimnazija respondentams vertinant teiginį, kad *jiems sunku prisitaikyti prie staigių pokyčių*, nors tiek vienoje, tiek kitoje tikslinėse mokyklose su šiuo teiginiu nesutinkama.

16 lentelė. Vidutinės reikšmės ir standartiniai nuokrypiai vertinant raišką lygmenyje „Asmeninės savybės“

Indikatoriai – teiginiai klausimyne (numeracija atitinka)	Pradinė mokykla			Progimnazija			Gimnazija		
	Vidutinė reikšmė	Standart. nuokrypis	N	Vidutinė reikšmė	Standart. nuokrypis	N	Vidutinė reikšmė	Standart. nuokrypis	N
11.1.Aš gebu rasti kalbą su kiekvienu mokyklos darbuotoju	2,00	1,000	17	1,58	0,594	40	1,68	0,601	44

11.2. Aš galiu numatyti problemas ir sugalvoti kaip jas išspręsti	2,06	1,029	17	1,78	0,530	40	1,89	0,895	44
11.3. Man patinka inicijuoti įvairius renginius neformalioje aplinkoje	1,94	1,029	17	2,03	0,920	40	2,34	1,033	44
11.4. Man svarbu, kad mokyklos bendruomenės nariai siektų bendrų tikslų	1,88	0,993	17	1,63	0,807	40	1,80	0,509	44
11.5. Nebijau prisiimti atsakomybės už savo sprendimus	1,35	0,493	17	1,40	0,545	40	1,59	0,622	44
11.6. Man patinka su kitais bendruomenės nariais aptarti naujas idėjas	1,71	0,686	17	1,43	0,636	40	1,64	0,685	44
11.7. Bendradarbiai manimi pasitiki	2,29	1,160	17	2,08	1,228	40	2,18	1,105	44
11.8. Esu atviras (-a) naujovėms, eksperimentams, naujiems projektams, iššūkiams	1,59	1,004	17	1,43	0,594	40	1,50	0,629	44
11.9. Atidžiai ir kruopščiai planuoju savo darbą	1,65	0,606	17	1,80	0,608	40	1,93	0,759	44
11.10. Kai keičiasi situacija, sugebu peržvelgti savo planus, tikslus ir išnaudoti palankias atsiradusias galimybes	1,71	0,985	17	1,65	0,533	40	1,68	0,601	44
11.11.Man sunku prisitaikyti prie staigių pokyčių (pvz. pandemija)	3,06	0,556	17	3,50	0,751	40	3,20	0,823	44

Pastaba: žemiausi įverčiai („sutinku“) - ; aukščiausi įverčiai („nesutinku“) - ; didžiausias skirtumas -

17 lentelė. Koreliacijos lygmenyje “Asmeninės savybės”

Teiginiai nagrinėjamoje dimensijoje		11.2.			11.3.			11.4.			11.5.			11.6.			11.7.			11.8.			11.9.			11.10.			11.11.	
11.1.Aš gebu rasti kalbą su kiekvienu mokyklos darbuotoju	Correl. Coeff.	,610**	,319*	,603**	,498*			,379*	,303*		,536**	,652**		,461**			,361*	,533*		,507**		,335*		,593*	,328*	,587**		-,395**
	Sig. (2-tailed)	0,009	0,045	0,000	0,042			0,016	0,046		0,000	0,005		0,002			0,016	0,027		0,000		0,035		0,012	0,039	0,000		0,008
	N	17	40	44	17			40	44		44	17		44			44	17		44		40		17	40	44		44
11.2. Aš galiu numatyti problemas ir sugalvoti kaip jas išspręsti	Correl. Coeff.					,488**		,418**			,471**			,396**	,663**		,573**	,618**	,341*	,631**	,648**		,448**	,650**		,630**		
	Sig. (2-tailed)					0,001		0,007			0,001			0,008	0,004		0,000	0,008	0,031	0,000	0,005		0,002	0,005		0,000		
	N					44		40			44			44	17		44	17	40	44	17		44	17		44		
11.3. Man patinka inicijuoti įvairius renginius neformalioje aplinkoje	Correl. Coeff.						,739**	,424**			,464**		,332*	,412**					,332*	,553**			,566**			,383*		
	Sig. (2-tailed)						0,001	0,006			0,002		0,037	0,005					0,036	0,000			0,000			0,010		
	N						17	40			44		40	44					40	44			44			44		
11.4. Man svarbu, kad mokyklos bendruomenės nariai siektų bendrų tikslų	Correl. Coeff.									,457**	,470**		,598**			,502**		,498*	,459**	,416**				,553*		,371*		-,316*
	Sig. (2-tailed)									0,003	0,001		0,000			0,001		0,042	0,003	0,005				0,021		0,013		0,037
	N									40	44		40			40		17	40	44				17		44		44
11.5. Nebijau prisiimti atsakomybės už savo sprendimus	Correl. Coeff.											,553*	,639**	,691**				,549*		,714**		,356*	,392**	,592*	,312*	,611**		-,314*
	Sig. (2-tailed)											0,021	0,000	0,000				0,022		0,000		0,024	0,008	0,012	0,050	0,000		0,038
	N											17	40	44				17		44		40	44	17	40	44		44
11.6. Man patinka su kitais bendruomenės nariais aptarti naujas idėjas	Correl. Coeff.														,508**				,529**	,679**			,433**	,518*		,639**	-,382*	
	Sig. (2-tailed)														0,001				0,000	0,000			0,003	0,033		0,000	0,015	
	N														40				40	44			44	17		44	40	
11.7. Bendradarbiai manimi pasitiki	Correl. Coeff.																		,331*	,418**	,658**		,417**	,538*		,485**	-,334*	
	Sig. (2-tailed)																		0,037	0,005	0,004		0,005	0,026		0,001	0,035	
	N																		40	44	17		44	17		44	40	
11.8. Esu atviras (-a) naujovėms, eksperimentams, naujiems projektams, iššūkiams	Correl. Coeff.																						,533**	,823**	,542**	,668**	-,366*	-,319*
	Sig. (2-tailed)																						0,000	0,000	0,000	0,000	0,020	0,035
	N																						44	17	40	44	40	44
11.9. Atidžiai ir kruopščiai planuoju savo darbą	Correl. Coeff.																							,514*	,558**	,545**		
	Sig. (2-tailed)																							0,035	0,000	0,000		
	N																							17	40	44		
11.10. Kai keičiasi situacija, sugebu peržvelgti savo planus, tikslus ir išnaudoti palankias atsiradusias	Correl. Coeff.																											-,455**
	Sig. (2-tailed)																											0,002
	N																											44
11.11.Man sunku prisitaikyti prie staigių pokyčių (pvz. pandemija)	Correl. Coeff.																											
	Sig. (2-tailed)																											
	N																											

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

pastaba: pasireiškia visose tikslinėse mokyklose

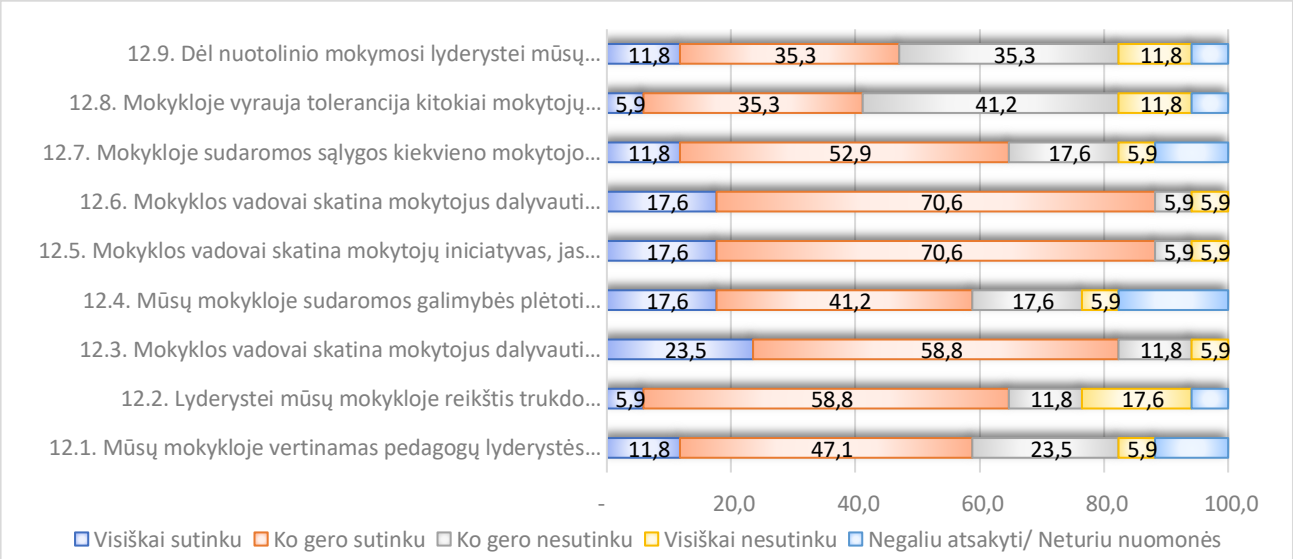
stipri koreliacija

Apskaičiavus koreliacijas tarp kintamųjų bloke *„Asmeninės savybės“* (žr. 17 lentelę ir 9 priedą), paaiškėjo, kad stipriausia teigiama ir statistiškai reikšminga koreliacija yra pradinėje mokykloje tarp

kintamųjų „*Esu atviras (-a) naujovėms, eksperimentams, naujiems projektams, iššūkiams“ ir „Kai keičiasi situacija, sugebu peržvelgti savo planus, tikslus ir išnaudoti palankias atsiradusias galimybes“* (N=17, r=0.823, p=0.000) ir „Man patinka inicijuoti įvairius renginius neformalioje aplinkoje“ su „Man svarbu, kad mokyklos bendruomenės nariai siektų bendrų tikslų“ (N=17, r=0.739, p<0,01). Taip pat išryškėjo stipri statistiškai reikšminga koreliacija gimnazijoje tarp “*Nebijau prisiimti atsakomybės už savo sprendimus*” ir *„Esu atviras (-a) naujovėms, eksperimentams, naujiems projektams, iššūkiams“* (N=44, r=0.714, p=0.000).

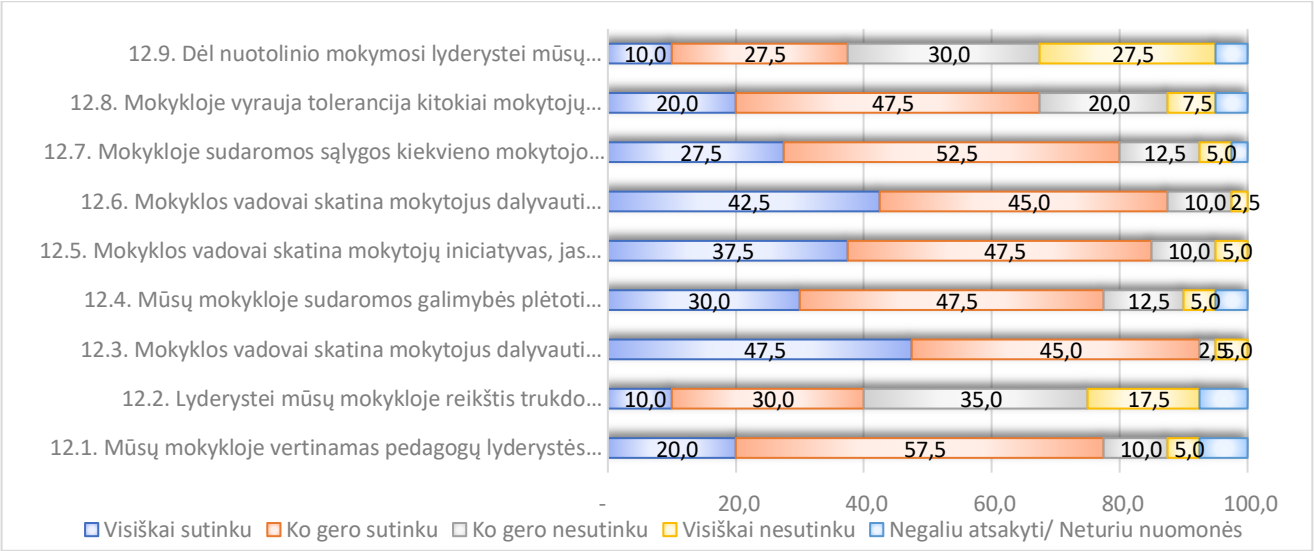
4.2.7. Lygmuo „Požiūris į lyderystės ugdymą(si) mokykloje“

Atlikus atsakymų įverčių analizę šiame lygmenyje matome, kad pradinės mokyklos mokytojai (žr. 31 pav., 8 priedą) labiausiai sutinka su teiginiais, kad *mokyklos vadovai skatina mokytojų iniciatyvas, jas vertina, palaiko, skatina mokytojus dalyvauti tobulinant ugdymo procesą* (sutinka 88,2 proc.). Ir tik 41,2 proc. sutinka, kad *mokykloje vyrauja tolerancija kitokiai mokytojų nuomonei*.

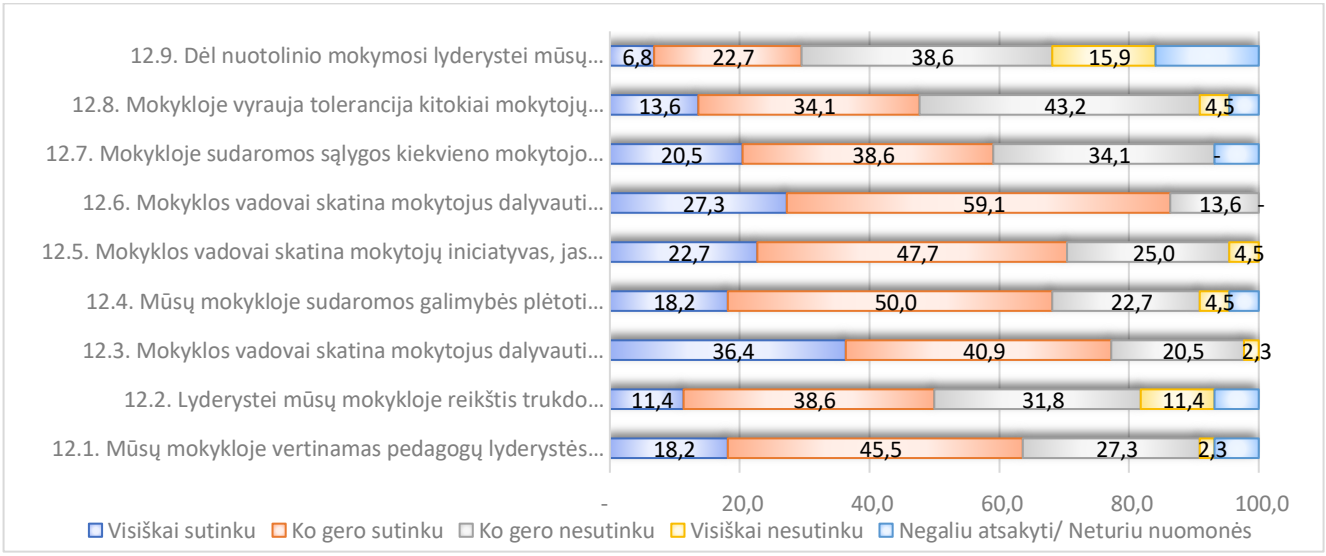


31 pav. Pradinės mokyklos mokytojų požiūrio į lyderystės ugdymą(si) mokykloje įverčiai (santykiniai dažniai)

Progimnazijos mokytojai labiausiai sutaria (žr. 32 pav., 8 priedą) dėl teiginio *„Mokyklos vadovai skatina mokytojus dalyvauti kvalifikacijos tobulinimo renginiuose, įgyti naujų kompetencijų“* (sutinka 92,5 proc.), o mažiausiai sutinka, kad *nuotolinio mokymosi lyderystei jų mokykloje sunku reikštis* (sutinka 37,5 proc.). Gimnazijos mokytojai (žr. 34 pav.) labiausiai sutinka su teiginiu „*Mokyklos vadovai skatina mokytojus dalyvauti tobulinant ugdymo procesą“* (sutinka 86,4 proc.), ir mažiausiai sutinka su, kad „*Dėl nuotolinio mokymosi lyderystei mūsų mokykloje sunku reikštis*“ (29,5 proc.).



32 pav. Progimnazijos mokytojų požiūrio į lyderystės ugdymą(si) mokykloje įverčiai (santykiniai dažniai)



33 pav. Gimnazijos mokytojų požiūrio į lyderystės ugdymą(si) mokykloje įverčiai (santykiniai dažniai)

Apskaičiavus bloke „Požiūris į lyderystės ugdymą(si) mokykloje“ visų teiginių vidutines reikšmes (žr. 18 lentelę), matome, kad rezultatai pradinėje mokykloje kinta intervale 2,00–2,76, progimnazijoje – 1,65-2,90, gimnazijoje – 1,86-3,11. Didžiausias skirtumas pastebimas lyginant pradinę mokyklą su progimnazija respondentams vertinant teiginį „Mūsų mokykloje sudaromos galimybės plėtoti asmeninę lyderystę“.

18 lentelė. Vidutinės reikšmės ir standartiniai nuokrypiai vertinant raišką lygmenyje „Požiūris į lyderystės ugdymą(si) mokykloje“

Indikatoriai – teiginiai klausimyne (numeracija atitinka)	Pradinė mokykla			Progimnazija			Gimnazija		
	Vidutinė reikšmė	Standart. nuokrypis	N	Vidutinė reikšmė	Standart. nuokrypis	N	Vidutinė reikšmė	Standart. nuokrypis	N
12.1. Mūsų mokykloje vertinamas pedagogų lyderystės potencialas	2,59	1,176	17	2,23	1,074	40	2,34	1,033	44

12.2. Lyderystei mūsų mokykloje reikštis trukdo personalo motyvavimo stoka	2,59	1,064	17	2,83	1,083	40	2,64	1,059	44
12.3. Mokyklos vadovai skatina mokytojus dalyvauti kvalifikacijos tobulinimo renginiuose, įgyti naujų kompetencijų	2,00	0,791	17	1,65	0,770	40	1,89	0,813	44
12.4. Mūsų mokykloje sudaromos galimybės plėtoti asmeninę lyderystę	2,65	1,367	17	2,08	1,047	40	2,27	0,973	44
12.5. Mokyklos vadovai skatina mokytojų iniciatyvas, jas vertina, palaiko	2,00	0,707	17	1,83	0,813	40	2,11	0,813	44
12.6. Mokyklos vadovai skatina mokytojus dalyvauti tobulinant ugdymo procesą	2,00	0,707	17	1,73	0,751	40	1,86	0,632	44
12.7. Mokykloje sudaromos sąlygos kiekvieno mokytojo saviraiškai	2,53	1,179	17	2,03	0,920	40	2,34	1,033	44
12.8. Mokykloje vyrauja tolerancija kitokiai mokytojų nuomonei	2,76	0,970	17	2,30	1,043	40	2,52	0,952	44
12.9. Dėl nuotolinio mokymosi lyderystei mūsų mokykloje sunku reikštis	2,65	1,057	17	2,90	1,081	40	3,11	1,146	44

Pastaba: žemiausi įverčiai („sutinku“) - ; aukščiausi įverčiai („nesutinku“) - ; didžiausias skirtumas -

19 lentelė. Koreliacijos lygmenyje “Požiūris į lyderystės ugdymą(si) mokykloje”

Teiginiai nagrinėjamoje dimensijoje		12.2.	12.3.		12.4.			12.5.			12.6.			12.7.			12.8.			12.9.		
12.1. Mūsų mokykloje vertinamas pedagogų lyderystės potencialas	Correl. Coeff.	-,380*	,460**		,670**	,587**	,502**		,497**	,452**		,625**	,469**	,563*	,583**	,512**	,564*	,439**	,463**			
	Sig. (2-tailed)	0,015	0,003		0,003	0,000	0,001		0,001	0,002		0,000	0,001	0,019	0,000	0,000	0,018	0,005	0,002			
	N	40	40		17	40	44		40	44		40	44	17	40	44	17	40	44			
12.2. Lyderystei mūsų mokykloje reikštis trukdo personalo motyvavimo stoka	Correl. Coeff.			-,416**		-,361*	-,324*		-,502**	-,595**			-,472**		-,423**				-,313*	,681**	,488**	,459**
	Sig. (2-tailed)			0,005		0,022	0,032		0,001	0,000			0,001		0,007				0,039	0,003	0,001	0,002
	N			44		40	44		40	44			44		40				44	17	40	44
12.3. Mokyklos vadovai skatina mokytojus dalyvauti kvalifikacijos tobulinimo renginiuose, įgyti naujų kompetencijų	Correl. Coeff.					,632**	,510**	**,857****	,521**	,607**	**,857****	,651**	,601**		,482**	,306*		,510**				
	Sig. (2-tailed)					0,000	0,000	**0,000**	0,001	0,000	**0,000**	0,000	0,000		0,002	0,044		0,001				
	N					40	44	**17**	40	44	**17**	40	44		40	44		40				
12.4. Mūsų mokykloje sudaromos galimybės plėtoti asmeninę lyderystę	Correl. Coeff.								,561**	,622**		,562**	,668**		,518**	,741**		,460**	,306*			
	Sig. (2-tailed)								0,000	0,000		0,000	0,000		0,001	0,000		0,003	0,043			
	N								40	44		40	44		40	44		40	44			
12.5. Mokyklos vadovai skatina mokytojų iniciatyvas, jas vertina, palaiko	Correl. Coeff.											,555**	**,773****		,594**	,424**		,448**	,366*	-,504*		-,431**
	Sig. (2-tailed)											0,000	**0,000**		0,000	0,004		0,004	0,015	0,039		0,003
	N											40	**44**		40	44		40	44	17		44
12.6. Mokyklos vadovai skatina mokytojus dalyvauti tobulinant ugdymo procesą	Correl. Coeff.														,547**	,534**		,463**	,554**	-,504*		-0,297
	Sig. (2-tailed)														0,000	0,000		0,003	0,000	0,039		0,050
	N														40	44		40	44	17		44
12.7. Mokykloje sudaromos sąlygos kiekvieno mokytojo saviraiškai	Correl. Coeff.																	,792**	,472**	-,567*	-,408**	
	Sig. (2-tailed)																	0,000	0,001	0,018	0,009	
	N																	40	44	17	40	
12.8. Mokykloje vyrauja tolerancija kitokiai mokytojų nuomonei	Correl. Coeff.																				-,337*	
	Sig. (2-tailed)																				0,034	
	N																				40	
12.9. Dėl nuotolinio mokymosi lyderystei mūsų mokykloje sunku reikštis	Correl. Coeff.																					
	Sig. (2-tailed)																					
	N																					

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

pastaba:	pasireiškia visose tikslinėse mokyklose
	stipri koreliacija

Apskaičiavus koreliacijas tarp kintamųjų bloke „Požiūris į lyderystės ugdymą(si) mokykloje“ (žr. 19 lentelę ir 9 priedą), išaiškėjo, kad stipriausia teigiama ir statistiškai reikšminga koreliacija yra pradinėje mokykloje tarp kintamųjų „*Mokyklos vadovai skatina mokytojus dalyvauti kvalifikacijos*

tobulinimo renginiuose, įgyti naujų kompetencijų" ir „Mokyklos vadovai skatina mokytojų iniciatyvas, jas vertina, palaiko" (N=17, r=0.857, p=0.000) bei „Mokyklos vadovai skatina mokytojus dalyvauti kvalifikacijos tobulinimo renginiuose, įgyti naujų kompetencijų" su „Mokyklos vadovai skatina mokytojus dalyvauti tobulinant ugdymo procesą" (N=17, r=0.857, p=0.000). Šis stiprus ryšys stebimas ir gimnazijoje (N=44, r=0.773, p=0.000).

4.3. Mokytojų lyderystės raiškos ypatumų priklausomybė nuo sociodemografinių kintamųjų

Mokyklos tipas. Atlikus neparametrinių hipotezių tikrinimą pagal Kruskal-Wallis testą (rezultatas statistiškai reikšmingas, kai Sig.^{a,b}<0,05) esant hipotezei, kad lyderystės raišką nusakantys kriterijai - teiginiai priklauso nuo mokyklos tipo (žr. 11 priedą), galime daryti išvadą, kad didelės reikšmės, vertinant visų lyderystės raiškai skirtos teiginių kontekste, mokyklos tipas lyderystės raiškos įverčiams neturi.

20 *lentelė.* Statistiškai reikšmingi skirtumai „lyderystės lygmuo - mokyklos tipas" (Kruskal-Wallis testas)

Lyderystės raiškos lygmuo	Kintamasis	Sig.^{a,b}
„Sėkmingas mokymas"	*6.6. Mokinius mokau būti atsakingais už save ir už savo mokymąsi*.	0,043
„Savęs įsivertinimas, refleksija"	*8.2. Aš manau, kad refleksija atima daug brangaus laiko.*	0,013
„Nuolatinis mokymasis ir tobulėjimas, mokėjimas mokytis"	*9.5. Problemas aš priimu kaip iššūkius*.	0,046
„Darbas mokyklos komandose"	*10.12. Iš esmės aš daugiau klausausi, nei kalbu.*	0,021

Analizės rezultatas parodė (žr. 20 lentelę), kad statistiškai reikšmingi tarp mokyklų tik keturi iš 68 teiginiai: *„Mokinius mokau būti atsakingais už save ir už savo mokymąsi", „Aš manau, kad refleksija atima daug brangaus laiko", „Problemas aš priimu kaip iššūkius", „Iš esmės aš daugiau klausausi, nei kalbu"*.

Išsilavinimas. Lyginant respondentų atsakymų įverčių vidurkius pagal jų išsilavinimu (žr. 21 lentelę, 10 priedą) matome, kad priklausomai nuo mokytojo išsilavinimo stebimas didėjantis arba mažėjantis pokytis (vidurkių skirtumas lyginant aukštesniojo ir aukštojo universitetinio: kai magistras, daktaras yra nuo 0,42 iki 0,74) teiginių įverčių vidurkiuose, t.y. kuo aukštesnis respondento išsilavinimas, tuo labiau nesutinkama su teiginiais: „*Mano mokiniai ne tik dalyvauja, bet ir nugali įvairių dalykų respublikinėse bei tarptautinėse olimpiadose*" (raiška „Sėkmingas mokymas"); „*Nė vienoje organizacijoje efektyvi veikla neįsivaizduojama be lyderio*", „*Norėčiau užimti vadovaujančias pareigas mokykloje*", (raiška „Asmeninės lyderystės orientacijos, požiūris į lyderystę"); „*Esu linkęs (-usi) imtis naujų idėjų"* (raiška „Savęs įsivertinimas, refleksija"); „*Esu linkęs(-usi) padėti kitiems žmonėms, jei jie*

ko nors nesupranta, arba jiems nesiseka" (raiška „Darbas mokyklos komandose"); „*Man patinka inicijuoti įvairius renginius neformalioje aplinkoje*" (raiška „Asmeninės savybės").

21 lentelė. Diagnostinių teiginių įverčių vidurkiai pagal respondento išsilavinimą

Kintamieji lyderystės raiškos srityse (blokuose) ir sociodemografiniai kriterijai (išsilavinimas)	Aukštesnysis	Aukštasis neuniversitetinis	Aukštasis universitetinis (bakalauras)	Aukštasis universitetinis (magistras, daktaras)
6.3. Mano mokiniai ne tik dalyvauja, bet ir nugali įvairių dalykų respublikinėse bei tarptautinėse olimpiadose	**2,00**	**2,50**	**2,65**	**2,73**
7.1.Nė vienoje organizacijoje efektyvi veikla neįsivaizduojama be lyderio	**1,00**	**1,33**	**1,60**	**1,64**
7.7. Norėčiau užimti vadovaujančias pareigas mokykloje	**2,50**	**2,83**	**2,92**	**3,15**
8.5. Esu linkęs (-usi) imtis naujų idėjų	**1,00**	**1,33**	**1,47**	**1,64**
10.7. Esu linkęs(-usi) padėti kitiems žmonėms, jei jie ko nors nesupranta, arba jiems nesiseka	**1,00**	**1,33**	**1,40**	**1,42**
11.3. Man patinka inicijuoti įvairius renginius neformalioje aplinkoje	**1,50**	**1,50**	**2,18**	**2,24**

Pastaba: Vertinimo įverčiai: 1- „Visiškai sutinku", 2- „Ko gero sutinku", 3- „Ko gero nesutinku", 4- „Visiškai nesutinku"

Kruskal-Wallis testo rezultatų analizė parodė, kad iš visų lyderystės raiškos teiginių, lyginant jų įverčius tarp skirtingų mokytojų išsilavinimų (žr. 11 priedą), statistiškai reikšmingi tik du teiginiai iš 68 teiginių (žr. 22 lentelę).

22 *lentelė.* Statistiškai reikšmingi skirtumai „lyderystės lygmuo - mokytojo išsilavinimas" (Kruskal-Wallis testas)

Lyderystės raiškos lygmuo	Kintamasis	Sig.[a,b]
„Nuolatinis mokymasis ir tobulėjimas, mokėjimas mokytis"	*9.7. Savo mokymosi rezultatus nuolatos lyginu su užsibrėžtais tikslais, prioritetais.*	0,043
„Asmeninės savybės"	*11.1.Aš gebu rasti kalbą su kiekvienu mokyklos darbuotoju.*	0,047

Kvalifikacinė kategorija. Priklausomai nuo mokytojo kvalifikacinės kategorijos (žr. 23 lentelę, 10 priedą), taip pat stebime tam tikrų lyderystės raiškos rodiklių tendencingą pokytį didėjant mokytojų kvalifikacinei kategorijai. Kuo aukštesnė respondento kategorija, kas leidžia daryti prielaidą, jog mokytojas turi didesnį ugdomosios, metodinės, dalykinių žinių ir pan. veiklų „bagažą", tuo labiau jis linkęs sutikti su teiginiais: „*Mano mokiniai ne tik dalyvauja, bet ir nugali įvairių dalykų respublikinėse bei tarptautinėse olimpiadose* (raiška „Sėkmingas mokymas"); „*Aš aiškiai žinau, ką turiu padaryti, kad tapčiau tikru savo srities profesionalu*", „*Problemas aš priimu kaip iššūkius*", „*Aš drąsiai kalbuosi su savo draugais ir kolegomis apie savo tikslus, ateities planu"*, „*Dažnai tenka skaityti įvairius pranešimus, vesti mokymus/seminarus mokyklos, miesto, šalies pedagogams*" (raiška „Nuolatinis mokymasis ir tobulėjimas, mokėjimas mokytis"); „*Man svarbu išgirsti, ką kiti žmonės sako apie nagrinėjamą problemą", „Geriausiai užduotis atlieku dirbant kartu su kitais grupėje"* (raiška „Darbas mokyklos komandose"); „*Esu linkęs(-usi) padėti kitiems žmonėms, jei jie ko nors nesupranta, arba jiems nesiseka"*

(raiška „Darbas mokyklos komandose“); „*Man patinka inicijuoti įvairius renginius neformalioje aplinkoje*“, „*Man svarbu, kad mokyklos bendruomenės nariai siektų bendrų tikslų*“ (raiška „Asmeninės savybės“); „*Mūsų mokykloje sudaromos galimybės plėtoti asmeninę lyderystę“, „Mokykloje sudaromos sąlygos kiekvieno mokytojo saviraiškai“* (raiška „Požiūris į lyderystės ugdymą(si) mokykloje“).

23 lentelė. Diagnostinių teiginių įverčių vidurkiai pagal respondento kvalifikacinę kategoriją

Kintamieji lyderystės raiškos srityse (blokuose) ir sociodemografiniai kriterijai (kvalifikacinė kategorija)	Mokytojas	Vyresnysis mokytojas	Mokytojas metodininkas	Mokytojas ekspertas
6.3. Mano mokiniai ne tik dalyvauja, bet ir nugali įvairių dalykų respublikinėse bei tarptautinėse olimpiadose	**3,25**	**2,63**	**2,30**	**2,17**
9.2. Aš aiškiai žinau, ką turiu padaryti, kad tapčiau tikru savo srities profesionalu	**1,83**	**1,73**	**1,70**	**1,50**
9.5. Problemas aš priimu kaip iššūkius	**1,92**	**1,88**	**1,70**	**1,50**
9.6. Aš drąsiai kalbuosi su savo draugais ir kolegomis apie savo tikslus, ateities planu	**2,13**	**2,07**	**2,00**	**1,50**
9.9. Dažnai tenka skaityti įvairius pranešimus, vesti mokymus/seminarus mokyklos, miesto, šalies pedagogams	**3,38**	**3,05**	**2,80**	**2,00**
10.4. Man svarbu išgirsti, ką kiti žmonės sako apie nagrinėjamą problemą	**1,54**	**1,51**	**1,33**	**1,33**
10.5. Geriausiai užduotis atlieku dirbant kartu su kitais grupėje	**2,50**	**2,37**	**2,13**	**2,00**
11.3. Man patinka inicijuoti įvairius renginius neformalioje aplinkoje	**2,42**	**2,17**	**1,97**	**1,83**
11.4. Man svarbu, kad mokyklos bendruomenės nariai siektų bendrų tikslų	**1,83**	**1,76**	**1,67**	**1,67**
12.4. Mūsų mokykloje sudaromos galimybės plėtoti asmeninę lyderystę	**2,46**	**2,27**	**2,20**	**1,67**
12.7. Mokykloje sudaromos sąlygos kiekvieno mokytojo saviraiškai	**2,50**	**2,24**	**2,13**	**1,83**

Pastaba: Vertinimo įverčiai: 1- „Visiškai sutinku“, 2- „Ko gero sutinku“, 3- „Ko gero nesutinku“, 4- „Visiškai nesutinku“

Kruskal-Wallis testo rezultatų analizė parodė, kad iš visų lyderystės raiškos teiginių, lyginant jų įverčius tarp skirtingų mokytojų kvalifikacinių kategorijų (žr. 11 priedą), statistiškai reikšmingi yra 4 teiginiai iš 68 teiginių (žr. 24 lentelę).

24 *lentelė.* Statistiškai reikšmingi skirtumai „lyderystės lygmuo - mokytojo kvalifikacinė kategorija“ (Kruskal-Wallis testas)

Lyderystės raiškos lygmuo	Kintamasis	Sig.[a,b]
„Sėkmingas mokymas“	*6.3. Mano mokiniai ne tik dalyvauja, bet ir nugali įvairių dalykų respublikinėse bei tarptautinėse olimpiadose.*.	0,034
„Asmeninės lyderystės orientacijos, požiūris į lyderystę“	7.6. *Įstaigos, kurioje dirbu strategija, vizija, tikslai ir uždaviniai formuojami dalyvaujant visiems mokyklos bendruomenės nariams*.	0,044
„Nuolatinis mokymasis ir tobulėjimas, mokėjimas mokytis“	*9.9. Dažnai tenka skaityti įvairius pranešimus, vesti mokymus/seminarus mokyklos, miesto, šalies pedagogams.*	0,008
„Darbas mokyklos komandose“	*10.1.Mano nuomone, dirbdami kartu, žmonės turi kurti tokius santykius, kad nebijotu išsakyti savo nepasitenkinimo, abejonių, jei procesas vyksta blogai*.	0,021

Dėstomas dalykas. Atlikus hipotezės tikrinimą pagal Kruskal-Wallis testą, esant hipotezei, kad lyderystės raišką nusakantys kriterijai - teiginiai priklauso nuo to, ar respondentas yra pradinių, ar dalyko mokytojas (žr. 11 priedą), matome, kad statistiškai reikšmingi yra tik 3 teiginiai iš 68 teiginių (žr. 25 lentelę).

25 *lentelė.* Statistiškai reikšmingi skirtumai „lyderystės lygmuo - dėstomas dalykas“ (Kruskal-Wallis testas)

Lyderystės raiškos lygmuo	Kintamasis	Sig.[a,b]
„Sėkmingas mokymas“	*6.7. Nuotolinis mokymas man nesukelia sunkumų organizuoti kokybišką pamoką.*	0,011
„Nuolatinis mokymasis ir tobulėjimas, mokėjimas mokytis“	*9.5. Problemas aš priimu kaip iššūkius.*	0,032
	9.8. Aš sugebu pasirūpinti mokymosi ištekliais, žinau kaip juos rasti.	0,043

Pedagoginis darbo stažas. Lyginant respondentų pedagoginį darbo stažą su lyderystės raišką nusakančiais teiginiais pagal atsakymų įverčių vidurkius, tendencingų pokyčių, kaip pavyzdžiui didėjant pedagoginiam darbo stažui su tam tikrais teiginiais respondentai vis labiau tiesiogiai sutinka ar nesutinka, nestebime. O Kruskal-Wallis testo rezultatų analizė parodė, kad iš visų lyderystės raiškos teiginių, lyginant jų įverčius tarp skirtingų mokytojų pedagoginių stažų (žr. 11 priedą), statistiškai reikšmingi yra 12 teiginių iš 68 (žr. 26 lentelę).

26 *lentelė.* Statistiškai reikšmingi skirtumai „lyderystės lygmuo - mokytojo pedagoginis darbo stažas“ (Kruskal-Wallis testas)

Lyderystės raiškos lygmuo	Kintamasis	Sig.[a,b]
„Sėkmingas mokymas“	*6.3. Mano mokiniai ne tik dalyvauja, bet ir nugali įvairių dalykų respublikinėse bei tarptautinėse olimpiadose.*	0,006
„Asmeninės lyderystės orientacijos, požiūris į lyderystę“	*7.8. Aš domiuosi lyderyste, skaitau naujausią literatūrą, publikacijas lyderystes tema.*	0,039
	7.9. Dalyvauju lyderystes seminaruose, mokymuose ir pan.	0,009
„Savęs įsivertinimas, refleksija“	*8.1.As visada naudoju refleksiją kaip priemonę savo veiklos klaidoms ir sėkmėms aptikti.*	0,004
	8.3. Manau, kad refleksija įgalina mane tobulinti mano mokymosi procesą.	0,034
„Nuolatinis mokymasis ir tobulėjimas, mokėjimas mokytis“	*9.5. Problemas aš priimu kaip iššūkius.*	0,041
	9.9. Dažnai tenka skaityti įvairius pranešimus, vesti mokymus/seminarus mokyklos, miesto, šalies pedagogams.	0,004
	9.10. Manau, kad jei ne būtinybė dirbti nuotoliniu būdu, mano kompiuterinis raštingumas ir IT kompetencijos būtų stipriai žemesni.	0,036
„Darbas mokyklos komandose“	*10.5. Geriausiai užduotis atlieku dirbant kartu su kitais grupėje.*	0,031
„Asmeninės savybė“	*11.2. Aš galiu numatyti problemas ir sugalvoti kaip jas išspręsti.*	0,034
„Požiūris į lyderystės ugdymą(si) mokykloje	*12.1. Mūsų mokykloje vertinamas pedagogų lyderystės potencialas.*	0,048
	12.2. Lyderystei musu mokykloje reikštis trukdo personalo motyvavimo stoka.	0,005

DISKUSIJA

Nuolatiniai pokyčiai švietimo sistemoje, vis didėjantys lūkesčiai mokyklų atžvilgiu, reikalauja lyderiais būti ne tik mokyklų vadovus, bet ir mokytojus. Mokytojus, gebančius būti aktyviais, kūrybingais, iniciatyviais, prisiimančiais atsakomybę, sprendžiančius kylančias problemas ir svarbiausia – siekiančiais aukštesnių kiekvieno mokinio pasiekimų. Lyderystės sąvoka nebėra „kažkas nežinomo“, šis terminas vartojamas jau ko gero kiekvienoje mokykloje. Lyderystė ir kryptinga ugdymo vadyba tampa vienas iš esminių veiksnių, lemiančių ilgalaikę mokyklos pažangą. Apart R. J. Marzano, T. Waters ir B. A. McNulty (2011), „*lyderystė yra pagrindinis mokyklos veiksmingumą lemiantis veiksnys“*. J. Navickaitės (2014) teigimu, net 27 proc. mokinių pasiekimų priklauso nuo mokyklos lyderystės. J. Valuckienė, M. Damkuvienė ir S. Balčiūnas (2016), atlikę mokslinės literatūros analizę teigia, kad „*mokytojų lyderystė – labai stiprus instrumentas, dėl ko gėrėja mokyklos veiklos kokybė“*.

Mokslinių tyrimų apie mokytojų lyderystę užsienyje yra pakankamai, kaip ir tyrimų, susijusių su mokytojų lyderystės raiška Lietuvos mokyklose. Bet, nors lyderystės svarba ir akcentuojama mokyklose, pati lyderystės idėja vis dar skleidžiasi nepakankamai: mokyklose vis dar pastebimas direktyvinis lyderystės modelis, vis dar apstu požiūrio, kad lyderio vaidmenį turi atlikti tik oficialus mokyklos vadovas, o mokytojas imasi lyderio vaidmens, tik jei yra administracijos paskatintas, mokytojui stinga laiko šiai „rolei“ imtis, o netinkama mokyklos aplinka, galimas bendradarbių nepalaikymas, saugumo ir darnos praradimas, nepakankamas noras būti/tapti lyderiu, siekti vadovaujančių pareigų - dideli kliuviniai.

Šiuo magistrinio darbo tyrimu siekta ištirti lyderystės raišką trijose tikslinėse skirtingo tipo mokyklose, kuriose toks tyrimas niekada nebuvo atliktas, bei atskleisti, kokie ryškiausi lyderystės raiškos rodikliai pasireiškia jose, ar lyderystei reikštis reikšmingi tokie požymiai kaip mokyklos tipas, mokytojo dėstomas dalykas, jo išsilavinimas ir kvalifikacinė kategorija, pedagoginis stažas. Pats tyrimas remiasi tvarios lyderystės principais, sisteminės lyderystės samprata, kurių raida bei teoriniai aspektai buvo išnagrinėti šio darbo moksliniame diskurse. Atliekant mokslinį tyrimą, reikšmingais laikytos mokytojų lyderystės kompetencijos pagal JAV Mokytojų lyderystės tyrimų konsorciumo (angl. Teacher Leadership Exploratory Consortium) sukurtą mokytojų lyderystės modelio standartą (angl. Teacher Leader Model Standards), kurių pagrindu 2014 m. buvo atliktas mokytojų lyderystės tyrimas ir Lietuvoje (https://www.nsa.smm.lt/wp-content/uploads/2018/03/Mokytoju-lyderyste.pdf), parodęs, kad labiausiai mūsų mokytojai kompetentingi siekiant mokinių rezultatų, o silpniausios vietos yra aktyvus dalyvavimas veikloje, įgyvendinant pokyčius švietime, naujų žinių ir informacijos siekimas, veikimas kaip komandos lyderis. Kad mokytojai *visada siekia savo pamokos kokybės, o mokiniai jų dalyke padaro pažangą* atskleidžia ir šio darbo tyrimo rezultatai (šią nuomonę pareiškė 100 proc. respondentų), o „silpniausią

vietą“ mokytojai nurodė, kad jie *dažnai skaito įvairius pranešimus, veda mokymus/seminarus mokyklos, miesto, šalies pedagogams* (sutiko tik 27,7 proc. respondentų). 2011 m. lyderystės raiškos rodikliams nustatyti Lietuvoje tyrimą atliko projekto „Lyderių laikas“ 2.15 grupė, kurios rezultatai parodė, kad *nepakankama mokytojų komandinio darbo patirtis, bet jie nebijo pasirodyti nekompetentingais diskusijų metu* (Beresnevičiūtė ir kt., 2011). Šio darbo tyrimo duomenimis net 97 proc. respondentų sutiko, *kad būtina skatinti žmones bendradarbiauti* ir tik vos daugiau nei pusė respondentų (57,4 proc.) sutiko, kad *diskusijose nebijo pasirodyti nekompetentingais*. A. Gumuliauskienės ir L. Martusevičienės (2013) gimnazijos mokytojų lyderystės raiškos tyrimo duomenimis darytina prielaida, jog mokytojai, nors ir supranta lyderystės esmę ir svarbą organizacijoje, tačiau *patys nėra linkę imtis formalaus lyderio vaidmens*. Tai išryškėjo ir šio darbo tyrime: tik 30,7 proc. respondentų *norėtų užimti vadovaujančias pareigas*. A. Gumuliauskienės ir A. Vaičiūnienės (2015) mokytojų lyderystės raiškos tyrimas parodė, kad *ryškesnė lyderystės raiška būdinga aukštesnę kvalifikacinę kategoriją turintiems*. Šio magistrinio darbo tyrime nustatyta, kad minėtas aspektas tirtose mokyklose nėra statistiškai reikšmingas, kaip nėra reikšminga lyderystei reikštis kokio tipo mokykloje respondentas dirba, kokį dalyką dėsto ir koks mokytojo išsilavinimas. Daugiau statistiškai reikšmingų skirtumų nustatyta tarp lyderystės raiškos rodiklių ir mokytojo pedagoginio darbo stažo. Nuotolinis mokymas(is), šio tyrimo duomenimis, reikšmingos įtakos lyderystei reikštis nestebimas.

Lyderystė, tame tarpe ir mokytojų, gali reikštis pačiais įvairiausiais būdais ir formomis, tiek formalioje, tiek neformalioje aplinkoje, veiklose. Šiai dienai vis dar nėra surastas konsensusas, kokiais konkrečiais/vieningais rodikliais tiksliausiai galime nusakyti bei pamatuoti lyderystės raišką, kurios mokytojų lyderystės sritys yra svarbiausios ar kiek jų yra, kokie ypatumai reikšmingiausi lyderystei reikštis mokykloje. Tai vis dar tyrimų ir diskusijų plotmėje.

IŠVADOS

1. Lyderystės sąvoka neturi vieningo apibrėžimo. Mokslinėje literatūroje ilgą laiką *lyderystė* buvo tapatinama su *vadovavimu*. Bet pastaruoju metu vis labiau įvairiose mokslinėse studijose bandoma atskirti šias, nors ir labai panašias, be ne tapačias sąvokas, kas suteikia pagrindą teoretikams bei praktikams kurti skirtingus teorinius požiūrius į lyderystę.
2. Nuolatinių pokyčių kontekste organizacijose, tame tarpe ir švietimo, nebepakanka tik vadovauti. Augantys lūkesčiai mokyklų atžvilgiu reikalauja būti lyderiu ne tik vadovą, bet ir mokytoją, o lyderystės raiškai būtina kultūra, kurioje lyderystė būtų plėtojama visos bendruomenės mastu. Analizuota mokslinė literatūra atskleidė, kad lyderystė - vienas iš esminių veiksnių, lemiančių mokyklos kokybę, pažangą bei daranti įtaką aukštesniems mokinių mokymosi rezultatams. To galima siekti tvarioje lyderystėje, kur akcentuojamas ryšys su bendruomene, visų tobulėjimas, geresni rezultatai bei lyderių ugdymas(is) visuose lygmenyse.
3. Išnagrinėtos teorijos kontekste mokytoją lyderį galime vadinti tokį asmenį, kuris geba sėkmingai mokyti mokinius bei daryti jiems įtaką, tiki, kad geresnių rezultatų pasiekiama toje organizacijoje, kurioje yra gerų lyderių, nuolat vertina ir įsivertina savo sėkmes ir nesėkmes, mokosi ir tobulėja, greitai prisitaiko prie pokyčių, aiškiai žino ko siekia, turi tikslų, aukštesnių nei kiti, dalijasi patirtimi su kolegomis ir skatina juos dirbti komandiškai, yra atviras naujovėms, nebijo iššūkių, prisiima atsakomybę už savo sprendimus, domisi lyderystės idėjomis ir pats siekia užimti vadovaujančias pareigas.
4. Ištyrus mokytojų lyderystės raišką trijose mokyklose, gautų rezultatų analizė parodė, kad didžiausia lyderystės raiška stebima lygmenyje „Asmeninės savybės“, kuriame net 88 proc. visų respondentų nurodė, kad jiems būdingi arba jie sutinka su šią raišką nusakančiais teiginiais. Pakankama lyderystės raiška stebima ir lygmenyse „Sėkmingas mokymas“ bei „Savęs įsivertinimas, refleksija“ (85 proc. su teiginiais sutinkančių). Mažiausia raiška nustatyta lygmenyje „Požiūris į lyderystės ugdymą(si) mokykloje“, su šią raišką apibrėžiančiais teiginiais sutinka 68 proc. mokytojų.
5. Nagrinėjant raiškos lygmenis kintamųjų (teiginių) kontekste, gauti rezultatai rodo, kad visose mokyklose 100 proc. mokytojų sutinka, jog *jie visada siekia savo pamokos kokybės, mokiniai jų dalyke padaro pažangą*. Dauguma mokytojų „visiškai sutinka“ arba „ko gero sutinka“, kad *jei kas nors juos tikrai domina, mokymosi sunkumai jų nebaugina (99 proc.),* kad *dirbdami kartu, žmonės turi kurti tokius santykius, kad nebijotų išsakyti savo nepasitenkinimo, abejonių, jei procesas vyksta blogai* (99 proc.), kad *mokinius moko būti atsakingais už save ir už savo mokymąsi* (97 proc.), kad *būtina skatinti žmones dirbti bendradarbiaujant* (97 proc.), kad jie yra *linkę padėti kitiems žmonėms, jei jie ko nors nesupranta, arba jiems nesiseka* (97 proc.), kad *yra*

linkę imtis naujų idėjų bei jiems *patinka semtis išminties iš kitų žmonių* (96 proc.), kad *nebijo prisiimti atsakomybės už savo sprendimus* (96 proc.), kad *yra atviri naujovėms, eksperimentams, naujiems projektams, iššūkiams* (96 proc.), *kai keičiasi situacija, jie sugeba peržvelgti savo planus, tikslus ir išnaudoti palankias atsiradusias galimybes* (95 proc.), kad *refleksija įgalina juos tobulinti savo mokymosi procesą*, *jie geba pasirūpinti mokymosi ištekliais, žino kaip juos rasti* (93 proc.), kad *nė vienoje organizacijoje efektyvi veikla neįsivaizduojama be lyderio* ir *visuomet geresnių rezultatų pasiekia tos organizacijos, kurios turi gerus lyderius* (92 proc.). O mažiausiai mokytojai sutinka, su teiginiais, kad *„Dažnai tenka skaityti įvairius pranešimus, vesti mokymus/seminarus mokyklos, miesto, šalies pedagogams“* (sutinka tik 28 proc.) ir *„Norėčiau užimti vadovaujančias pareigas mokykloje“* (sutinka tik 31 proc.).

6. Atlikto tyrimo rezultatai parodė, kad mokyklos tipas, kurioje dirba mokytojas, mokytojo išsilavinimas bei kvalifikacinė kategorija didelės reikšmės mokytojų lyderystės raiškai mokykloje neturi. Kvalifikacinė kategorija ir išsilavinimas (kuo aukštesni, tuo labiau stebima), nors ir ne reikšmingai, bet turi įtakos jog *mokytojai labiau linkę inicijuoti veiklas neformaliose aplinkose*, bei *jų mokiniai ne tik dalyvauja, bet ir nugali respublikinėse/tarptautinėse olimpiadose*. Kiek statistiškai reikšmingi lyderystės raiškai yra pedagoginio darbo stažas.

SIŪLYMAI

Mokytojui:

- Ugdytis lyderystės gebėjimus: skaityti lyderystės tema literatūrą, dalyvauti lyderystės mokymuose, seminaruose ir pan.
- Nevengti refleksijos ir įsivertinimo savo veikloje.
- Bendrauti ir bendradarbiauti tiek su kolegomis, tiek su mokyklos administracija.
- Skatinti savo mokinius dalyvauti ne tik mokyklos, bet ir respublikinėse, tarptautinėse olimpiadose, konkursuose, juos parengti ir motyvuoti.

Mokyklos vadovui:

- Kurti organizacinę kultūrą, palankią mokytojų lyderystei reikštis.
- Motyvuoti ir skatinti mokytojus būti tiek formaliais, tiek neformaliais lyderiais.
- Daugiau dėmesio skirti mokytojų lyderystės gebėjimų ugdymui (seminarai, mokymai ir pan.).
- Sudaryti sąlygas mokytojams skleisti savo patirtį ne tik mokyklos lygmenyje, bet ir miesto, respublikos.
- Įtraukti mokytojus į mokyklos valdymą, sprendimų priėmimą.
- Pakartoti šį lyderystės raiškos tyrimą po kiek laiko naudojant tą patį tyrimo instrumentą, įvertinant mokytojų lyderystės raiškos ypatumus, pokytį.

ŠALTINIAI

1. Ališauskas, Ričardas, ir Rita Daukynaitė. 2015. „Daktarės Meilės Lukšienės mokymo tęstinumas valstybinėje švietimo strategijoje“. *Pedagogika* 20 (4): 5-20. https://etalpykla.lituanistikadb.lt/object/LT-LDB-0001:J.04~2015~1491828481030/J.04~2015~1491828481030.pdf
2. Balevičienė, Sandra. 2013. „Švietimo kokybė“. *Švietimo problemos analizė* 10 (96). Vilnius: Švietimo ir mokslo ministerijos Švietimo aprūpinimo centras. http://www.nmva.smm.lt/wp-content/uploads/2014/01/%C5%A0vietimo-kokyb%C4%97-2013-11.pdf
3. Barvydienė, Violeta, ir Aelita Skaržauskienė. 2005. „Lyderystė kaip egzistencinis ieškojimų procesas“. *Organizacijų vadyba: sisteminiai tyrimai*: 2005 (36).
4. Beresnevičiūtė, Vida, Vaida Dagytė, Gediminas Dapkus, Eglė Katiliūtė, ir Dovilė Savičiūtė. 2011. *Longitudinis lyderystės raiškos švietime tyrimas.* Vilnius: Mokyklų tobulinimo centras. https://www.sac.smm.lt/wp-content/uploads/2016/01/438_LONGITUDINIS-LYDERYSTES-RAISKOS-SVIETIME-TYRIMAS.pdf
5. Bohoris, George A., ir Evanthia P. Vorria. „Leadership vs Management A Business Excellence / Performance Management view“. https://ep.liu.se/ecp/026/076/ecp0726076.pdf
6. Bujokaitė, Milda. 2010. „Mokytojo lyderystė: galimybės ir pavojai“. Iš *Mūsų socialinis kapitalas – žinios,* 44-47. Kaunas: Technologija.
7. Bujokaitė, Milda. 2013. „Mokytojų lyderystės potencialas ir jo raiška*“. Mokytojų ugdymas* 20 (1): 58-75.https://etalpykla.lituanistikadb.lt/object/LT-LDB-0001:J.04~2013~1408121689410/J.04~2013~1408121689410.pdf
8. Cibulskas, Gintautas, ir Vilma Žydžiūnaitė. 2012. *Lyderystės vystymosi mokykloje modelis.* Vilnius: Švietimo ir mokslo ministerijos Švietimo aprūpinimo centras.
9. Dačiulytė, Rūta, ir Saulius Nefas. 2021. *Kursinių, bakalauro ir magistro rašto darbų rengimo metodiniai nurodymai“* Vilnius: MRU.
10. Dambrauskienė, Dalia, ir Laima Liukinevičienė. 2018. „Pasidalytosios lyderystės plėtros galimybės Lietuvos ikimokyklinio ugdymo įstaigose“. *Socialiniai tyrimai* 41 (2): 48-60. https://journals.su.lt/socialiniai-tyrimai/article/view/252
11. „Dėl Valstybės pažangos strategijos "Lietuvos pažangos strategija "Lietuva 2030" patvirtinimo, 2012/Nr. XI-2015“. LRS. Žiūrėta 2020 m. birželio 17 d. https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAD/TAIS.425517
12. Erentaitė, Rasa, ir Rita Žukauskienė. 2011. *Akademinio raštingumo pagrindai.* Vilnius: Mykolo Romerio universitetas.
13. Fullan, Michael. 2007. *The NEW Meaning of Educational Change/ 4th. ed. p. cm.* New York: Teachers College Press.

14. Gaižauskaitė, Inga, ir Svajonė Mikėnė. 2014. *Socialinių tyrimų metodai: apklausa.* Vilnius: Mykolo Romerio universitetas.
15. Glickman, Carl D. 2010. *Lyderystė mokymuisi: kaip padėti mokytojams sėkmingai dirbti.* Vilnius: Švietimo ir mokslo ministerijos Švietimo aprūpinimo centras.
16. Goleman, Daniel, Richard Boyatzis, ir Annie McKee. 2007. *Lyderystė. Kaip vadovauti pasitelkiant emocinį intelektą.* Kaunas: Smaltijos leidykla.
17. Griffin, Douglas. 2011. *Lyderystės ištakos. Saviorganizacijos ir etikos sąsajos.* Vilnius: Švietimo ir mokslo ministerijos Švietimo aprūpinimo centras.
18. Gumuliauskienė, Aušrinė, ir Laura Martusevičienė. 2013. „Gimnazijos mokytojų lyderystės raiška: ypatumų analizė“. *Švietimas*: *Politika, vadyba, Kokybė* 3 (15): ISSN 2029-1922. http://oaji.net/articles/2014/513-1400655978.pdf
19. Gumuliauskienė, Aušrinė, ir Asta Vaičiūnienė. 2015. „Mokytojų lyderystės raiškos ir jos skatinimo ypatumai bendrojo ugdymo mokykloje“. *Mokytojų ugdymas* 24 (1): 25-47.
20. Gumuliauskienė, Aušrinė, ir Asta Vaičiūnienė. 2018. "Tendencies of Rhe Development of General Education School Heads' and Teachers' Leadership". *Social Welfare: Interdisciplinary Approach* 8 (2): 79-92.
21. Hargreaves, Andy, ir Dean Fink. 2008. *Tvarioji lyderystė.* Vilnius: VERSA/THE BOOK.
22. Harris, Alma, ir Danielis Mjuisas. 2003. *Mokytojų lyderystė. Principai ir praktika*. Nacionalinė mokyklų vadovų kolegija. http://www.lyderiulaikas.smm.lt/ll/attachments/355_Mokytoj%C5%B3%20lyderyst%C4%97.%20Principai%20ir%20praktika.pdf
23. Harris, Alma. 2010. *Pasidalytoji lyderystė mokyklose. Ateities lyderių ugdymas.* Vilnius: Švietimo ir mokslo ministerijos Švietimo aprūpinimo centras.
24. Huber, Stephan Gerhard. 2004. „School leadership and leadership development“. *Journal of Educational Administration* 42 (6): 669-684. http://www.lafb.de/pdf_gesichert/Huber-2004-SchoolLeadershipAndLeadershipDevelopment.pdf
25. Jokinen, Tiina. 2005. „Global leadership competencies: a review and discussion“. *Journal of European Industrial Training* 29 (2/3): 199-216.
26. Jonušaitė, Simona, ir Dainius Žvirdauskas. 2007. „Kokia gali būti lyderystė?“. Iš *Lyderių laikas*, 6-8. Vilnius: Švietimo aprūpinimo centras.
27. Juodaitytė, Audronė. 2012. *Kokybiniai edukaciniai tyrimai: teorijos, duomenų rinkimas ir analizė.* Šiauliai: VšĮ Šiaulių universiteto leidykla.
28. Kardelis, Kęstutis. 2016. *Mokslinių tyrimų metodologija ir metodai*. Vilnius: Mokslo ir enciklopedijų leidybos centras.
29. Kasiulis, Juozas, ir Violeta Barvydienė. 2004. *Vadovavimo psichologija: vadovėlis.* Kaunas: Technologija.

30. Katiliūtė, Eglė, Vida Beresnevičiūtė, Lineta Ramonienė, ir Jūratė Valuckienė. 2012. *Longitudinio Lietuvos švietimo lyderystės raiškos tyrimo metodologija ir instrumentai.* Vilnius: Švietimo ir mokslo ministerijos Švietimo aprūpinimo centras.
31. Lambert, Linda. 2003. „Leadership Redefined: an evocative context for teacher leadership“. *School Leadership & Management* 23 (4): 421-430. http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.471.8379&rep=rep1&type=pdf
32. Lambert, Linda. 2011. *Lyderystės gebėjimai ir tvari mokyklų pažanga.* Vilnius: Švietimo ir mokslo ministerijos Švietimo aprūpinimo centras.
33. Laurinčiukienė, Lidija. 2012. „Kiek lyderystės surasta Lietuvos mokykloje?“. *Švietimo problemos analizė* 12 (76). Vilnius: Švietimo ir mokslo ministerijos Švietimo aprūpinimo centras. https://www.sac.smm.lt/wp-content/uploads/2016/01/vlm_Kiek-lyderystes-surasta-Lietuvos-mokykloje.pdf
34. Lietuvos Respublikos Švietimo ir mokslo ministerija. 2007. *Lyderių laikas.* Vilnius: Švietimo aprūpinimo centras.
35. Lietuvos Respublikos Švietimo ir mokslo ministerija. 2014. *Valstybinė švietimo 2013-2022 metų strategija.* Vilnius: Švietimo aprūpinimo centras. https://www.sac.smm.lt/wp-content/uploads/2016/02/Valstybine-svietimo-strategija-2013-2020_svietstrat.pdf
36. Marzano, Robert J., Timothy Waters, ir Brian A. McNulty. 2005. *School leadership that works.* Aurora, CO: McRELL.
37. Navaitis, Gediminas. 2016. *Politinė psichologija.* Vilnius: VĮ Registrų centras.
38. Navickaitė, Jolanta. 2012. „Mokyklos vadovo lyderystė vykstančių švietimo pokyčių kontekste“. *ACTA PAEDAGOGICA VILNENSIA* 2012 (29): 35-46.
39. Navickaitė, Jolanta. 2014. „Steigėjo dalyvavimas mokyklos lyderystėje“. *Švietimo problemos analizė* 4 (109). Vilnius: Švietimo ir mokslo ministerijos Švietimo aprūpinimo centras. https://www.sac.smm.lt/wp-content/uploads/2016/01/vlm_steigejo_dalyvavimas.pdf
40. Nedzinskaitė, Rasa. 2013. „Mokytojas lyderis – visuomenės varomoji jėga“. *Švietimo problemos analizė* 1 (87). Vilnius: Švietimo ir mokslo ministerijos Švietimo aprūpinimo centras. https://www.sac.smm.lt/wp-content/uploads/2016/01/vlm_Mokytojas-lyderis_spau.pdf
41. Northouse, Peter G. 2009. *Lyderystė. Teorija ir praktika*. Kaunas: Poligrafija ir informatika.
42. Pakalniškienė, Vilmantė. 20212. *Tyrimo ir įvertinimo priemonių patikimumo ir validumo nustatymas.* Vilnius: Vilniaus universiteto leidykla.
43. Plienaitytė, Simona. 2007a. „Kiekvienas mokytojas yra lyderis“. Švietimo, mokslo ir sporto ministerija. Žiūrėta 2020 m. birželio 11 d. https://www.smm.lt/web/lt/pranesimai_spaudai/kiekvienas-mokytojas-yra-lyderis
44. Plienaitytė, Simona. 2007b. „Septyni tvariosios lyderystės principai“. Iš *Lyderių laikas*, 47-50. Vilnius: Švietimo aprūpinimo centras.

45. Raižienė, Saulė, ir Aistė Mažeikienė. 2012. „Lyderystė“. Iš *Verslo psichologija,* Aistė Diržytė, Jolanta Sondaitė, Natalija Norvilė, Ilona Čėsnienė, Viktoras Justickis, Saulė Raižienė, Aistė Mažeikienė, Andrius Valickas, Rasa Pilkauskaitė-Valickienė, 165-194. Vilnius: Mykolo Romerio universitetas.
46. Skarbalienė, Aelita. 2015a. *Mokytojų mentorių lyderystės kompetencijos kaip studentų lyderystės kompetencijų ugdymo veiksnys.* Daktaro disertacija, Klaipėdos universitetas. https://vb.ku.lt/object/elaba:8193951/
47. Skarbalienė, Aelita. 2015b. *Mokytojų lyderystė ir jos sąsajos su švietimo kokybe.* Vilnius: Lietuvos Respublikos Švietimo ir mokslo ministerija. https://www.researchgate.net/publication/293440053_MOKYTOJU_LYDERYSTE_IR_JOS_SASAJOS_SU_SVIETIMO_KOKYBE
48. Sudnickas, Tadas. 2008. „Lyderystės teorijos“. Visuotinė lietuvių enciklopedija. Žiūrėta 2020 m. birželio 11 d. https://www.vle.lt/Straipsnis/lyderystes-teorijos-15136
49. Šilanskienė, Loreta. 2019. „Pasidalytosios lyderystės įtaka mokyklos darbuotojų gerovei“. Magistro baigiamasis darbas, ISM.
50. Šilingienė, Violeta. 2012. *Lyderystė.* Kaunas: Technologija.
51. Taylor, David. 2010. *Atvira lyderystė. Tavo kelias į sėkmę.* Vilnius: Alma littera.
52. Urbanovič, Jolanta, ir Jolanta Navickaitė. 2016. *Lyderystė autonomiškoje mokykloje.* Vilnius: MRU.
53. Valuckienė, Jūratė, Milda Damkuvienė, ir Sigitas Balčiūnas. 2016. ‚Kaip kvalifikacijos tobulinimas užsienyje stiprina mokytojų lyderystę“. *Švietimo problemos analizė* 5.
54. (148). Vilnius: Švietimo ir mokslo ministerijos Švietimo aprūpinimo centras. https://www.sac.smm.lt/wp-content/uploads/2018/03/Kvalifikacijos-tobulinimas-uzsienyje.pdf
55. Valuckienė, Jūratė, Sigitas Balčiūnas, Eglė Katiliūtė, Berita Simonaitienė, ir Brigita Stanikūnienė. 2015. *Lyderystė mokymuisi: teorija ir praktika mokyklos kaitai.* Šiauliai: AB spaustuvė „Titnagas“.
56. Vanagas, Ramūnas, ir Lina Vyšniauskienė. 2012. *Vadybos pagrindai*. Vilnius: Mykolo Romerio universitetas.
57. *Visuotinė lietuvių enciklopedija.* 2008. Vilnius: Mokslo ir enciklopedijų leidybos institutas 13:121.
58. Wlilliams, Frederick, ir Peter Monge.2006. *Statistika. Kaip suprasti kiekybinius tyrimus.* Vilnius: Leidykla Žara.
59. Želvys, Rimantas. 1999. *Švietimo vadyba ir kaita.* Vilnius: Garnelis.
60. Želvys, Rimantas. 2001. *Švietimo vadybos pagrindai.* Vilnius: Vilniaus universiteto leidykla.
61. Žvirdauskas, Dainius. 2006. *Mokyklos vadovo lyderystės raiška. Tyrimo ataskaita.* Kaunas. Užsakovas: Mokytojų kompetencijos centras. https://www.smm.lt/uploads/documents/kiti/Lyderystes_tyrimo_atask_2007_04_17.pdf

Simonaitienė, L. Mokytojų lyderystės raiška tikslinėse Vilniaus mokyklose: pradinėje, progimnazijoje, gimnazijoje / Lyderystės ir pokyčių vadybos magistro baigiamasis darbas, vadovė doc. dr. Rūta Dačiulytė. – Vilnius: Mykolo Romerio universitetas, Viešojo valdymo ir verslo fakultetas, 2021. – 137 p.

SANTRAUKA

Nuolat vykstančios švietimo reformos, visuomenės lūkesčiai mokyklų atžvilgiu, poreikis skaitmenizuoti ir diegti inovacijas švietimo įstaigose reikalauja lyderiu būti ne tik organizacijos vadovą, bet ir mokytoją. Ne viena mokslinė studija, tyrimas yra nustatę, kad mokytojų lyderystė – vienas iš esminių veiksnių, lemiančių tiek mokyklos pažangą ir kokybę, tiek aukštesnius mokinių mokymosi rezultatus. Tačiau šiai dienai vis dar stokojama mokytojų lyderių, kurie aktyviai dalyvautų mokyklos veikloje ar įgyvendinant pokyčius švietime, veiktų kaip komandos lyderiai, nemažai mokytojų vis dar mano, kad lyderiais mokykloje gali būti tik mokyklos vadovai, bet ne jie.

Šio darbo tyrimu siekta išsiaiškinti mokytojų lyderystės raišką skirtingo tipo mokyklose: pradinėje, progimnazijoje ir gimnazijoje. Tyrime dalyvaujančiose mokyklose niekada nebuvo atlikti analogiški empyriniai tyrimai, jos nebuvo dalyvavusios su lyderystės ugdymu susijusiuose projektuose, bet norinčios skleisti savo mokyklose mokytojų lyderystės idėjas ir siekti aukštesnės mokyklos pažangos.

Magistrinio darbo objektas – mokytojų lyderystės raiška. Pagrindinis darbo tikslas – atskleidus lyderystės teorines prielaidas ištirti mokytojų lyderystės raišką trijose skirtingo tipo Vilniaus mokyklose bei nustatyti esminių lyderystės raiškos ypatumų priklausomybę nuo sociodemografinių kintamųjų. Darbo tikslo įgyvendinimo buvo siekta konkretizuojant jį uždaviniais: 1) analizuojant mokslinę literatūrą, apibrėžti lyderystės sampratą ir išanalizuoti lyderystės raišką švietimo įstaigose; 2) ištirti mokytojų lyderystės raišką tikslinėse skirtingo tipo mokyklose; 3) identifikuoti lyderystės raiškos ypatumus ir galimą priklausomybę nuo mokyklos tipo; 4) nustatyti mokytojų lyderystės raiškos ypatumų priklausomybę nuo sociodemografinių veiksnių.

Teorinėje darbo dalyje aprašoma mokslinė diskusija, skirtingai apibrėžianti lyderystės sąvoką, nagrinėjami lyderystės ir vadovavimo panašumai ir skirtumai, apžvelgiama lyderystės teorijų raida. Išsamiai atskleidžiamas mokytojų lyderystės reikšmingumas, dėmesį skiriant tvariajai ir besimokančios organizacijos lyderystei.

Atliktas kiekybinis tyrimas – struktūruota anketinė apklausa internetinėje aplinkoje. Apklausai naudoti viešai prieinami klausimynai, parengti įgyvendinant projekto „Lyderių laikas“ 2.14 grupės veiklą „Longitudinio Lietuvos švietimo lyderystės raiškos kaitos tyrimo metodologijos ir instrumentų kūrimas“, bei mokslininkių A. Gumuliauskienė ir L. Martusevičienė (2013), A. Gumuliauskienė ir A. Vaičiūnienė (2015) tyrimai, juos adaptuojant tikslinėms šio tyrimo grupėms. Tyrimas vykdomas laikmečiu, kai Lietuvoje paskelbta pandemija (Covid-19), mokymas(-is) vyksta nuotoliniu būdu, todėl papildomai keliama prielaida, kad ši situacija galimai gali turėti įtakos mokytojų lyderystės raiškai. Tyrimas vyko 2021 m. vasario – balandžio mėn. Tyrime dalyvavo 101 mokytojas iš trijų skirtingų mokyklų.

Atlikus statistinių duomenų analizę naudojant IBM SPSS Statistics Subscription ir Microsoft Excel pateiktos tyrimo išvados ir siūlymai. Pagrindinės išvados – mokyklos tipas, kurioje dirba mokytojas, bei jo išsilavinimas ir kvalifikacinė kategorija didelės reikšmės mokytojų lyderystės raiškai neturi. Visose mokyklose mokytojų lyderystės raiška pakankama, visose jose 100 proc. mokytojų sutinka, jog *jie visada siekia savo pamokos kokybės, mokiniai jų dalyke padaro pažangą, kad jei kas nors juos tikrai domina, mokymosi sunkumai jų nebaugina* (99 proc.), kad *dirbdami kartu, žmonės turi kurti tokius santykius, kad nebijotų išsakyti savo nepasitenkinimo, abejonių, jei procesas vyksta blogai* (99 proc.), o mažiausiai mokytojai sutinka, kad jiems *dažnai tenka skaityti įvairius pranešimus, vesti mokymus/seminarus mokyklos, miesto, šalies pedagogams* (sutinka tik 28 proc.) ir, kad jie *norėtų užimti vadovaujančias pareigas mokykloje* (sutinka tik 31 proc.).

Raktiniai žodžiai: lyderystė, mokytojų lyderystė, lyderystės raiška, mokykla

Simonaitienė, L. Manifestation of teacher leadership in Vilnius target schools: primary, pro-gymnasium, gymnasium / Master degree Thesis on Leadership and Change Management, supervisor Ass. Prof. dr. Rūta Dačiulytė. – Vilnius: Mykolas Romeris University, Faculty of Public Governance and Business, 2021. – 137 p.

SUMMARY

Ongoing educational reforms, societal expectations in respect of schools, the need to digitize and implement innovations in educational institutions require both the head of the organisation and a teacher take leadership. Numerous scientific studies and investigations have found that teacher leadership is one of the key factors in determining both school progress and quality, as well as higher student learning outcomes. However, to this day, there is still a lack of teacher leaders who are actively involved in school activities or implementing changes in education, and work as team leaders. Many teachers still believe that only school headmasters can be leaders, not them.

The study of this work pursues to elucidate the manifestation of teacher leadership in different types of schools, i. e. primary, pro-gymnasium, and gymnasium. Neither analogical empirical research has ever been conducted in the participating schools nor they have ever been involved in leadership development projects. However, the schools wish to spread teacher leadership ideas in their schools and strive for higher school progress.

The object of Master Degree thesis is the manifestation of teacher leadership. The main aim of the investigation is to reveal theoretical assumptions of leadership in order to investigate the manifestation of teacher leadership in three different types of Vilnius schools and to determine the relationship between the essential features of leadership manifestation and sociodemographic variables. The following objectives were set to implement the aim of the study: 1) to define the concept of leadership and analyse its manifestation in educational institutions studying scientific literature; 2) to investigate the manifestation of teacher leadership in target schools of different types; 3) to identify the peculiarities of leadership manifestation and possible dependence on the type of a school; 4) to determine the relationship between the peculiarities of teacher leadership manifestation and sociodemographic factors.

The theoretical part of the work covers a scientific discussion defining the concept of leadership differently, it examines the similarities and differences between leadership and management and reviews the development of leadership theories. The significance of teacher leadership is disclosed in detail, with a focus on both leadership of a learning organisation as well as sustainable leadership.

Quantitative research, i. e. a structured questionnaire survey in the online environment was performed. Publicly available questionnaires prepared while implementing 2.14 group activity ‘Creating the Methodology and Tools for Longitudinal Research in the Changes of the Leadership Manifestation in Lithuanian Education‘ of a project ‘Time for Leaders‘, also the works of scientists A. Gumuliauskienė and L. Martusevičienė (2013), A. Gumuliauskienė and A. Vaičiūnienė (2015) were employed in the study adapting them for the target groups of this work. The research is carried out at a time when a pandemic (Covid-19) has been declared in Lithuania. The study process is remote; therefore, it is additionally assumed that this situation may affect the manifestation of teacher leadership. The investigation was carried out during the period of February – April in 2021. The research involved 101 teachers from three different schools.

After the analysis of statistical data using IBM SPSS Statistics Subscription and Microsoft Excel, the study conclusions and suggestions were presented. The main conclusions are that the type of a school where the teacher works, and his / her education and qualification category are not significant for the manifestation of teacher leadership.

In all schools, the manifestation of teacher leadership is sufficient. In all of them 100 per cent of the teachers agree that *they always strive for the quality of their lesson, pupils make progress in their subject. Moreover, if someone is really interested in a subject, learning difficulties do not intimidate the pupils (99%). When working together, people have to build relationships so that they are not afraid to express their dissatisfaction, doubts if the process is unsatisfactory (99%).* The least part of the teachers agree that *they often have to give various presentations, conduct trainings / seminars for educators from schools, city, or country* (only 28% agree). Furthermore, the teachers *would like to take up the managing position at school* (only 31% agree).

Keywords: leadership, teacher leadership, leadership manifestation, school

PRIEDAI

1 PRIEDAS

Klausimyno teiginių įverčių bendroji statistika

Item-Total Statistics				
	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
6.1. Visada siekiu savo pamokos kokybės, mano mokiniai mano dalyke padaro pažangą	129,7317	348,693	,412	,906
6.2. Gebu išaiškinti savo dalyką taip, kad visi mokiniai viską suprastų ir gerai išmoktų	129,4268	348,470	,345	,906
6.3. Mano mokiniai ne tik dalyvauja, bet ir nugali įvairių dalykų respublikinėse bei tarptautinėse olimpiadose	128,6829	348,787	,198	,908
6.4. Būtent aš – mokytojas darau didžiausią įtaką klasės emocinei atmosferai savo pamokos metu	129,4268	351,013	,209	,907
6.5. Į aktyvų dalyvavimą mano pamokoje aš įtraukiu visus klasės mokinius	129,3293	346,224	,411	,906
6.6. Mokinius mokau būti atsakingais už save ir už savo mokymąsi.	129,9024	348,361	,420	,906
6.7. Nuotolinis mokymas man nesukelia sunkumų organizuoti kokybišką pamoką	129,1463	345,781	,335	,906
6.8. Net ir mokydamiesi nuotoliniu būdu mano mokiniai daro pažangą mano dalyke	129,2439	342,878	,459	,905
6.9. Aš puikiai valdau nuotolinę pamoką (naudoju skaitmeninius išteklius, virtualias aplinkas, valdau auditoriją-klasę)	129,4878	346,154	,403	,906
7.1.Nė vienoje organizacijoje efektyvi veikla neįsivaizduojama be lyderio	129,6220	348,979	,275	,907
7.2. Lyderiai trukdo dirbti, siekdami užgožti kitų veiklą	129,4024	345,404	,378	**,906**
7.3. Bet kuri organizacija gali išsiversti be lyderio, nes žmonės pakankamai savarankiški ir sąmoningi	129,2683	349,433	,255	**,907**
7.4. Visuomet geresnių rezultatų pasiekia tos organizacijos, kurios turi gerus lyderius	129,6098	351,377	,184	,908
7.5. Mano nuomone, kiekvienas mokytojas gali būti lyderiu	129,1829	349,954	,175	,908
7.6. Įstaigos, kurioje dirbu strategija, vizija, tikslai ir uždaviniai formuojami dalyvaujant visiems mokyklos bendruomenės nariams	129,1585	340,802	,401	,906
7.7. Norėčiau užimti vadovaujančias pareigas mokykloje	128,3537	341,984	,331	,907
7.8. Aš domiuosi lyderyste, skaitau naujausią literatūrą, publikacijas lyderystės tema	128,9878	339,197	,548	,904
7.9. Dalyvauju lyderystės seminaruose, mokymuose ir pan.	128,9634	340,702	,467	,905
7.10. Manau, kad būti lyderiu „kontaktiniame“ bendravime yra lengviau, nei nuotoliniame	129,1098	352,766	,084	,909
Jaučiu, kad refleksija daro mane pažeidžiamą ir neapsaugotą nuo kritikos.	129,4024	347,009	,435	,906
Aš manau, kad refleksija atima daug brangaus laiko	129,1220	349,343	,209	**,908**
Aš visada naudoju refleksiją kaip priemonę savo veiklos klaidoms ir sėkmėms aptikti	129,5244	346,573	,466	,906
Manau, kad refleksija įgalina mane tobulinti mano mokymosi procesą	129,4390	349,978	,249	**,907**
Esu linkęs (-usi) imtis naujų idėjų	129,7073	347,642	,426	,906
9.1.Nuolatinis mokymasis ir tobulėjimas yra vienas iš mano asmeninių tikslų.	129,7073	348,432	,387	,906
9.2. Aš aiškiai žinau, ką turiu padaryti, kad tapčiau tikru savo srities profesionalu.	129,5366	344,548	,561	,905
9.3. Jei man reikia informacijos, kurios neturiu, aš visada rasiu būdą, kaip ją surasti.	129,7561	344,483	,612	,905
9.4. Jei kas nors mane tikrai domina, mokymosi sunkumai manęs nebaugina.	129,7805	345,852	,572	,905
9.5. Problemas aš priimu kaip iššūkius.	129,4512	340,152	,644	,904
9.6. Aš drąsiai kalbuosi su savo draugais ir kolegomis apie savo tikslus, ateities planus.	129,2073	340,808	,495	,905

9.7. Savo mokymosi rezultatus nuolatos lyginu su užsibrėžtais tikslais, prioritetais.	129,3049	341,721	,498	,905
9.8. Aš sugebu pasirūpinti mokymosi ištekliais, žinau kaip juos rasti.	129,5244	341,092	,529	,905
9.9. Dažnai tenka skaityti įvairius pranešimus, vesti mokymus/seminarus mokyklos, miesto, šalies pedagogams	128,3537	346,355	,288	,907
9.10. Manau, kad jei ne būtinybė dirbti nuotoliniu būdu, mano kompiuterinis raštingumas ir IT kompetencijos būtų stipriai žemesni.	128,9268	349,229	,163	**,909**
10.2. Man patinka semtis išminties iš kitų žmonių.	129,8780	348,948	,402	,906
10.3. Manau, kad būtina skatinti žmones dirbti bendradarbiaujant	129,8659	347,278	,465	,906
10.4. Man svarbu išgirsti, ką kiti žmonės sako apie nagrinėjamą problemą	129,8415	346,061	,521	,905
10.5. Geriausiai užduotis atlieku dirbant kartu su kitais grupėje	129,7195	342,575	,627	,904
10.6. Nemėgstu dirbti žmonių šurmulyje, labiau patinka dirbti vienam (-ai).	129,0000	348,420	,251	,907
10.7. Esu linkęs(-usi) padėti kitiems žmonėms, jei jie ko nors nesupranta, arba jiems nesiseka.	128,7195	350,451	,190	**,908**
10.8. Ne visada jaučiuosi saugiai ir užtikrintai, išsakydamas (-a) savo nuomonę	129,8171	345,732	,558	,905
10.9. Diskusijose nebijau pasirodyti nekompetentingu (-a).	128,6463	343,984	,381	**,906**
10.10. Nesvyruodamas(-a) pasakau žmonėms, ką jaučiu, ką galiu ir ko nemoku	128,8902	350,593	,187	,908
10.11. Diskusijose jaučiuosi kaip „žuvis vandenyje“	129,1707	345,674	,434	,906
10.12. Iš esmės aš daugiau klausausi nei kalbu	128,8902	340,025	,532	,904
10.13. Esu linkęs (-usi) prisitaikyti prie daugumos nuomonės, nes tai padeda išvengti papildomos veiklos ir diskusijų	128,7683	366,674	-,340	,913
10.14. Nuotolinis mokymas sustiprino mūsų mokyklos mokytojų bendradarbiavimą, pagalbą vienas kitam.	128,2561	362,662	-,248	,911
10.2. Man patinka semtis išminties iš kitų žmonių.	128,6220	344,213	,312	,907
11.1.Aš gebu rasti kalbą su kiekvienu mokyklos darbuotoju.	129,5976	342,490	,619	,904
11.2. Aš galiu numatyti problemas ir sugalvoti kaip jas išspręsti.	129,4146	343,233	,547	,905
11.3. Man patinka inicijuoti įvairius renginius neformalioje aplinkoje	129,1707	343,970	,359	,906
11.4. Man svarbu, kad mokyklos bendruomenės nariai siektų bendrų tikslų.	129,5122	342,771	,535	,905
11.5. Nebijau prisiimti atsakomybės už savo sprendimus.	129,7317	344,890	,563	,905
11.6. Man patinka su kitais bendruomenės nariais aptarti naujas idėjas	129,6463	342,083	,630	,904
11.7. Bendradarbiai manimi pasitiki.	129,2195	344,346	,341	,906
11.8. Esu atviras (-a) naujovėms, eksperimentams, naujiems projektams, iššūkiams	129,7683	345,217	,550	,905
11.9. Atidžiai ir kruopščiai planuoju savo darbą.	129,3780	349,078	,281	,907
11.10. Kai keičiasi situacija, sugebu peržvelgti savo planus, tikslus ir išnaudoti palankias atsiradusias galimybes	129,6220	347,621	,477	,906
11.11.Man sunku prisitaikyti prie staigių pokyčių (pvz. pandemija).	129,4268	350,248	,233	**,907**
12.1. Mūsų mokykloje vertinamas pedagogų lyderystės potencialas	129,0854	348,449	,257	,907
12.2. Lyderystei mūsų mokykloje reikštis trukdo personalo motyvavimo stoka.	128,6829	361,948	-,188	,911
12.3. Mokyklos vadovai skatina mokytojus dalyvauti kvalifikacijos tobulinimo renginiuose, įgyti naujų kompetencijų.	129,3537	347,515	,291	,907
12.4. Mūsų mokykloje sudaromos galimybės plėtoti asmeninę lyderystę.	129,0610	342,379	,403	,906
12.5. Mokyklos vadovai skatina mokytojų iniciatyvas, jas vertina, palaiko.	129,1707	346,020	,340	,906
12.6. Mokyklos vadovai skatina mokytojus dalyvauti tobulinant ugdymo procesą.	129,3659	345,321	,435	,906
12.7. Mokykloje sudaromos sąlygos kiekvieno mokytojo saviraiškai.	129,0976	343,669	,408	,906
12.8. Mokykloje vyrauja tolerancija kitokiai mokytojų nuomonei.	128,8293	344,785	,358	,906
12.9. Dėl nuotolinio mokymosi lyderystei mūsų mokykloje sunku reikštis.	128,8902	349,432	,184	**,908**

Pastaba: pajuodinti skaičiai reiškia, kad teiginys vertintas perkoduotas.

Teiginių apie sėkmingą mokymą vertinimas (santykiniai dažniai, proc.)

Vertinimas	Visiškai sutinku	Ko gero sutinku	Ko gero nesutinku	Visiškai nesutinku	Negaliu atsakyti/ Neturiu nuomonės
Teiginys	*6.1. Visada siekiu savo pamokos kokybės, mano mokiniai mano dalyke padaro pažangą*				
Pradinė mokykla	58,8	41,2	0	0	0
Progimnazija	45,5	54,5	0	0	0
Gimnazija	52,5	47,5	0	0	0
Teiginys	*6.2. Gebu išaiškinti savo dalyką taip, kad visi mokiniai viską suprastų ir gerai išmoktų*				
Pradinė mokykla	47,1	35,3	11,8	0	5,9
Progimnazija	30,0	62,5	7,5	0	0
Gimnazija	27,3	63,6	9,1	0	0
Teiginys	*6.3. Mano mokiniai ne tik dalyvauja, bet ir nugali įvairių dalykų respublikinėse bei tarptautinėse olimpiadose*				
Pradinė mokykla	11,8	52,9	17,6	5,9	11,8
Progimnazija	10,0	47,5	25,0	5,0	12,5
Gimnazija	4,5	40,9	40,9	4,5	9,1
Teiginys	*6.4. Būtent aš – mokytojas darau didžiausią įtaką klasės emocinei atmosferai savo pamokos metu*				
Pradinė mokykla	47,1	41,2	11,8	0	0
Progimnazija	37,5	45,0	15,0	0	2,5
Gimnazija	31,8	59,1	4,5	2,3	2,3
Teiginys	*6.5. Į aktyvų dalyvavimą mano pamokoje aš įtraukiu visus klasės mokinius*				
Pradinė mokykla	23,5	76,5	0	0	0
Progimnazija	32,5	52,5	15,0	0	0
Gimnazija	18,2	63,6	15,9	0	2,3
Teiginys +	*6.6. Mokinius mokau būti atsakingais už save ir už savo mokymąsi*				
Pradinė mokykla	82,4	17,6	0	0	0
Progimnazija	80,0	20,0	0	0	0
Gimnazija	59,1	34,1	6,8	0	0
Teiginys	*6.7. Nuotolinis mokymas man nesukelia sunkumų organizuoti kokybišką pamoką*				
Pradinė mokykla	23,5	35,3	35,3	0,0	5,9
Progimnazija	20,0	47,5	30,0	2,5	0,0
Gimnazija	34,1	50,0	13,6	2,3	0,0
Teiginys	*6.8. Net ir mokydamiesi nuotoliniu būdu mano mokiniai daro pažangą mano dalyke*				
Pradinė mokykla	17,6	64,7	5,9	5,9	5,9
Progimnazija	30,0	55,0	15,0	0,0	0,0
Gimnazija	25,0	56,8	13,6	2,3	2,3
Teiginys	*6.9. Aš puikiai valdau nuotolinę pamoką (naudoju skaitmeninius išteklius, virtualias aplinkas, valdau auditoriją-klasę)*				
Pradinė mokykla	29,4	58,8	11,8	0,0	0,0
Progimnazija	47,5	52,5	0,0	0,0	0,0
Gimnazija	29,5	63,6	4,5	0,0	2,3

Teiginių apie asmenines lyderystės orientacijas vertinimas pagal tikslines grupes

(santykiniai dažniai, proc.)

Vertinimas	Visiškai sutinku	Ko gero sutinku	Ko gero nesutinku	Visiškai nesutinku	Negaliu atsakyti/ Neturiu nuomonės
Teiginys	*7.1. Nė vienoje organizacijoje efektyvi veikla neįsivaizduojama be lyderio*				
Pradinė mokykla	41,2	52,9	0,0	5,9	0,0
Progimnazija	50,0	40,0	5,0	5,0	0,0
Gimnazija	59,1	34,1	6,8	0,0	0,0
Teiginys	*7.2. Lyderiai trukdo dirbti, siekdami užgožti kitų veiklą*				
Pradinė mokykla	5,9	23,5	35,3	35,3	0,0
Progimnazija	5,0	7,5	42,5	45,0	0,0
Gimnazija	0,0	15,9	47,7	36,4	0,0
Teiginys	*7.3. Bet kuri organizacija gali išsiversti be lyderio, nes žmonės pakankamai savarankiški ir sąmoningi*				
Pradinė mokykla	0,0	17,6	58,8	17,6	5,9
Progimnazija	2,5	12,5	45,0	40,0	0,0
Gimnazija	4,5	11,4	59,1	22,7	2,3
Teiginys	*7.4. Visuomet geresnių rezultatų pasiekia tos organizacijos, kurios turi gerus lyderius*				
Pradinė mokykla	52,9	41,2	5,9	0,0	0,0
Progimnazija	52,5	35,0	7,5	0,0	5,0
Gimnazija	47,7	47,7	2,3	0,0	2,3
Teiginys	*7.5. Mano nuomone, kiekvienas mokytojas gali būti lyderiu*				
Pradinė mokykla	35,3	29,4	35,3	0,0	0,0
Progimnazija	32,5	35,0	22,5	7,5	2,5
Gimnazija	34,1	27,3	36,4	2,3	0,0
Teiginys	*7.6. Įstaigos, kurioje dirbu strategija, vizija, tikslai ir uždaviniai formuojami dalyvaujant visiems mokyklos bendruomenės nariams*				
Pradinė mokykla	29,4	29,4	23,5	11,8	5,9
Progimnazija	35,0	37,5	15,0	5,0	7,5
Gimnazija	34,1	40,9	20,5	4,5	0,0
Teiginys	*7.7. Norėčiau užimti vadovaujančias pareigas mokykloje*				
Pradinė mokykla	11,8	23,5	41,2	17,6	5,9
Progimnazija	15,0	20,0	30,0	25,0	10,0
Gimnazija	11,4	13,6	36,4	34,1	4,5
Teiginys	*7.8. Aš domiuosi lyderyste, skaitau naujausią literatūrą, publikacijas lyderystės tema*				
Pradinė mokykla	17,6	35,3	29,4	11,8	5,9
Progimnazija	20,0	52,5	15,0	12,5	0,0
Gimnazija	18,2	36,4	43,2	2,3	0,0
Teiginys	*7.9. Dalyvauju lyderystės seminaruose, mokymuose ir pan.*				
Pradinė mokykla	17,6	29,4	35,3	11,8	5,9
Progimnazija	25,0	42,5	20,0	12,5	0,0
Gimnazija	37,9	31,0	22,4	8,6	0,0
Teiginys	*7.10. Manau, kad būti lyderiu „kontaktiniame“ bendravime yra lengviau, nei nuotoliniame*				
Pradinė mokykla	17,6	58,8	11,8	5,9	5,9
Progimnazija	30,0	45,0	10,0	12,5	2,5
Gimnazija	15,9	40,9	25,0	11,4	6,8

Teiginių apie savęs įsivertinimą, refleksiją vertinimas pagal tikslines grupes

(santykiniai dažniai, proc.)

Vertinimas	Visiškai sutinku	Ko gero sutinku	Ko gero nesutinku	Visiškai nesutinku	Negaliu atsakyti/ Neturiu nuomonės
Teiginys	*8.1. Aš visada naudoju refleksiją kaip priemonę savo veiklos klaidoms ir sėkmėms aptikti*				
Pradinė mokykla	41,2	41,2	5,9	5,9	5,9
Progimnazija	20,0	77,5	2,5	0,0	0,0
Gimnazija	27,3	56,8	11,4	2,3	2,3
Teiginys	*8.2. Aš manau, kad refleksija atima daug brangaus laiko*				
Pradinė mokykla	0,0	35,3	47,1	17,6	0,0
Progimnazija	2,5	15,0	40,0	35,0	7,5
Gimnazija	9,1	29,5	43,2	15,9	2,3
Teiginys	*8.3. Manau, kad refleksija įgalina mane tobulinti mano mokymosi procesą*				
Pradinė mokykla	41,2	47,1	5,9	0,0	5,9
Progimnazija	42,5	55,0	2,5	0,0	0,0
Gimnazija	34,1	56,8	9,1	0,0	0,0
Teiginys	*8.4. Jaučiu, kad refleksija daro mane pažeidžiamą ir neapsaugotą nuo kritikos*				
Pradinė mokykla	0,0	17,6	52,9	23,5	5,9
Progimnazija	0,0	7,5	35,0	50,0	7,5
Gimnazija	2,3	9,1	56,8	25,0	6,8
Teiginys	*8.5. Esu linkęs (-usi) imtis naujų idėjų*				
Pradinė mokykla	35,3	64,7	0,0	0,0	0,0
Progimnazija	62,5	35,0	2,5	0,0	0,0
Gimnazija	52,3	40,9	6,8	0,0	0,0

Teiginių apie nuolatinį mokymąsi ir tobulėjimą, mokėjimą mokytis vertinimas pagal tikslines grupes (santykiniai dažniai, proc.)

Vertinimas	Visiškai sutinku	Ko gero sutinku	Ko gero nesutinku	Visiškai nesutinku	Negaliu atsakyti/ Neturiu nuomonės
Teiginys	*9.1. Nuolatinis mokymasis ir tobulėjimas yra vienas iš mano asmeninių tikslų*				
Pradinė mokykla	29,4	64,7	5,9	0,0	0,0
Progimnazija	62,5	37,5	0,0	0,0	0,0
Gimnazija	50,0	45,5	4,5	0,0	0,0
Teiginys	*9.2. Aš aiškiai žinau, ką turiu padaryti, kad tapčiau tikru savo srities profesionalu*				
Pradinė mokykla	23,5	58,8	5,9	0,0	11,8
Progimnazija	40,0	57,5	2,5	0,0	0,0
Gimnazija	43,2	47,7	9,1	0,0	0,0
Teiginys	*9.3. Jei man reikia informacijos, kurios neturiu, aš visada rasiu būdą, kaip ją surasti*				
Pradinė mokykla	47,1	47,1	5,9	0,0	0,0
Progimnazija	60,0	37,5	2,5	0,0	0,0
Gimnazija	52,3	45,5	0,0	0,0	2,3
Teiginys	*9.4. Jei kas nors mane tikrai domina, mokymosi sunkumai manęs nebaugina*				
Pradinė mokykla	47,1	47,1	5,9	0,0	0,0
Progimnazija	72,5	27,5	0,0	0,0	0,0
Gimnazija	50,0	50,0	0,0	0,0	0,0
Teiginys	*9.5. Problemas aš priimu kaip iššūkius*				
Pradinė mokykla	11,8	64,7	11,8	0,0	11,8
Progimnazija	37,5	57,5	5,0	0,0	0,0
Gimnazija	43,2	40,9	15,9	0,0	0,0
Teiginys	*9.6. Aš drąsiai kalbuosi su savo draugais ir kolegomis apie savo tikslus, ateities planus*				
Pradinė mokykla	35,3	29,4	23,5	0,0	11,8
Progimnazija	35,0	40,0	25,0	0,0	0,0
Gimnazija	22,7	47,7	29,5	0,0	0,0
Teiginys	*9.7. Savo mokymosi rezultatus nuolatos lyginu su užsibrėžtais tikslais, prioritetais*				
Pradinė mokykla	29,4	47,1	17,6	0,0	5,9
Progimnazija	22,5	70,0	0,0	2,5	5,0
Gimnazija	27,3	59,1	13,6	0,0	0,0
Teiginys	*9.8. Aš sugebu pasirūpinti mokymosi ištekliais, žinau kaip juos rasti*				
Pradinė mokykla	29,4	58,8	5,9	0,0	5,9
Progimnazija	47,5	42,5	7,5	0,0	2,5
Gimnazija	40,9	56,8	2,3	0,0	0,0
Teiginys	*9.9. Dažnai tenka skaityti įvairius pranešimus, vesti mokymus/seminarus mokyklos, miesto, šalies pedagogams*				
Pradinė mokykla	11,8	0,0	41,2	35,3	11,8
Progimnazija	5,0	27,5	47,5	15,0	5,0
Gimnazija	6,8	22,7	45,5	18,2	6,8
Teiginys	*9.10. Manau, kad jei ne būtinybė dirbti nuotoliniu būdu, mano kompiuterinis raštingumas ir IT kompetencijos būtų stipriai žemesni.*				
Pradinė mokykla	17,6	29,4	29,4	23,5	0,0
Progimnazija	10,0	22,5	17,5	45,0	5,0
Gimnazija	15,9	25,0	31,8	25,0	2,3

Teiginių apie darbą mokyklos komandose vertinimas pagal tikslines grupes (santykiniai dažniai, proc.)

Vertinimas	Visiškai sutinku	Ko gero sutinku	Ko gero nesutinku	Visiškai nesutinku	Negaliu atsakyti/ Neturiu nuomonės
Teiginys	*10.1.Mano nuomone, dirbdami kartu, žmonės turi kurti tokius santykius, kad nebijotų išsakyti savo nepasitenkinimo, abejonių, jei procesas vyksta blogai*				
Pradinė mokykla	82,4	17,6	0,0	0,0	0,0
Progimnazija	57,5	40,0	2,5	0,0	0,0
Gimnazija	72,7	27,3	0,0	0,0	0,0
Teiginys	*10.2.Man patinka semtis išminties iš kitų žmonių*				
Pradinė mokykla	64,7	29,4	5,9	0,0	0,0
Progimnazija	72,5	25,0	2,5	0,0	0,0
Gimnazija	59,1	36,4	2,3	0,0	2,3
Teiginys	*10.3.Manau, kad būtina skatinti žmones dirbti bendradarbiaujant*				
Pradinė mokykla	76,5	17,6	5,9	0,0	0,0
Progimnazija	70,0	27,5	2,5	0,0	0,0
Gimnazija	52,3	45,5	0,0	0,0	2,3
Teiginys	*10.4.Man svarbu išgirsti, ką kiti žmonės sako apie nagrinėjamą problemą*				
Pradinė mokykla	52,9	41,2	5,9	0,0	0,0
Progimnazija	60,0	35,0	5,0	0,0	0,0
Gimnazija	59,1	38,6	2,3	0,0	0,0
Teiginys	*Geriausiai užduotis atlieku dirbant kartu su kitais grupėje*				
Pradinė mokykla	23,5	47,1	23,5	0,0	5,9
Progimnazija	17,5	47,5	32,5	2,5	0,0
Gimnazija	15,9	38,6	34,1	6,8	4,5
Teiginys	*Nemėgstu dirbti žmonių šurmulyje, labiau patinka dirbti vienam (-ai)*				
Pradinė mokykla	5,9	23,5	47,1	23,5	0,0
Progimnazija	10,0	37,5	42,5	7,5	2,5
Gimnazija	11,4	40,9	40,9	4,5	2,3
Teiginys	*Esu linkęs(-usi) padėti kitiems žmonėms, jei jie ko nors nesupranta, arba jiems nesiseka*				
Pradinė mokykla	58,8	35,3	5,9	0,0	0,0
Progimnazija	65,0	32,5	2,5	0,0	0,0
Gimnazija	63,6	34,1	2,3	0,0	0,0
Teiginys	*Ne visada jaučiuosi saugiai ir užtikrintai, išsakydamas (-a) savo nuomonę*				
Pradinė mokykla	17,6	35,3	41,2	5,9	0,0
Progimnazija	10,0	55,0	20,0	12,5	2,5
Gimnazija	6,8	47,7	25,0	20,5	0,0
Teiginys	*Diskusijose nebijau pasirodyti nekompetentingu (-a)*				
Pradinė mokykla	11,8	52,9	35,3	0,0	0,0
Progimnazija	7,5	45,0	32,5	12,5	2,5
Gimnazija	13,6	45,5	31,8	4,5	4,5
Teiginys	*Nesvyruodamas(-a) pasakau žmonėms, ką jaučiu, ką galiu ir ko nemoku*				
Pradinė mokykla	41,2	41,2	11,8	5,9	0,0
Progimnazija	12,5	75,0	12,5	0,0	0,0
Gimnazija	18,2	43,2	34,1	4,5	0,0
Teiginys	*Diskusijose jaučiuosi kaip „žuvis vandenyje“*				
Pradinė mokykla	11,8	58,8	17,6	5,9	5,9
Progimnazija	12,5	47,5	37,5	2,5	0,0
Gimnazija	15,9	36,4	40,9	4,5	2,3
Teiginys	*Iš esmės aš daugiau klausausi nei kalbu*				
Pradinė mokykla	0,0	17,6	64,7	11,8	5,9
Progimnazija	22,5	25,0	45,0	7,5	0,0
Gimnazija	11,4	50,0	27,3	6,8	4,5
Teiginys	*Esu linkęs (-usi) prisitaikyti prie daugumos nuomonės, nes tai padeda išvengti papildomos veiklos ir diskusijų*				
Pradinė mokykla	0,0	5,9	58,8	23,5	11,8
Progimnazija	0,0	22,5	55,0	17,5	5,0
Gimnazija	4,5	22,7	54,5	11,4	6,8
Teiginys	*10.14.Nuotolinis mokymas sustiprino mūsų mokyklos mokytojų bendradarbiavimą, pagalbą vienas kitam*				
Pradinė mokykla	5,9	29,4	29,4	17,6	17,6
Progimnazija	15,0	40,0	22,5	12,5	10,0
Gimnazija	9,1	36,4	38,6	4,5	11,4

Teiginių apie asmenines savybes vertinimas pagal tikslines grupes

(santykiniai dažniai, proc.)

Vertinimas	Visiškai sutinku	Ko gero sutinku	Ko gero nesutinku	Visiškai nesutinku	Negaliu atsakyti/ Neturiu nuomonės
Teiginys	Aš gebu rasti kalbą su kiekvienu mokyklos darbuotoju				
Pradinė mokykla	29,4	52,9	11,8	0,0	5,9
Progimnazija	47,5	47,5	5,0	0,0	0,0
Gimnazija	38,6	54,5	6,8	0,0	0,0
Teiginys	Aš galiu numatyti problemas ir sugalvoti kaip jas išspręsti				
Pradinė mokykla	29,4	47,1	17,6	0,0	5,9
Progimnazija	27,5	67,5	5,0	0,0	0,0
Gimnazija	38,6	38,6	20,5	0,0	2,3
Teiginys	Man patinka inicijuoti įvairius renginius neformalioje aplinkoje				
Pradinė mokykla	35,3	47,1	11,8	0,0	5,9
Progimnazija	30,0	45,0	20,0	2,5	2,5
Gimnazija	22,7	36,4	27,3	11,4	2,3
Teiginys	Man svarbu, kad mokyklos bendruomenės nariai siektų bendrų tikslų				
Pradinė mokykla	35,3	52,9	5,9	0,0	5,9
Progimnazija	50,0	42,5	5,0	0,0	2,5
Gimnazija	25,0	70,5	4,5	0,0	0,0
Teiginys	Nebijau prisiimti atsakomybės už savo sprendimus				
Pradinė mokykla	64,7	35,3	0,0	0,0	0,0
Progimnazija	62,5	35,0	2,5	0,0	0,0
Gimnazija	47,7	45,5	6,8	0,0	0,0
Teiginys	Man patinka su kitais bendruomenės nariais aptarti naujas idėjas				
Pradinė mokykla	41,2	47,1	11,8	0,0	0,0
Progimnazija	65,0	27,5	7,5	0,0	0,0
Gimnazija	45,5	47,7	4,5	2,3	0,0
Teiginys	Bendradarbiai manimi pasitiki				
Pradinė mokykla	17,6	58,8	11,8	0,0	11,8
Progimnazija	32,5	52,5	2,5	0,0	12,5
Gimnazija	18,2	68,2	2,3	0,0	11,4
Teiginys	Esu atviras (-a) naujovėms, eksperimentams, naujiems projektams, iššūkiams				
Pradinė mokykla	58,8	35,3	0,0	0,0	5,9
Progimnazija	62,5	32,5	5,0	0,0	0,0
Gimnazija	54,5	43,2	0,0	2,3	0,0
Teiginys	Atidžiai ir kruopščiai planuoju savo darbą.				
Pradinė mokykla	41,2	52,9	5,9	0,0	0,0
Progimnazija	30,0	60,0	10,0	0,0	0,0
Gimnazija	27,3	56,8	11,4	4,5	0,0
Teiginys	Kai keičiasi situacija, sugebu peržvelgti savo planus, tikslus ir išnaudoti palankias atsiradusias galimybes				
Pradinė mokykla	47,1	47,1	0,0	0,0	5,9
Progimnazija	37,5	60,0	2,5	0,0	0,0
Gimnazija	38,6	54,5	6,8	0,0	0,0
Teiginys	11.11.Man sunku prisitaikyti prie staigių pokyčių (pvz. pandemija)				
Pradinė mokykla	0,0	11,8	70,6	17,6	0,0
Progimnazija	0,0	7,5	42,5	42,5	7,5
Gimnazija	2,3	13,6	50,0	29,5	4,5

Teiginių apie lyderystės ugdymą mokykloje vertinimas pagal tikslines grupes

(santykiniai dažniai, proc.)

Vertinimas	Visiškai sutinku	Ko gero sutinku	Ko gero nesutinku	Visiškai nesutinku	Negaliu atsakyti/ Neturiu nuomonės
Teiginys	*Mūsų mokykloje vertinamas pedagogų lyderystės potencialas*				
Pradinė mokykla	11,8	47,1	23,5	5,9	11,8
Progimnazija	20,0	57,5	10,0	5,0	7,5
Gimnazija	18,2	45,5	27,3	2,3	6,8
Teiginys	*Lyderystei mūsų mokykloje reikštis trukdo personalo motyvavimo stoka*				
Pradinė mokykla	5,9	58,8	11,8	17,6	5,9
Progimnazija	10,0	30,0	35,0	17,5	7,5
Gimnazija	11,4	38,6	31,8	11,4	6,8
Teiginys	*Mokyklos vadovai skatina mokytojus dalyvauti kvalifikacijos tobulinimo renginiuose, įgyti naujų kompetencijų*				
Pradinė mokykla	23,5	58,8	11,8	5,9	0,0
Progimnazija	47,5	45,0	2,5	5,0	0,0
Gimnazija	36,4	40,9	20,5	2,3	0,0
Teiginys	*Mūsų mokykloje sudaromos galimybės plėtoti asmeninę lyderystę*				
Pradinė mokykla	17,6	41,2	17,6	5,9	17,6
Progimnazija	30,0	47,5	12,5	5,0	5,0
Gimnazija	18,2	50,0	22,7	4,5	4,5
Teiginys	*Mokyklos vadovai skatina mokytojų iniciatyvas, jas vertina, palaiko*				
Pradinė mokykla	17,6	70,6	5,9	5,9	0,0
Progimnazija	37,5	47,5	10,0	5,0	0,0
Gimnazija	22,7	47,7	25,0	4,5	0,0
Teiginys	*Mokyklos vadovai skatina mokytojus dalyvauti tobulinant ugdymo procesą*				
Pradinė mokykla	17,6	70,6	5,9	5,9	0,0
Progimnazija	42,5	45,0	10,0	2,5	0,0
Gimnazija	27,3	59,1	13,6	0,0	0,0
Teiginys	*Mokykloje sudaromos sąlygos kiekvieno mokytojo saviraiškai*				
Pradinė mokykla	11,8	52,9	17,6	5,9	11,8
Progimnazija	27,5	52,5	12,5	5,0	2,5
Gimnazija	20,5	38,6	34,1	0,0	6,8
Teiginys	*Mokykloje vyrauja tolerancija kitokiai mokytojų nuomonei*				
Pradinė mokykla	5,9	35,3	41,2	11,8	5,9
Progimnazija	20,0	47,5	20,0	7,5	5,0
Gimnazija	13,6	34,1	43,2	4,5	4,5
Teiginys	*Dėl nuotolinio mokymosi lyderystei mūsų mokykloje sunku reikštis*				
Pradinė mokykla	11,8	35,3	35,3	11,8	5,9
Progimnazija	10,0	27,5	30,0	27,5	5,0
Gimnazija	6,8	22,7	38,6	15,9	15,9

Koreliacijos tarp teiginių įverčių reikšmių (pagal Spearman) suvestinė

Correlations

			6.1.Visada siekiu savo pamokos kokybes,	6.2. Gebu isaiskinti savo dalyka taip, kad visi	6.3. Mano mokiniai ne tik dalyvauja,	6.4. Butent as ? mokytojas darau	6.5. I aktyvu dalyvavima mano pamokoje	6.6. Mokinius mokau buti atsakingais	6.7. Nuotolinis mokymas man	6.8. Net ir mokydamie si nuotoliniu budu mano	6.9. As puikiai valdau nuotoline
Spearman's rho	6.1.Visada siekiu savo pamokos kokybes,	Correlation Coefficient	1,000	0,343	0,358	-0,040	0,182	0,240	,745**	,602*	,625**
		Sig. (2-tailed)		0,177	0,158	0,878	0,484	0,354	0,001	0,011	0,007
		N	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	6.2. Gebu isaiskinti savo dalyka taip, kad visi	Correlation Coefficient	0,343	1,000	0,240	0,033	0,337	0,392	,513*	0,414	0,315
		Sig. (2-tailed)	0,177		0,354	0,900	0,186	0,119	0,035	0,098	0,218
		N	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	6.3. Mano mokiniai ne tik dalyvauja,	Correlation Coefficient	0,358	0,240	1,000	0,444	0,416	0,325	0,162	,490*	0,043
		Sig. (2-tailed)	0,158	0,354		0,074	0,097	0,202	0,534	0,046	0,869
		N	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	6.4. Butent as ? mokytojas darau	Correlation Coefficient	-0,040	0,033	0,444	1,000	0,093	0,468	-0,047	0,024	-0,269
		Sig. (2-tailed)	0,878	0,900	0,074		0,722	0,058	0,858	0,928	0,296
		N	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	6.5. I aktyvu dalyvavima mano pamokoje	Correlation Coefficient	0,182	0,337	0,416	0,093	1,000	0,257	0,298	0,465	,532*
		Sig. (2-tailed)	0,484	0,186	0,097	0,722		0,320	0,245	0,060	0,028
		N	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	6.6. Mokinius mokau buti atsakingais	Correlation Coefficient	0,240	0,392	0,325	0,468	0,257	1,000	,564*	,555*	0,161
		Sig. (2-tailed)	0,354	0,119	0,202	0,058	0,320		0,018	0,021	0,536
		N	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	6.7. Nuotolinis mokymas man	Correlation Coefficient	,745**	,513*	0,162	-0,047	0,298	,564*	1,000	,679**	,654**
		Sig. (2-tailed)	0,001	0,035	0,534	0,858	0,245	0,018		0,003	0,004
		N	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	6.8. Net ir mokydamie si nuotoliniu budu mano	Correlation Coefficient	,602*	0,414	,490*	0,024	0,465	,555*	,679**	1,000	,634**
		Sig. (2-tailed)	0,011	0,098	0,046	0,928	0,060	0,021	0,003		0,006
		N	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	6.9. As puikiai valdau nuotoline	Correlation Coefficient	,625**	0,315	0,043	-0,269	,532*	0,161	,654**	,634**	1,000
		Sig. (2-tailed)	0,007	0,218	0,869	0,296	0,028	0,536	0,004	0,006	
		N	17	17	17	17	17	17	17	17	17

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Correlations

			6.1.Visada siekiu savo pamokos kokybes,	6.2. Gebu isaiskinti savo dalyka taip, kad visi	6.3. Mano mokiniai ne tik dalyvauja,	6.4. Butent as ? mokytojas darau	6.5. I aktyvu dalyvavima mano pamokoje	6.6. Mokinius mokau buti atsakingais	6.7. Nuotolinis mokymas man	6.8. Net ir mokydamie si nuotoliniu budu mano	6.9. As puikiai valdau nuotoline
Spearman's rho	6.1.Visada siekiu savo pamokos kokybes,	Correlation Coefficient	1,000	,366*	-0,144	-0,056	0,269	0,025	0,159	0,300	0,203
		Sig. (2-tailed)		0,020	0,376	0,730	0,094	0,878	0,327	0,060	0,209
		N	40	40	40	40	40	40	40	40	40
	6.2. Gebu isaiskinti savo dalyka taip, kad visi	Correlation Coefficient	,366*	1,000	0,184	0,199	,474**	0,200	,361*	,363*	0,058
		Sig. (2-tailed)	0,020		0,257	0,219	0,002	0,217	0,022	0,021	0,720
		N	40	40	40	40	40	40	40	40	40
	6.3. Mano mokiniai ne tik dalyvauja,	Correlation Coefficient	-0,144	0,184	1,000	-0,048	-0,006	0,208	0,005	0,014	-0,123
		Sig. (2-tailed)	0,376	0,257		0,768	0,972	0,197	0,974	0,934	0,450
		N	40	40	40	40	40	40	40	40	40
	6.4. Butent as ? mokytojas darau	Correlation Coefficient	-0,056	0,199	-0,048	1,000	,388*	0,232	-0,074	-0,060	0,021
		Sig. (2-tailed)	0,730	0,219	0,768		0,013	0,151	0,648	0,714	0,897
		N	40	40	40	40	40	40	40	40	40
	6.5. I aktyvu dalyvavima mano pamokoje	Correlation Coefficient	0,269	,474**	-0,006	,388*	1,000	0,045	0,140	,350*	,367*
		Sig. (2-tailed)	0,094	0,002	0,972	0,013		0,783	0,390	0,027	0,020
		N	40	40	40	40	40	40	40	40	40
	6.6. Mokinius mokau buti atsakingais	Correlation Coefficient	0,025	0,200	0,208	0,232	0,045	1,000	0,155	0,211	,350*
		Sig. (2-tailed)	0,878	0,217	0,197	0,151	0,783		0,340	0,190	0,027
		N	40	40	40	40	40	40	40	40	40
	6.7. Nuotolinis mokymas man	Correlation Coefficient	0,159	,361*	0,005	-0,074	0,140	0,155	1,000	,480**	,417**
		Sig. (2-tailed)	0,327	0,022	0,974	0,648	0,390	0,340		0,002	0,007
		N	40	40	40	40	40	40	40	40	40
	6.8. Net ir mokydamie si nuotoliniu budu mano	Correlation Coefficient	0,300	,363*	0,014	-0,060	,350*	0,211	,480**	1,000	,547**
		Sig. (2-tailed)	0,060	0,021	0,934	0,714	0,027	0,190	0,002		0,000
		N	40	40	40	40	40	40	40	40	40
	6.9. As puikiai valdau nuotoline	Correlation Coefficient	0,203	0,058	-0,123	0,021	,367*	,350*	,417**	,547**	1,000
		Sig. (2-tailed)	0,209	0,720	0,450	0,897	0,020	0,027	0,007	0,000	
		N	40	40	40	40	40	40	40	40	40

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Correlations

			6.1.Visada siekiu savo pamokos kokybes,	6.2. Gebu isaiskinti savo dalyka taip, kad visi	6.3. Mano mokiniai ne tik dalyvauja,	6.4. Butent as ? mokytojas darau	6.5. I aktyvu dalyvavima mano pamokoje	6.6. Mokinius mokau buti atsakingais	6.7. Nuotolinis mokymas man	6.8. Net ir mokydamie si nuotoliniu budu mano	6.9. As puikiai valdau nuotoline
Spearman's rho	6.1.Visada siekiu savo pamokos kokybes,	Correlation	1,000	,372*	0,004	,437**	,456**	,453**	,577**	,541**	,533**
		Sig. (2-		0,013	0,980	0,003	0,002	0,002	0,000	0,000	0,000
		N	44	44	44	44	44	44	44	44	44
	6.2. Gebu isaiskinti savo dalyka taip, kad visi	Correlation	,372*	1,000	0,050	,332*	0,280	,350*	,410**	0,253	0,261
		Sig. (2-	0,013		0,747	0,028	0,066	0,020	0,006	0,097	0,087
		N	44	44	44	44	44	44	44	44	44
	6.3. Mano mokiniai ne tik dalyvauja,	Correlation	0,004	0,050	1,000	0,180	0,172	0,051	0,119	,366*	0,000
		Sig. (2-	0,980	0,747		0,243	0,264	0,741	0,441	0,014	0,998
		N	44	44	44	44	44	44	44	44	44
	6.4. Butent as ? mokytojas darau	Correlation	,437**	,332*	0,180	1,000	0,160	0,195	0,258	,363*	,304*
		Sig. (2-	0,003	0,028	0,243		0,300	0,206	0,091	0,015	0,045
		N	44	44	44	44	44	44	44	44	44
	6.5. I aktyvu dalyvavima mano pamokoje	Correlation	,456**	0,280	0,172	0,160	1,000	,498**	,433**	,364*	,324*
		Sig. (2-	0,002	0,066	0,264	0,300		0,001	0,003	0,015	0,032
		N	44	44	44	44	44	44	44	44	44
	6.6. Mokinius mokau buti atsakingais	Correlation	,453**	,350*	0,051	0,195	,498**	1,000	,514**	,381*	,443**
		Sig. (2-	0,002	0,020	0,741	0,206	0,001		0,000	0,011	0,003
		N	44	44	44	44	44	44	44	44	44
	6.7. Nuotolinis mokymas man	Correlation	,577**	,410**	0,119	0,258	,433**	,514**	1,000	,498**	,677**
		Sig. (2-	0,000	0,006	0,441	0,091	0,003	0,000		0,001	0,000
		N	44	44	44	44	44	44	44	44	44
	6.8. Net ir mokydamie si nuotoliniu budu mano	Correlation	,541**	0,253	,366*	,363*	,364*	,381*	,498**	1,000	,516**
		Sig. (2-	0,000	0,097	0,014	0,015	0,015	0,011	0,001		0,000
		N	44	44	44	44	44	44	44	44	44
	6.9. As puikiai valdau nuotoline	Correlation	,533**	0,261	0,000	,304*	,324*	,443**	,677**	,516**	1,000
		Sig. (2-	0,000	0,087	0,998	0,045	0,032	0,003	0,000	0,000	
		N	44	44	44	44	44	44	44	44	44

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Correlations

			vienoje organizacijo je efektyvi	trukdo dirbti, siekdami uzgozti kitu	organizacija gali issiversti be	Visuomet geresniu rezultatu	nuomone, kiekvienas mokytojas	Istaigos, kurioje dirbu	Noreciau uzimti vadovaujan	domiuosi lyderyste, skaitau	Dalyvauju lyderystes seminaruos	Manau, kad buti lyderiu ?kontaktinia
Spearman's rho	7.1.Ne vienoje organizacijoje efektyvi veikla neisivaizduojam	Correlation	1,000	-0,478	-0,245	,625**	0,081	0,004	0,190	,549*	0,371	0,308
		Sig. (2-		0,052	0,344	0,007	0,758	0,987	0,466	0,022	0,143	0,229
		N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	7.2. Lyderiai trukdo dirbti, siekdami uzgozti kitu veikla.	Correlation	-0,478	1,000	,552*	-0,315	0,384	-0,221	0,130	-0,311	0,064	-0,123
		Sig. (2-	0,052		0,022	0,219	0,128	0,395	0,618	0,224	0,806	0,637
		N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	7.3. Bet kuri organizacija gali issiversti be lyderio, nes	Correlation	-0,245	,552*	1,000	-0,218	0,137	0,078	-0,303	-0,308	-0,196	0,024
		Sig. (2-	0,344	0,022		0,400	0,600	0,767	0,236	0,230	0,451	0,927
		N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	7.4. Visuomet geresniu rezultatu pasiekia tos	Correlation	,625**	-0,315	-0,218	1,000	0,452	0,154	0,272	0,403	0,265	0,311
		Sig. (2-	0,007	0,219	0,400		0,069	0,554	0,290	0,109	0,305	0,224
		N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	7.5. Mano nuomone, kiekvienas mokytojas gali	Correlation	0,081	0,384	0,137	0,452	1,000	0,273	0,142	0,267	0,282	0,458
		Sig. (2-	0,758	0,128	0,600	0,069		0,289	0,586	0,300	0,273	0,065
		N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	7.6. Istaigos, kurioje dirbu strategija, vizija, tikslai ir	Correlation	0,004	-0,221	0,078	0,154	0,273	1,000	-,489*	-0,001	-0,214	0,051
		Sig. (2-	0,987	0,395	0,767	0,554	0,289		0,046	0,998	0,410	0,845
		N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	7.7. Noreciau uzimti vadovaujancias pareigas	Correlation	0,190	0,130	-0,303	0,272	0,142	-,489*	1,000	,658**	,827**	,498*
		Sig. (2-	0,466	0,618	0,236	0,290	0,586	0,046		0,004	0,000	0,042
		N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	7.8. As domiuosi lyderyste, skaitau naujausia literatura,	Correlation	,549*	-0,311	-0,308	0,403	0,267	-0,001	,658**	1,000	,804**	,778**
		Sig. (2-	0,022	0,224	0,230	0,109	0,300	0,998	0,004		0,000	0,000
		N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	7.9. Dalyvauju lyderystes seminaruose, mokymuose ir	Correlation	0,371	0,064	-0,196	0,265	0,282	-0,214	,827**	,804**	1,000	,659**
		Sig. (2-	0,143	0,806	0,451	0,305	0,273	0,410	0,000	0,000		0,004
		N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	7.10. Manau, kad buti lyderiu ?kontaktiniame? bendravime yra	Correlation	0,308	-0,123	0,024	0,311	0,458	0,051	,498*	,778**	,659**	1,000
		Sig. (2-	0,229	0,637	0,927	0,224	0,065	0,845	0,042	0,000	0,004	
		N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Correlations

			vienoje organizacijo je efektyvi	trukdo dirbti, siekdami uzgozti kitu	organizacija gali issiversti be	Visuomet geresniu rezultatu	nuomone, kiekvienas mokytojas	Istaigos, kurioje dirbu	Noreciau uzimti vadovaujan	domiuosi lyderyste, skaitau	Dalyvauju lyderystes seminaruos	Manau, kad buti lyderiu ?kontaktinia
Spearman's rho	7.1.Ne vienoje organizacijo je efektyvi	Correlation	1,000	-,358*	-,413**	,518**	0,049	0,221	0,206	0,162	0,161	-0,098
		Sig. (2-		0,023	0,008	0,001	0,763	0,170	0,202	0,318	0,320	0,549
		N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
	7.2. Lyderiai trukdo dirbti, siekdami uzgozti kitu	Correlation	-,358*	1,000	,641**	-,411**	-0,025	-0,152	,319*	0,030	0,017	0,093
		Sig. (2-	0,023		0,000	0,008	0,881	0,348	0,045	0,856	0,918	0,570
		N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
	7.3. Bet kuri organizacija gali issiversti be	Correlation	-,413**	,641**	1,000	-,505**	0,117	-0,052	0,166	-0,123	-0,114	0,077
		Sig. (2-	0,008	0,000		0,001	0,474	0,751	0,306	0,448	0,484	0,637
		N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
	7.4. Visuomet geresniu rezultatu	Correlation	,518**	-,411**	-,505**	1,000	0,092	0,195	0,075	0,036	0,036	-,374*
		Sig. (2-	0,001	0,008	0,001		0,572	0,229	0,644	0,827	0,827	0,017
		N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
	7.5. Mano nuomone, kiekvienas mokytojas	Correlation	0,049	-0,025	0,117	0,092	1,000	0,279	0,205	0,195	,403**	0,134
		Sig. (2-	0,763	0,881	0,474	0,572		0,081	0,204	0,227	0,010	0,411
		N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
	7.6. Istaigos, kurioje dirbu	Correlation	0,221	-0,152	-0,052	0,195	0,279	1,000	0,056	0,009	0,136	0,110
		Sig. (2-	0,170	0,348	0,751	0,229	0,081		0,731	0,957	0,404	0,499
		N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
	7.7. Noreciau uzimti vadovaujan	Correlation	0,206	,319*	0,166	0,075	0,205	0,056	1,000	,389*	,388*	-0,208
		Sig. (2-	0,202	0,045	0,306	0,644	0,204	0,731		0,013	0,013	0,197
		N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
	7.8. As domiuosi lyderyste, skaitau	Correlation	0,162	0,030	-0,123	0,036	0,195	0,009	,389*	1,000	,752**	0,104
		Sig. (2-	0,318	0,856	0,448	0,827	0,227	0,957	0,013		0,000	0,523
		N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
	7.9. Dalyvauju lyderystes seminaruos	Correlation	0,161	0,017	-0,114	0,036	,403**	0,136	,388*	,752**	1,000	0,012
		Sig. (2-	0,320	0,918	0,484	0,827	0,010	0,404	0,013	0,000		0,943
		N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
	7.10. Manau, kad buti lyderiu ?kontaktinia	Correlation	-0,098	0,093	0,077	-,374*	0,134	0,110	-0,208	0,104	0,012	1,000
		Sig. (2-	0,549	0,570	0,637	0,017	0,411	0,499	0,197	0,523	0,943	
		N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Correlations

			vienoje organizacijo je efektyvi	trukdo dirbti, siekdami uzgozti kitu	organizacija gali issiversti be	Visuomet geresniu rezultatu	nuomone, kiekvienas mokytojas	Istaigos, kurioje dirbu	Noreciau uzimti vadovaujan	domiuosi lyderyste, skaitau	Dalyvauju lyderystes seminaruos	Manau, kad buti lyderiu ?kontaktinia
Spearman's rho	7.1.Ne vienoje organizacijo je efektyvi	Correlation	1,000	-,307*	-0,274	,539**	0,144	0,167	0,138	,302*	0,216	-0,145
		Sig. (2-		0,043	0,072	0,000	0,352	0,278	0,370	0,046	0,160	0,347
		N	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44
	7.2. Lyderiai trukdo dirbti, siekdami uzgozti kitu	Correlation	-,307*	1,000	0,294	-0,111	0,082	0,016	-,473**	-,535**	-,500**	-0,008
		Sig. (2-	0,043		0,053	0,473	0,598	0,915	0,001	0,000	0,001	0,957
		N	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44
	7.3. Bet kuri organizacija gali issiversti be	Correlation	-0,274	0,294	1,000	-0,295	0,116	0,032	-,354*	-,311*	-0,274	0,137
		Sig. (2-	0,072	0,053		0,052	0,453	0,836	0,018	0,040	0,072	0,374
		N	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44
	7.4. Visuomet geresniu rezultatu	Correlation	,539**	-0,111	-0,295	1,000	,302*	-0,011	0,078	0,059	0,258	-0,132
		Sig. (2-	0,000	0,473	0,052		0,046	0,946	0,616	0,703	0,091	0,391
		N	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44
	7.5. Mano nuomone, kiekvienas mokytojas	Correlation	0,144	0,082	0,116	,302*	1,000	-0,029	-0,040	-0,005	0,062	-0,033
		Sig. (2-	0,352	0,598	0,453	0,046		0,852	0,799	0,974	0,691	0,831
		N	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44
	7.6. Istaigos, kurioje dirbu	Correlation	0,167	0,016	0,032	-0,011	-0,029	1,000	0,034	0,125	0,092	-0,140
		Sig. (2-	0,278	0,915	0,836	0,946	0,852		0,829	0,419	0,553	0,365
		N	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44
	7.7. Noreciau uzimti vadovaujan	Correlation	0,138	-,473**	-,354*	0,078	-0,040	0,034	1,000	,479**	,402**	0,264
		Sig. (2-	0,370	0,001	0,018	0,616	0,799	0,829		0,001	0,007	0,083
		N	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44
	7.8. As domiuosi lyderyste, skaitau	Correlation	,302*	-,535**	-,311*	0,059	-0,005	0,125	,479**	1,000	,779**	0,050
		Sig. (2-	0,046	0,000	0,040	0,703	0,974	0,419	0,001		0,000	0,747
		N	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44
	7.9. Dalyvauju lyderystes seminaruos	Correlation	0,216	-,500**	-0,274	0,258	0,062	0,092	,402**	,779**	1,000	0,014
		Sig. (2-	0,160	0,001	0,072	0,091	0,691	0,553	0,007	0,000		0,926
		N	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44
	7.10. Manau, kad buti lyderiu ?kontaktinia	Correlation	-0,145	-0,008	0,137	-0,132	-0,033	-0,140	0,264	0,050	0,014	1,000
		Sig. (2-	0,347	0,957	0,374	0,391	0,831	0,365	0,083	0,747	0,926	
		N	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Correlations

			visada naudoju refleksija kaip priemone savo veiklos klaidoms ir sekmems	8.2. As manau, kad refleksija atima daug brangaus laiko.	8.3. Manau, kad refleksija igalina mane tobulinti mano mokymosi procesa.	8.4. Jauciu, kad refleksija daro mane pazeidziama ir neapsaugota nuo kritikos.	8.5. Esu linkes (-usi) imtis nauju ideju.
Spearman's rho	8.1.As visada naudoju refleksija kaip priemone savo veiklos klaidoms ir	Correlation Coefficient	1,000	-0,176	,523*	-0,105	0,433
		Sig. (2-tailed)		0,499	0,031	0,687	0,083
		N	17	17	17	17	17
	8.2. As manau, kad refleksija atima daug brangaus laiko.	Correlation Coefficient	-0,176	1,000	-0,386	-0,129	-0,204
		Sig. (2-tailed)	0,499		0,125	0,620	0,431
		N	17	17	17	17	17
	8.3. Manau, kad refleksija igalina mane tobulinti mano mokymosi procesa.	Correlation Coefficient	,523*	-0,386	1,000	0,169	0,414
		Sig. (2-tailed)	0,031	0,125		0,516	0,098
		N	17	17	17	17	17
	8.4. Jauciu, kad refleksija daro mane pazeidziama ir neapsaugota nuo kritikos.	Correlation Coefficient	-0,105	-0,129	0,169	1,000	-0,027
		Sig. (2-tailed)	0,687	0,620	0,516		0,917
		N	17	17	17	17	17
	8.5. Esu linkes (-usi) imtis nauju ideju.	Correlation Coefficient	0,433	-0,204	0,414	-0,027	1,000
		Sig. (2-tailed)	0,083	0,431	0,098	0,917	
		N	17	17	17	17	17

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Correlations

			visada naudoju refleksija kaip priemone savo veiklos klaidoms ir sekmems	8.2. As manau, kad refleksija atima daug brangaus laiko.	8.3. Manau, kad refleksija igalina mane tobulinti mano mokymosi procesa.	8.4. Jauciu, kad refleksija daro mane pazeidziama ir neapsaugota nuo kritikos.	8.5. Esu linkes (-usi) imtis nauju ideju.
Spearman's rho	8.1.As visada naudoju refleksija kaip	Correlation Coefficient	1,000	-0,257	,626**	-0,261	0,089
		Sig. (2-tailed)		0,109	0,000	0,104	0,587
		N	40	40	40	40	40
	8.2. As manau, kad refleksija atima daug brangaus	Correlation Coefficient	-0,257	1,000	-0,205	,635**	-0,119
		Sig. (2-tailed)	0,109		0,205	0,000	0,464
		N	40	40	40	40	40
	8.3. Manau, kad refleksija igalina mane tobulinti	Correlation Coefficient	,626**	-0,205	1,000	-0,276	0,090
		Sig. (2-tailed)	0,000	0,205		0,085	0,581
		N	40	40	40	40	40
	8.4. Jauciu, kad refleksija daro mane pazeidziama	Correlation Coefficient	-0,261	,635**	-0,276	1,000	-0,126
		Sig. (2-tailed)	0,104	0,000	0,085		0,437
		N	40	40	40	40	40
	8.5. Esu linkes (-usi) imtis nauju ideju.	Correlation Coefficient	0,089	-0,119	0,090	-0,126	1,000
		Sig. (2-tailed)	0,587	0,464	0,581	0,437	
		N	40	40	40	40	40

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Correlations

			visada naudoju refleksija kaip priemone savo veiklos klaidoms ir sekmems	8.2. As manau, kad refleksija atima daug brangaus laiko.	8.3. Manau, kad refleksija igalina mane tobulinti mano mokymosi procesa.	8.4. Jauciu, kad refleksija daro mane pazeidziama ir neapsaugota nuo kritikos.	8.5. Esu linkes (-usi) imtis nauju ideju.
Spearman's rho	8.1.As visada naudoju refleksija kaip	Correlation Coefficient	1,000	-0,256	0,212	-0,036	0,199
		Sig. (2-tailed)		0,094	0,167	0,816	0,195
		N	44	44	44	44	44
	8.2. As manau, kad refleksija atima daug brangaus	Correlation Coefficient	-0,256	1,000	-0,146	,403**	-,352*
		Sig. (2-tailed)	0,094		0,343	0,007	0,019
		N	44	44	44	44	44
	8.3. Manau, kad refleksija igalina mane tobulinti	Correlation Coefficient	0,212	-0,146	1,000	-0,050	,452**
		Sig. (2-tailed)	0,167	0,343		0,748	0,002
		N	44	44	44	44	44
	8.4. Jauciu, kad refleksija daro mane pazeidziama	Correlation Coefficient	-0,036	,403**	-0,050	1,000	-0,003
		Sig. (2-tailed)	0,816	0,007	0,748		0,985
		N	44	44	44	44	44
	8.5. Esu linkes (-usi) imtis nauju ideju.	Correlation Coefficient	0,199	-,352*	,452**	-0,003	1,000
		Sig. (2-tailed)	0,195	0,019	0,002	0,985	
		N	44	44	44	44	44

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Correlations

			9.1.Nuolatinis mokymasis ir tobulejimas yra vienas	9.2. As aiskiai zinau, ka turiu padaryti, kad tapciau	9.3. Jei man reikia informacijos, kurios neturiu, as visada rasiu	9.4. Jei kas nors mane tikrai domina, mokymosi sunkumai	9.5. Problemas as priimu kaip issukius.	9.6. As drasiai kalbuosi su savo draugais ir kolegomis	9.7. Savo mokymosi rezultatus nuolatos lyginu su uzsibreztais	9.8. As sugebu pasirupinti mokymosi istekliais, zinau kaip	9.9. Daznai tenka skaityti ivairius pranesimus, vesti	9.10. Manau, kad jei ne butinybe dirbti nuotoliniu
Spearman's rho	9.1.Nuolatinis mokymasis ir tobulejimas yra vienas is mano	Correlation Coefficient	1,000	,497*	0,448	0,448	0,472	0,049	0,272	0,428	,499*	-0,392
		Sig. (2-tailed)		0,042	0,071	0,071	0,056	0,853	0,290	0,087	0,041	0,119
		N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	9.2. As aiskiai zinau, ka turiu padaryti, kad tapciau tikru savo srities profesionalu	Correlation Coefficient	,497*	1,000	0,255	0,353	,516*	0,084	0,372	0,161	0,301	-0,170
		Sig. (2-tailed)	0,042		0,322	0,164	0,034	0,747	0,141	0,538	0,240	0,513
		N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	9.3. Jei man reikia informacijos, kurios neturiu, as visada rasiu buda, kaip ja	Correlation Coefficient	0,448	0,255	1,000	0,036	0,432	0,418	0,343	,563*	0,116	-0,156
		Sig. (2-tailed)	0,071	0,322		0,890	0,084	0,095	0,178	0,019	0,657	0,550
		N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	9.4. Jei kas nors mane tikrai domina, mokymosi sunkumai manes nebaugina	Correlation Coefficient	0,448	0,353	0,036	1,000	,483*	0,161	,550*	0,146	,514*	0,368
		Sig. (2-tailed)	0,071	0,164	0,890		0,049	0,536	0,022	0,575	0,035	0,146
		N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	9.5. Problemas as priimu kaip issukius.	Correlation Coefficient	0,472	,516*	0,432	,483*	1,000	,754**	,705**	,583*	,698**	0,068
		Sig. (2-tailed)	0,056	0,034	0,084	0,049		0,000	0,002	0,014	0,002	0,796
		N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	9.6. As drasiai kalbuosi su savo draugais ir kolegomis apie savo tikslus,	Correlation Coefficient	0,049	0,084	0,418	0,161	,754**	1,000	,547*	,523*	0,433	0,228
		Sig. (2-tailed)	0,853	0,747	0,095	0,536	0,000		0,023	0,031	0,083	0,380
		N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	9.7. Savo mokymosi rezultatus nuolatos lyginu su uzsibreztais tikslais, prioritetais	Correlation Coefficient	0,272	0,372	0,343	,550*	,705**	,547*	1,000	0,438	,514*	0,093
		Sig. (2-tailed)	0,290	0,141	0,178	0,022	0,002	0,023		0,078	0,035	0,724
		N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	9.8. As sugebu pasirupinti mokymosi istekliais, zinau kaip	Correlation Coefficient	0,428	0,161	,563*	0,146	,583*	,523*	0,438	1,000	0,263	0,053
		Sig. (2-tailed)	0,087	0,538	0,019	0,575	0,014	0,031	0,078		0,308	0,841
		N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	9.9. Daznai tenka skaityti ivairius pranesimus, vesti mokymus/seminarus	Correlation Coefficient	,499*	0,301	0,116	,514*	,698**	0,433	,514*	0,263	1,000	0,054
		Sig. (2-tailed)	0,041	0,240	0,657	0,035	0,002	0,083	0,035	0,308		0,837
		N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	9.10. Manau, kad jei ne butinybe dirbti nuotoliniu budu, mano kompiuterinis rastingumas ir IT kompetencijos butu	Correlation Coefficient	-0,392	-0,170	-0,156	0,368	0,068	0,228	0,093	0,053	0,054	1,000
		Sig. (2-tailed)	0,119	0,513	0,550	0,146	0,796	0,380	0,724	0,841	0,837	
		N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Correlations

			9.1.Nuolatinis mokymasis ir tobulejimas yra vienas	9.2. As aiskiai zinau, ka turiu padaryti, kad tapciau	9.3. Jei man reikia informacijos, kurios neturiu, as visada rasiu	9.4. Jei kas nors mane tikrai domina, mokymosi sunkumai	9.5. Problemas as priimu kaip issukius.	9.6. As drasiai kalbuosi su savo draugais ir kolegomis	9.7. Savo mokymosi rezultatus nuolatos lyginu su uzsibreztais	9.8. As sugebu pasirupinti mokymosi istekliais, zinau kaip	9.9. Daznai tenka skaityti ivairius pranesimus, vesti	9.10. Manau, kad jei ne butinybe dirbti nuotoliniu
Spearman's rho	9.1.Nuolatinis mokymasis ir	Correlation	1,000	,342*	,638**	,448**	,370*	0,043	,429**	,537**	0,091	0,009
		Sig. (2-		0,031	0,000	0,004	0,019	0,792	0,006	0,000	0,576	0,954
		N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
	9.2. As aiskiai zinau, ka turiu	Correlation	,342*	1,000	,340*	,531**	,562**	0,272	0,296	,457**	0,305	-0,267
		Sig. (2-	0,031		0,032	0,000	0,000	0,089	0,064	0,003	0,056	0,096
		N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
	9.3. Jei man reikia informacijos kurios	Correlation	,638**	,340*	1,000	,717**	,485**	0,265	,424**	,631**	-0,034	-0,130
		Sig. (2-	0,000	0,032		0,000	0,001	0,098	0,006	0,000	0,834	0,424
		N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
	9.4. Jei kas nors mane tikrai domina	Correlation	,448**	,531**	,717**	1,000	,468**	0,305	,383*	,368*	-0,031	-0,236
		Sig. (2-	0,004	0,000	0,000		0,002	0,055	0,015	0,020	0,848	0,142
		N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
	9.5. Problemas as priimu	Correlation	,370*	,562**	,485**	,468**	1,000	,563**	,405**	,409**	0,156	-0,130
		Sig. (2-	0,019	0,000	0,001	0,002		0,000	0,010	0,009	0,336	0,422
		N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
	9.6. As drasiai kalbuosi su savo	Correlation	0,043	0,272	0,265	0,305	,563**	1,000	0,265	0,090	0,093	0,120
		Sig. (2-	0,792	0,089	0,098	0,055	0,000		0,099	0,581	0,569	0,459
		N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
	9.7. Savo mokymosi rezultatus nuolatos lyginu su	Correlation	,429**	0,296	,424**	,383*	,405**	0,265	1,000	,314*	0,132	-0,035
		Sig. (2-	0,006	0,064	0,006	0,015	0,010	0,099		0,048	0,415	0,829
		N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
	9.8. As sugebu pasirupinti	Correlation	,537**	,457**	,631**	,368*	,409**	0,090	,314*	1,000	0,080	-0,110
		Sig. (2-	0,000	0,003	0,000	0,020	0,009	0,581	0,048		0,626	0,499
		N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
	9.9. Daznai tenka skaityti ivairius	Correlation	0,091	0,305	-0,034	-0,031	0,156	0,093	0,132	0,080	1,000	0,155
		Sig. (2-	0,576	0,056	0,834	0,848	0,336	0,569	0,415	0,626		0,340
		N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
	9.10. Manau, kad jei ne butinybe dirbti nuotoliniu budu mano	Correlation	0,009	-0,267	-0,130	-0,236	-0,130	0,120	-0,035	-0,110	0,155	1,000
		Sig. (2-	0,954	0,096	0,424	0,142	0,422	0,459	0,829	0,499	0,340	
		N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Correlations

			9.1.Nuolatinis mokymasis ir tobulejimas yra vienas	9.2. As aiskiai zinau, ka turiu padaryti, kad tapciau	9.3. Jei man reikia informacijos, kurios neturiu, as visada rasiu	9.4. Jei kas nors mane tikrai domina, mokymosi sunkumai	9.5. Problemas as priimu kaip issukius.	9.6. As drasiai kalbuosi su savo draugais ir kolegomis	9.7. Savo mokymosi rezultatus nuolatos lyginu su uzsibreztais	9.8. As sugebu pasirupinti mokymosi istekliais, zinau kaip	9.9. Daznai tenka skaityti ivairius pranesimus, vesti	9.10. Manau, kad jei ne butinybe dirbti nuotoliniu
Spearman's rho	9.1.Nuolatinis mokymasis ir	Correlation	1,000	,481**	,352*	,470**	,598**	0,199	,467**	,382*	-0,105	-0,130
		Sig. (2-		0,001	0,019	0,001	0,000	0,195	0,001	0,011	0,499	0,399
		N	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44
	9.2. As aiskiai zinau, ka turiu	Correlation	,481**	1,000	,468**	,537**	,539**	,434**	,551**	,426**	0,286	-0,086
		Sig. (2-	0,001		0,001	0,000	0,000	0,003	0,000	0,004	0,060	0,578
		N	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44
	9.3. Jei man reikia informacijos kurios	Correlation	,352*	,468**	1,000	,551**	,548**	0,145	,332*	,570**	0,218	-0,014
		Sig. (2-	0,019	0,001		0,000	0,000	0,346	0,027	0,000	0,155	0,928
		N	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44
	9.4. Jei kas nors mane tikrai domina	Correlation	,470**	,537**	,551**	1,000	,733**	,339*	,530**	,650**	0,287	-0,283
		Sig. (2-	0,001	0,000	0,000		0,000	0,024	0,000	0,000	0,059	0,062
		N	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44
	9.5. Problemas as priimu	Correlation	,598**	,539**	,548**	,733**	1,000	,461**	,564**	,828**	0,240	-0,230
		Sig. (2-	0,000	0,000	0,000	0,000		0,002	0,000	0,000	0,117	0,134
		N	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44
	9.6. As drasiai kalbuosi su savo	Correlation	0,199	,434**	0,145	,339*	,461**	1,000	,413**	,311*	,382*	-,339*
		Sig. (2-	0,195	0,003	0,346	0,024	0,002		0,005	0,040	0,011	0,024
		N	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44
	9.7. Savo mokymosi rezultatus nuolatos lyginu su	Correlation	,467**	,551**	,332*	,530**	,564**	,413**	1,000	,498**	0,103	-0,240
		Sig. (2-	0,001	0,000	0,027	0,000	0,000	0,005		0,001	0,506	0,116
		N	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44
	9.8. As sugebu pasirupinti	Correlation	,382*	,426**	,570**	,650**	,828**	,311*	,498**	1,000	0,174	-0,187
		Sig. (2-	0,011	0,004	0,000	0,000	0,000	0,040	0,001		0,258	0,225
		N	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44
	9.9. Daznai tenka skaityti ivairius	Correlation	-0,105	0,286	0,218	0,287	0,240	,382*	0,103	0,174	1,000	-0,061
		Sig. (2-	0,499	0,060	0,155	0,059	0,117	0,011	0,506	0,258		0,696
		N	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44
	9.10. Manau, kad jei ne butinybe dirbti nuotoliniu budu mano	Correlation	-0,130	-0,086	-0,014	-0,283	-0,230	-,339*	-0,240	-0,187	-0,061	1,000
		Sig. (2-	0,399	0,578	0,928	0,062	0,134	0,024	0,116	0,225	0,696	
		N	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Correlations

			nuomone, dirbdami kartu,	patinka semtis isminties is	Manau, kad butina skatinti	svarbu isgirsti, ka kiti zmones	Geriausiai uzduotis atlieku	Nemegstu dirbti zmoniu	linkes(-usi) padeti kitiems	visada jauciuosi saugiai ir	Diskusijose nebijau pasirodyti	Nesvyruod amas(-a) pasakau	Diskusijose jauciuosi kaip ?zuvis	esmes as daugiau klausausi	linkes (-usi) prisitaikyti prie	Nuotolinis mokymas sustiprino
Spearman's rho	10.1.Mano nuomone, dirbdami kartu, zmones turi kurti tokius santykius, kad nebijotu	Correlation Coefficient	1,000	,675**	,510*	,569*	-0,051	-0,152	,489*	0,184	0,053	,509*	0,407	-0,259	0,089	-0,162
		Sig. (2-tailed)		0,003	0,036	0,017	0,847	0,561	0,046	0,479	0,841	0,037	0,105	0,315	0,734	0,534
		N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	10.2. Man patinka semtis ismirties is kitu	Correlation	,675**	1,000	0,283	0,395	-0,080	-0,070	0,126	0,037	0,326	0,237	0,075	-0,206	0,212	-0,144
		Sig. (2-	0,003		0,270	0,116	0,761	0,789	0,630	0,887	0,202	0,359	0,774	0,428	0,413	0,580
		N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	10.3. Manau, kad butina skatinti zmones	Correlation	,510*	0,283	1,000	,657**	-0,060	-0,181	0,339	-0,014	0,246	,574*	0,305	0,202	-0,317	-0,273
		Sig. (2-	0,036	0,270		0,004	0,818	0,488	0,183	0,957	0,340	0,016	0,234	0,437	0,214	0,289
		N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	10.4. Man svarbu isgirsti, ka kiti zmones sako	Correlation	,569*	0,395	,657**	1,000	0,326	-0,385	0,363	-0,177	0,043	0,316	,535*	-0,195	-0,244	-0,046
		Sig. (2-	0,017	0,116	0,004		0,202	0,127	0,152	0,498	0,870	0,217	0,027	0,453	0,346	0,862
		N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	10.5. Geriausiai uzduotis atlieku dirbant kartu su	Correlation	-0,051	-0,080	-0,060	0,326	1,000	-,494*	0,205	-0,265	-0,352	-0,120	0,175	-0,040	-0,158	0,307
		Sig. (2-	0,847	0,761	0,818	0,202		0,044	0,429	0,304	0,165	0,646	0,502	0,879	0,545	0,231
		N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	10.6. Nemegstu dirbti zmoniu surmulyje, labiau	Correlation	-0,152	-0,070	-0,181	-0,385	-,494*	1,000	0,090	,635**	0,030	-0,387	-0,335	-0,041	0,134	0,050
		Sig. (2-	0,561	0,789	0,488	0,127	0,044		0,732	0,006	0,909	0,125	0,189	0,876	0,608	0,849
		N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	10.7. Esu linkes(-usi) padeti kitiems zmonems, jei jie	Correlation	,489*	0,126	0,339	0,363	0,205	0,090	1,000	0,402	-0,195	0,166	0,453	-0,066	0,007	0,374
		Sig. (2-	0,046	0,630	0,183	0,152	0,429	0,732		0,110	0,453	0,525	0,068	0,800	0,978	0,140
		N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	10.8. Ne visada jauciuosi saugiai ir uztikrintai, issakydamas (-a)	Correlation	0,184	0,037	-0,014	-0,177	-0,265	,635**	0,402	1,000	-0,050	-0,256	-0,226	0,060	0,031	-0,001
		Sig. (2-	0,479	0,887	0,957	0,498	0,304	0,006	0,110		0,849	0,321	0,382	0,820	0,906	0,996
		N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	10.9. Diskusijose nebijau pasirodyti	Correlation	0,053	0,326	0,246	0,043	-0,352	0,030	-0,195	-0,050	1,000	,503*	0,301	0,003	-0,388	0,037
		Sig. (2-	0,841	0,202	0,340	0,870	0,165	0,909	0,453	0,849		0,040	0,240	0,990	0,124	0,889
		N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	10.10. Nesvyruodamas(-a) pasakau	Correlation	,509*	0,237	,574*	0,316	-0,120	-0,387	0,166	-0,256	,503*	1,000	,631**	-0,140	-0,291	-0,120
		Sig. (2-	0,037	0,359	0,016	0,217	0,646	0,125	0,525	0,321	0,040		0,007	0,593	0,258	0,647
		N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	10.11. Diskusijose jauciuosi kaip	Correlation	0,407	0,075	0,305	,535*	0,175	-0,335	0,453	-0,226	0,301	,631**	1,000	-0,310	-0,275	0,219
		Sig. (2-	0,105	0,774	0,234	0,027	0,502	0,189	0,068	0,382	0,240	0,007		0,226	0,285	0,399
		N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	10.12. Is esmes as daugiau klausausi nei	Correlation	-0,259	-0,206	0,202	-0,195	-0,040	-0,041	-0,066	0,060	0,003	-0,140	-0,310	1,000	0,306	0,091
		Sig. (2-	0,315	0,428	0,437	0,453	0,879	0,876	0,800	0,820	0,990	0,593	0,226		0,233	0,730
		N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	10.13. Esu linkes (-usi) prisitaikyti prie daugumos nuomones, nes	Correlation	0,089	0,212	-0,317	-0,244	-0,158	0,134	0,007	0,031	-0,388	-0,291	-0,275	0,306	1,000	-0,043
		Sig. (2-	0,734	0,413	0,214	0,346	0,545	0,608	0,978	0,906	0,124	0,258	0,285	0,233		0,870
		N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	10.14. Nuotolinis mokymas sustiprino musu mokyklos	Correlation	-0,162	-0,144	-0,273	-0,046	0,307	0,050	0,374	-0,001	0,037	-0,120	0,219	0,091	-0,043	1,000
		Sig. (2-	0,534	0,580	0,289	0,862	0,231	0,849	0,140	0,996	0,889	0,647	0,399	0,730	0,870	
		N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Correlations

			nuomone, dirbdami kartu,	patinka semtis isminties is	Manau, kad butina skatinti	svarbu isgirsti, ka kiti zmones	Geriausiai uzduotis atlieku	Nemegstu dirbti zmoniu	linkes(-usi) padeti kitiems	visada jauciuosi saugiai ir	Diskusijose nebijau pasirodyti	Nesvyruod amas(-a) pasakau	Diskusijose jauciuosi kaip ?zuvis	esmes as daugiau klausausi	linkes (-usi) prisitaikyti prie	Nuotolinis mokymas sustiprino
Spearman's rho	10.1.Mano nuomone, dirbdami kartu, zmones turi kurti	Correlation Coefficient	1,000	,570**	,719**	,609**	,474**	-0,099	,407**	-0,078	0,243	0,000	0,050	-0,154	-0,025	0,205
		Sig. (2-tailed)		0,000	0,000	0,000	0,002	0,542	0,009	0,633	0,132	1,000	0,758	0,343	0,880	0,205
		N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
	10.2. Man patinka semtis	Correlation	,570**	1,000	,554**	,515**	,393*	-0,161	,397*	-0,034	0,159	0,139	-0,006	-0,097	0,147	0,245
		Sig. (2-	0,000		0,000	0,001	0,012	0,321	0,011	0,834	0,326	0,391	0,968	0,551	0,367	0,128
		N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
	10.3. Manau, kad butina	Correlation	,719**	,554**	1,000	,519**	,571**	-,386*	,564**	-0,063	0,003	-0,033	0,138	-0,205	0,013	0,304
		Sig. (2-	0,000	0,000		0,001	0,000	0,014	0,000	0,698	0,986	0,842	0,396	0,204	0,938	0,056
		N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
	10.4. Man svarbu isgirsti, ka	Correlation	,609**	,515**	,519**	1,000	,384*	-0,166	,557**	-0,101	0,143	0,096	0,043	-0,129	0,035	0,307
		Sig. (2-	0,000	0,001	0,001		0,014	0,306	0,000	0,534	0,378	0,557	0,792	0,428	0,831	0,054
		N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
	10.5. Geriausiai uzduotis	Correlation	,474**	,393*	,571**	,384*	1,000	-,466**	0,217	-0,064	0,213	0,042	0,211	-0,260	-0,070	0,218
		Sig. (2-	0,002	0,012	0,000	0,014		0,002	0,179	0,695	0,186	0,796	0,191	0,105	0,667	0,176
		N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
	10.6. Nemegstu dirbti	Correlation	-0,099	-0,161	-,386*	-0,166	-,466**	1,000	-0,045	,441**	0,027	-0,242	-,380*	,375*	0,193	-,419**
		Sig. (2-	0,542	0,321	0,014	0,306	0,002		0,782	0,004	0,870	0,133	0,016	0,017	0,234	0,007
		N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
	10.7. Esu linkes(-usi) padeti kitiems	Correlation	,407**	,397*	,564**	,557**	0,217	-0,045	1,000	0,010	0,112	0,102	0,298	-0,296	0,012	0,163
		Sig. (2-	0,009	0,011	0,000	0,000	0,179	0,782		0,951	0,493	0,533	0,062	0,064	0,941	0,316
		N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
	10.8. Ne visada jauciuosi saugiai ir	Correlation	-0,078	-0,034	-0,063	-0,101	-0,064	,441**	0,010	1,000	0,058	-,477**	-,440**	,435**	,427**	-0,302
		Sig. (2-	0,633	0,834	0,698	0,534	0,695	0,004	0,951		0,723	0,002	0,005	0,005	0,006	0,058
		N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
	10.9. Diskusijose nebijau	Correlation	0,243	0,159	0,003	0,143	0,213	0,027	0,112	0,058	1,000	0,230	0,111	-0,008	-0,092	0,183
		Sig. (2-	0,132	0,326	0,986	0,378	0,186	0,870	0,493	0,723		0,154	0,494	0,960	0,572	0,258
		N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
	10.10. Nesvyruod amas(-a)	Correlation	0,000	0,139	-0,033	0,096	0,042	-0,242	0,102	-,477**	0,230	1,000	,435**	-,466**	-,340*	0,063
		Sig. (2-	1,000	0,391	0,842	0,557	0,796	0,133	0,533	0,002	0,154		0,005	0,002	0,032	0,698
		N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
	10.11. Diskusijose jauciuosi	Correlation	0,050	-0,006	0,138	0,043	0,211	-,380*	0,298	-,440**	0,111	,435**	1,000	-,492**	-0,308	0,011
		Sig. (2-	0,758	0,968	0,396	0,792	0,191	0,016	0,062	0,005	0,494	0,005		0,001	0,053	0,947
		N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
	10.12. Is esmes as daugiau	Correlation	-0,154	-0,097	-0,205	-0,129	-0,260	,375*	-0,296	,435**	-0,008	-,466**	-,492**	1,000	,496**	-0,131
		Sig. (2-	0,343	0,551	0,204	0,428	0,105	0,017	0,064	0,005	0,960	0,002	0,001		0,001	0,421
		N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
	10.13. Esu linkes (-usi) prisitaikyti prie	Correlation	-0,025	0,147	0,013	0,035	-0,070	0,193	0,012	,427**	-0,092	-,340*	-0,308	,496**	1,000	-0,051
		Sig. (2-	0,880	0,367	0,938	0,831	0,667	0,234	0,941	0,006	0,572	0,032	0,053	0,001		0,754
		N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
	10.14. Nuotolinis mokymas sustiprino	Correlation	0,205	0,245	0,304	0,307	0,218	-,419**	0,163	-0,302	0,183	0,063	0,011	-0,131	-0,051	1,000
		Sig. (2-	0,205	0,128	0,056	0,054	0,176	0,007	0,316	0,058	0,258	0,698	0,947	0,421	0,754	
		N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Correlations

			nuomone, dirbdami kartu,	patinka semtis isminties is	Manau, kad butina skatinti	svarbu isgirsti, ka kiti zmones	Geriausiai uzduotis atlieku	Nemegstu dirbti zmoniu	linkes(-usi) padeti kitiems	visada jauciuosi saugiai ir	Diskusijose nebijau pasirodyti	Nesvyruod amas(-a) pasakau	Diskusijose jauciuosi kaip ?zuvis	esmes as daugiau klausausi	linkes (-usi) prisitaikyti prie	Nuotolinis mokymas sustiprino
Spearman's rho	10.1.Mano nuomone, dirbdami kartu, zmones turi kurti	Correlation Coefficient	1,000	,416**	0,212	,443**	0,163	0,045	0,261	-0,078	0,000	0,090	0,077	0,089	-0,263	0,064
		Sig. (2-tailed)		0,005	0,168	0,003	0,290	0,770	0,087	0,616	1,000	0,560	0,619	0,565	0,084	0,681
		N	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44
	10.2. Man patinka semtis	Correlation	,416**	1,000	,770**	,595**	0,260	0,045	,383*	-0,111	,338*	0,216	0,072	0,006	0,059	0,284
		Sig. (2-	0,005		0,000	0,000	0,088	0,770	0,010	0,475	0,025	0,159	0,641	0,970	0,705	0,062
		N	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44
	10.3. Manau, kad butina	Correlation	0,212	,770**	1,000	,687**	0,260	-0,107	,389**	-0,234	,380*	,329*	0,286	-0,175	-0,011	0,263
		Sig. (2-	0,168	0,000		0,000	0,088	0,491	0,009	0,126	0,011	0,029	0,060	0,257	0,941	0,085
		N	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44
	10.4. Man svarbu isgirsti, ka	Correlation	,443**	,595**	,687**	1,000	0,266	-0,212	,447**	-0,280	0,263	,433**	,368*	-,304*	-0,227	0,027
		Sig. (2-	0,003	0,000	0,000		0,081	0,166	0,002	0,066	0,084	0,003	0,014	0,045	0,139	0,862
		N	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44
	10.5. Geriausiai uzduotis	Correlation	0,163	0,260	0,260	0,266	1,000	-0,147	0,181	0,147	0,257	0,216	0,034	-0,209	-0,090	-0,048
		Sig. (2-	0,290	0,088	0,088	0,081		0,342	0,239	0,341	0,093	0,160	0,828	0,173	0,563	0,757
		N	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44
	10.6. Nemegstu dirbti	Correlation	0,045	0,045	-0,107	-0,212	-0,147	1,000	0,020	0,023	0,030	0,007	-0,169	,382*	0,157	,304*
		Sig. (2-	0,770	0,770	0,491	0,166	0,342		0,900	0,883	0,847	0,963	0,273	0,011	0,308	0,045
		N	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44
	10.7. Esu linkes(-usi) padeti kitiems	Correlation	0,261	,383*	,389**	,447**	0,181	0,020	1,000	-0,284	0,260	,475**	0,268	-0,261	-,416**	0,246
		Sig. (2-	0,087	0,010	0,009	0,002	0,239	0,900		0,062	0,089	0,001	0,079	0,087	0,005	0,108
		N	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44
	10.8. Ne visada jauciuosi saugiai ir	Correlation	-0,078	-0,111	-0,234	-0,280	0,147	0,023	-0,284	1,000	-,349*	-,326*	-,342*	0,177	,378*	-,400**
		Sig. (2-	0,616	0,475	0,126	0,066	0,341	0,883	0,062		0,020	0,031	0,023	0,249	0,011	0,007
		N	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44
	10.9. Diskusijose nebijau	Correlation	0,000	,338*	,380*	0,263	0,257	0,030	0,260	-,349*	1,000	0,245	,462**	-0,110	-0,198	,471**
		Sig. (2-	1,000	0,025	0,011	0,084	0,093	0,847	0,089	0,020		0,109	0,002	0,479	0,198	0,001
		N	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44
	10.10. Nesvyruod amas(-a)	Correlation	0,090	0,216	,329*	,433**	0,216	0,007	,475**	-,326*	0,245	1,000	,345*	-,324*	-0,278	0,070
		Sig. (2-	0,560	0,159	0,029	0,003	0,160	0,963	0,001	0,031	0,109		0,022	0,032	0,068	0,651
		N	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44
	10.11. Diskusijose jauciuosi	Correlation	0,077	0,072	0,286	,368*	0,034	-0,169	0,268	-,342*	,462**	,345*	1,000	-,326*	-,308*	0,114
		Sig. (2-	0,619	0,641	0,060	0,014	0,828	0,273	0,079	0,023	0,002	0,022		0,031	0,042	0,462
		N	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44
	10.12. Is esmes as daugiau	Correlation	0,089	0,006	-0,175	-,304*	-0,209	,382*	-0,261	0,177	-0,110	-,324*	-,326*	1,000	0,186	0,100
		Sig. (2-	0,565	0,970	0,257	0,045	0,173	0,011	0,087	0,249	0,479	0,032	0,031		0,226	0,520
		N	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44
	10.13. Esu linkes (-usi) prisitaikyti prie	Correlation	-0,263	0,059	-0,011	-0,227	-0,090	0,157	-,416**	,378*	-0,198	-0,278	-,308*	0,186	1,000	-0,175
		Sig. (2-	0,084	0,705	0,941	0,139	0,563	0,308	0,005	0,011	0,198	0,068	0,042	0,226		0,257
		N	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44
	10.14. Nuotolinis mokymas sustiprino	Correlation	0,064	0,284	0,263	0,027	-0,048	,304*	0,246	-,400**	,471**	0,070	0,114	0,100	-0,175	1,000
		Sig. (2-	0,681	0,062	0,085	0,862	0,757	0,045	0,108	0,007	0,001	0,651	0,462	0,520	0,257	
		N	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Correlations

			11.1.As gebu rasti kalba su kiekvienu mokyklos darbuotoju.	11.2. As galiu numatyti problemas ir sugalvoti kaip jas	11.3. Man patinka inicijuoti ivairius renginius neformalioje	11.4. Man svarbu, kad mokyklos bendruomenes nariai siektu	11.5. Nebijau prisiimti atsakomybes uz savo sprendimus.	11.6. Man patinka su kitais bendruomenes nariais aptarti	11.7. Bendradarbiai manimi pasitiki.	11.8. Esu atviras (-a) naujovems, eksperiments, naujiems	11.9. Atidziai ir kruopsciai planuoju savo darba.	11.10. Kai keiciasi situacija, sugebu perzvelgti savo	11.11.Man sunku prisitaikyti prie staigiu pokyciu (pvz.
Spearman's rho	11.1.As gebu rasti kalba su kiekvienu	Correlation	1,000	,610**	,498*	0,452	0,470	,652**	0,471	,533*	0,222	,593*	0,064
		Sig. (2-		0,009	0,042	0,068	0,057	0,005	0,056	0,027	0,392	0,012	0,808
		N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	11.2. As galiu numatyti problemas ir	Correlation	,610**	1,000	0,390	0,480	0,378	0,383	,663**	,618**	,648**	,650**	0,139
		Sig. (2-	0,009		0,122	0,051	0,135	0,129	0,004	0,008	0,005	0,005	0,596
		N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	11.3. Man patinka inicijuoti ivairius	Correlation	,498*	0,390	1,000	,739**	0,190	0,478	0,475	0,395	0,322	0,449	0,031
		Sig. (2-	0,042	0,122		0,001	0,464	0,052	0,054	0,117	0,207	0,071	0,907
		N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	11.4. Man svarbu, kad mokyklos bendruomen	Correlation	0,452	0,480	,739**	1,000	0,265	0,475	0,371	,498*	0,186	,553*	-0,146
		Sig. (2-	0,068	0,051	0,001		0,304	0,054	0,142	0,042	0,475	0,021	0,576
		N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	11.5. Nebijau prisiimti	Correlation	0,470	0,378	0,190	0,265	1,000	,553*	0,085	,549*	0,284	,592*	-0,313
		Sig. (2-	0,057	0,135	0,464	0,304		0,021	0,746	0,022	0,270	0,012	0,221
		N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	11.6. Man patinka su kitais bendruomen	Correlation	,652**	0,383	0,478	0,475	,553*	1,000	0,462	0,275	0,107	,518*	-0,004
		Sig. (2-	0,005	0,129	0,052	0,054	0,021		0,062	0,285	0,684	0,033	0,987
		N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	11.7. Bendradarbiai manimi	Correlation	0,471	,663**	0,475	0,371	0,085	0,462	1,000	0,198	,658**	,538*	0,129
		Sig. (2-	0,056	0,004	0,054	0,142	0,746	0,062		0,447	0,004	0,026	0,622
		N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	11.8. Esu atviras (-a) naujovems, eksperiment	Correlation	,533*	,618**	0,395	,498*	,549*	0,275	0,198	1,000	0,365	,823**	-0,302
		Sig. (2-	0,027	0,008	0,117	0,042	0,022	0,285	0,447		0,150	0,000	0,239
		N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	11.9. Atidziai ir kruopsciai	Correlation	0,222	,648**	0,322	0,186	0,284	0,107	,658**	0,365	1,000	,514*	-0,003
		Sig. (2-	0,392	0,005	0,207	0,475	0,270	0,684	0,004	0,150		0,035	0,990
		N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	11.10. Kai keiciasi situacija, sugebu	Correlation	,593*	,650**	0,449	,553*	,592*	,518*	,538*	,823**	,514*	1,000	-0,323
		Sig. (2-	0,012	0,005	0,071	0,021	0,012	0,033	0,026	0,000	0,035		0,206
		N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	11.11.Man sunku prisitaikyti	Correlation	0,064	0,139	0,031	-0,146	-0,313	-0,004	0,129	-0,302	-0,003	-0,323	1,000
		Sig. (2-	0,808	0,596	0,907	0,576	0,221	0,987	0,622	0,239	0,990	0,206	
		N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Correlations

			11.1.As gebu rasti kalba su kiekvienu mokyklos darbuotoju.	11.2. As galiu numatyti problemas ir sugalvoti kaip jas	11.3. Man patinka inicijuoti ivairius renginius neformalioje	11.4. Man svarbu, kad mokyklos bendruomenes nariai siektu	11.5. Nebijau prisiimti atsakomybes uz savo sprendimus.	11.6. Man patinka su kitais bendruomenes nariais aptarti	11.7. Bendradarbiai manimi pasitiki.	11.8. Esu atviras (-a) naujovems, eksperimentams, naujiems	11.9. Atidziai ir kruopsciai planuoju savo darba.	11.10. Kai keiciasi situacija, sugebu perzvelgti savo	11.11.Man sunku prisitaikyti prie staigiu pokyciu (pvz.
Spearman's rho	11.1.As gebu rasti kalba su kiekvienu	Correlation	1,000	,319*	0,294	,379*	0,056	0,221	0,291	0,285	,335*	,328*	-0,078
		Sig. (2-		0,045	0,066	0,016	0,731	0,170	0,069	0,075	0,035	0,039	0,631
		N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
	11.2. As galiu numatyti problemas ir	Correlation	,319*	1,000	0,195	,418**	0,242	0,285	0,304	,341*	0,261	0,182	-0,168
		Sig. (2-	0,045		0,228	0,007	0,133	0,075	0,057	0,031	0,104	0,261	0,301
		N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
	11.3. Man patinka inicijuoti ivairius	Correlation	0,294	0,195	1,000	,424**	0,185	,332*	0,035	,332*	0,092	0,201	0,200
		Sig. (2-	0,066	0,228		0,006	0,254	0,037	0,831	0,036	0,572	0,215	0,217
		N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
	11.4. Man svarbu, kad mokyklos bendruomen	Correlation	,379*	,418**	,424**	1,000	,457**	,598**	,502**	,459**	0,142	0,072	-0,087
		Sig. (2-	0,016	0,007	0,006		0,003	0,000	0,001	0,003	0,382	0,661	0,592
		N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
	11.5. Nebijau prisiimti atsakomybe	Correlation	0,056	0,242	0,185	,457**	1,000	,639**	0,296	0,262	,356*	,312*	-0,168
		Sig. (2-	0,731	0,133	0,254	0,003		0,000	0,064	0,102	0,024	0,050	0,299
		N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
	11.6. Man patinka su kitais bendruomen	Correlation	0,221	0,285	,332*	,598**	,639**	1,000	,508**	,529**	0,208	0,194	-,382*
		Sig. (2-	0,170	0,075	0,037	0,000	0,000		0,001	0,000	0,197	0,231	0,015
		N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
	11.7. Bendradarbiai manimi pasitiki	Correlation	0,291	0,304	0,035	,502**	0,296	,508**	1,000	,331*	0,273	-0,005	-,334*
		Sig. (2-	0,069	0,057	0,831	0,001	0,064	0,001		0,037	0,088	0,973	0,035
		N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
	11.8. Esu atviras (-a) naujovems, eksperiment	Correlation	0,285	,341*	,332*	,459**	0,262	,529**	,331*	1,000	0,266	,542**	-,366*
		Sig. (2-	0,075	0,031	0,036	0,003	0,102	0,000	0,037		0,097	0,000	0,020
		N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
	11.9. Atidziai ir kruopsciai	Correlation	,335*	0,261	0,092	0,142	,356*	0,208	0,273	0,266	1,000	,558**	-0,088
		Sig. (2-	0,035	0,104	0,572	0,382	0,024	0,197	0,088	0,097		0,000	0,590
		N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
	11.10. Kai keiciasi situacija, sugebu	Correlation	,328*	0,182	0,201	0,072	,312*	0,194	-0,005	,542**	,558**	1,000	-0,142
		Sig. (2-	0,039	0,261	0,215	0,661	0,050	0,231	0,973	0,000	0,000		0,381
		N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
	11.11.Man sunku prisitaikyti	Correlation	-0,078	-0,168	0,200	-0,087	-0,168	-,382*	-,334*	-,366*	-0,088	-0,142	1,000
		Sig. (2-	0,631	0,301	0,217	0,592	0,299	0,015	0,035	0,020	0,590	0,381	
		N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Correlations

			11.1.As gebu rasti kalba su kiekvienu mokyklos darbuotoju.	11.2. As galiu numatyti problemas ir sugalvoti kaip jas	11.3. Man patinka inicijuoti ivairius renginius neformalioje	11.4. Man svarbu, kad mokyklos bendruomenes nariai siektu	11.5. Nebijau prisiimti atsakomybes uz savo sprendimus.	11.6. Man patinka su kitais bendruomenes nariais aptarti	11.7. Bendradarbiai manimi pasitiki.	11.8. Esu atviras (-a) naujovems, eksperimentams, naujiems	11.9. Atidziai ir kruopsciai planuoju savo darba.	11.10. Kai keiciasi situacija, sugebu perzvelgti savo	11.11.Man sunku prisitaikyti prie staigiu pokyciu (pvz.
Spearman's rho	11.1.As gebu rasti kalba su kiekvienu	Correlation	1,000	,603**	0,294	,303*	,536**	,461**	,361*	,507**	0,115	,587**	-,395**
		Sig. (2-		0,000	0,053	0,046	0,000	0,002	0,016	0,000	0,458	0,000	0,008
		N	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44
	11.2. As galiu numatyti problemas ir	Correlation	,603**	1,000	,488**	0,277	,471**	,396**	,573**	,631**	,448**	,630**	-0,277
		Sig. (2-	0,000		0,001	0,069	0,001	0,008	0,000	0,000	0,002	0,000	0,069
		N	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44
	11.3. Man patinka inicijuoti ivairius	Correlation	0,294	,488**	1,000	0,256	,464**	,412**	0,204	,553**	,566**	,383*	-0,155
		Sig. (2-	0,053	0,001		0,094	0,002	0,005	0,184	0,000	0,000	0,010	0,316
		N	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44
	11.4. Man svarbu, kad mokyklos bendruomen	Correlation	,303*	0,277	0,256	1,000	,470**	,405**	0,103	,416**	0,120	,371*	-,316*
		Sig. (2-	0,046	0,069	0,094		0,001	0,006	0,507	0,005	0,439	0,013	0,037
		N	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44
	11.5. Nebijau prisiimti atsakomybe	Correlation	,536**	,471**	,464**	,470**	1,000	,691**	0,263	,714**	,392**	,611**	-,314*
		Sig. (2-	0,000	0,001	0,002	0,001		0,000	0,084	0,000	0,008	0,000	0,038
		N	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44
	11.6. Man patinka su kitais bendruomen	Correlation	,461**	,396**	,412**	,405**	,691**	1,000	0,280	,679**	,433**	,639**	-0,191
		Sig. (2-	0,002	0,008	0,005	0,006	0,000		0,066	0,000	0,003	0,000	0,214
		N	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44
	11.7. Bendradarbiai manimi pasitiki	Correlation	,361*	,573**	0,204	0,103	0,263	0,280	1,000	,418**	,417**	,485**	-0,109
		Sig. (2-	0,016	0,000	0,184	0,507	0,084	0,066		0,005	0,005	0,001	0,482
		N	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44
	11.8. Esu atviras (-a) naujovems, eksperiment	Correlation	,507**	,631**	,553**	,416**	,714**	,679**	,418**	1,000	,533**	,668**	-,319*
		Sig. (2-	0,000	0,000	0,000	0,005	0,000	0,000	0,005		0,000	0,000	0,035
		N	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44
	11.9. Atidziai ir kruopsciai	Correlation	0,115	,448**	,566**	0,120	,392**	,433**	,417**	,533**	1,000	,545**	-0,053
		Sig. (2-	0,458	0,002	0,000	0,439	0,008	0,003	0,005	0,000		0,000	0,734
		N	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44
	11.10. Kai keiciasi situacija, sugebu	Correlation	,587**	,630**	,383*	,371*	,611**	,639**	,485**	,668**	,545**	1,000	-,455**
		Sig. (2-	0,000	0,000	0,010	0,013	0,000	0,000	0,001	0,000	0,000		0,002
		N	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44
	11.11.Man sunku prisitaikyti	Correlation	-,395**	-0,277	-0,155	-,316*	-,314*	-0,191	-0,109	-,319*	-0,053	-,455**	1,000
		Sig. (2-	0,008	0,069	0,316	0,037	0,038	0,214	0,482	0,035	0,734	0,002	
		N	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Correlations

			12.1. Musu mokykloje vertinamas pedagogu lyderystes potencialas.	12.2. Lyderystei musu mokykloje reikstis trukdo personalo	12.3. Mokyklos vadovai skatina mokytojus dalyvauti kvalifikacijos	12.4. Musu mokykloje sudaromos galimybes pletoti asmenine lyderyste.	12.5. Mokyklos vadovai skatina mokytoju iniciatyvas, jas vertina,	12.6. Mokyklos vadovai skatina mokytojus dalyvauti tobulinant	12.7. Mokykloje sudaromos salygos kiekvieno mokytojo saviraiskai.	12.8. Mokykloje vyrauja tolerancija kitokiai mokytoju nuomonei.	12.9. Del nuotolinio mokymosi lyderystei musu mokykloje sunku
Spearman's rho	12.1. Musu mokykloje vertinamas pedagogu	Correlation Coefficient	1,000	-0,123	0,095	,670**	0,098	0,098	,563*	,564*	-0,218
		Sig. (2-tailed)		0,638	0,717	0,003	0,707	0,707	0,019	0,018	0,401
		N	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	12.2. Lyderystei musu mokykloje	Correlation Coefficient	-0,123	1,000	-0,234	0,026	-0,262	-0,262	-0,419	-0,085	,681**
		Sig. (2-tailed)	0,638		0,366	0,921	0,310	0,310	0,094	0,746	0,003
		N	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	12.3. Mokyklos vadovai skatina mokytojus	Correlation Coefficient	0,095	-0,234	1,000	0,308	,857**	,857**	0,302	0,151	-0,237
		Sig. (2-tailed)	0,717	0,366		0,229	0,000	0,000	0,238	0,564	0,360
		N	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	12.4. Musu mokykloje sudaromos galimybes	Correlation Coefficient	,670**	0,026	0,308	1,000	0,349	0,349	,724**	0,376	-0,277
		Sig. (2-tailed)	0,003	0,921	0,229		0,170	0,170	0,001	0,136	0,281
		N	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	12.5. Mokyklos vadovai skatina	Correlation Coefficient	0,098	-0,262	,857**	0,349	1,000	1,000**	0,343	0,015	-,504*
		Sig. (2-tailed)	0,707	0,310	0,000	0,170			0,178	0,956	0,039
		N	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	12.6. Mokyklos vadovai skatina	Correlation Coefficient	0,098	-0,262	,857**	0,349	1,000**	1,000	0,343	0,015	-,504*
		Sig. (2-tailed)	0,707	0,310	0,000	0,170			0,178	0,956	0,039
		N	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	12.7. Mokykloje sudaromos salygos	Correlation Coefficient	,563*	-0,419	0,302	,724**	0,343	0,343	1,000	0,416	-,567*
		Sig. (2-tailed)	0,019	0,094	0,238	0,001	0,178	0,178		0,097	0,018
		N	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	12.8. Mokykloje vyrauja tolerancija	Correlation Coefficient	,564*	-0,085	0,151	0,376	0,015	0,015	0,416	1,000	0,123
		Sig. (2-tailed)	0,018	0,746	0,564	0,136	0,956	0,956	0,097		0,639
		N	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	12.9. Del nuotolinio mokymosi lyderystei	Correlation Coefficient	-0,218	,681**	-0,237	-0,277	-,504*	-,504*	-,567*	0,123	1,000
		Sig. (2-tailed)	0,401	0,003	0,360	0,281	0,039	0,039	0,018	0,639	
		N	17	17	17	17	17	17	17	17	17

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Correlations

			12.1. Musu mokykloje vertinamas pedagogu lyderystes potencialas.	12.2. Lyderystei musu mokykloje reikstis trukdo personalo	12.3. Mokyklos vadovai skatina mokytojus dalyvauti kvalifikacijos	12.4. Musu mokykloje sudaromos galimybes pletoti asmenine lyderyste.	12.5. Mokyklos vadovai skatina mokytoju iniciatyvas, jas vertina,	12.6. Mokyklos vadovai skatina mokytojus dalyvauti tobulinant	12.7. Mokykloje sudaromos salygos kiekvieno mokytojo saviraiskai.	12.8. Mokykloje vyrauja tolerancija kitokiai mokytoju nuomonei.	12.9. Del nuotolinio mokymosi lyderystei musu mokykloje sunku
Spearman's rho	12.1. Musu mokykloje vertinamas pedagogu	Correlation Coefficient	1,000	-,380*	,460**	,587**	,497**	,625**	,583**	,439**	-0,172
		Sig. (2-tailed)		0,015	0,003	0,000	0,001	0,000	0,000	0,005	0,289
		N	40	40	40	40	40	40	40	40	40
	12.2. Lyderystei musu mokykloje	Correlation Coefficient	-,380*	1,000	-0,267	-,361*	-,502**	-0,311	-,423**	-0,213	,488**
		Sig. (2-tailed)	0,015		0,095	0,022	0,001	0,051	0,007	0,187	0,001
		N	40	40	40	40	40	40	40	40	40
	12.3. Mokyklos vadovai skatina mokytojus	Correlation Coefficient	,460**	-0,267	1,000	,632**	,521**	,651**	,482**	,510**	-0,173
		Sig. (2-tailed)	0,003	0,095		0,000	0,001	0,000	0,002	0,001	0,286
		N	40	40	40	40	40	40	40	40	40
	12.4. Musu mokykloje sudaromos galimybes	Correlation Coefficient	,587**	-,361*	,632**	1,000	,561**	,562**	,518**	,460**	-0,262
		Sig. (2-tailed)	0,000	0,022	0,000		0,000	0,000	0,001	0,003	0,102
		N	40	40	40	40	40	40	40	40	40
	12.5. Mokyklos vadovai skatina	Correlation Coefficient	,497**	-,502**	,521**	,561**	1,000	,555**	,594**	,448**	-0,299
		Sig. (2-tailed)	0,001	0,001	0,001	0,000		0,000	0,000	0,004	0,061
		N	40	40	40	40	40	40	40	40	40
	12.6. Mokyklos vadovai skatina	Correlation Coefficient	,625**	-0,311	,651**	,562**	,555**	1,000	,547**	,463**	-0,225
		Sig. (2-tailed)	0,000	0,051	0,000	0,000	0,000		0,000	0,003	0,162
		N	40	40	40	40	40	40	40	40	40
	12.7. Mokykloje sudaromos salygos	Correlation Coefficient	,583**	-,423**	,482**	,518**	,594**	,547**	1,000	,792**	-,408**
		Sig. (2-tailed)	0,000	0,007	0,002	0,001	0,000	0,000		0,000	0,009
		N	40	40	40	40	40	40	40	40	40
	12.8. Mokykloje vyrauja tolerancija	Correlation Coefficient	,439**	-0,213	,510**	,460**	,448**	,463**	,792**	1,000	-,337*
		Sig. (2-tailed)	0,005	0,187	0,001	0,003	0,004	0,003	0,000		0,034
		N	40	40	40	40	40	40	40	40	40
	12.9. Del nuotolinio mokymosi lyderystei	Correlation Coefficient	-0,172	,488**	-0,173	-0,262	-0,299	-0,225	-,408**	-,337*	1,000
		Sig. (2-tailed)	0,289	0,001	0,286	0,102	0,061	0,162	0,009	0,034	
		N	40	40	40	40	40	40	40	40	40

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Correlations

			12.1. Musu mokykloje vertinamas pedagogu lyderystes potencialas.	12.2. Lyderystei musu mokykloje reikstis trukdo personalo	12.3. Mokyklos vadovai skatina mokytojus dalyvauti kvalifikacijos	12.4. Musu mokykloje sudaromos galimybes pletoti asmenine lyderyste.	12.5. Mokyklos vadovai skatina mokytoju iniciatyvas, jas vertina,	12.6. Mokyklos vadovai skatina mokytojus dalyvauti tobulinant	12.7. Mokykloje sudaromos salygos kiekvieno mokytojo saviraiskai.	12.8. Mokykloje vyrauja tolerancija kitokiai mokytoju nuomonei.	12.9. Del nuotolinio mokymosi lyderystei musu mokykloje sunku
Spearman's rho	12.1. Musu mokykloje vertinamas pedagogu	Correlation Coefficient	1,000	-0,204	0,263	,502**	,452**	,469**	,512**	,463**	0,028
		Sig. (2-tailed)		0,184	0,085	0,001	0,002	0,001	0,000	0,002	0,857
		N	44	44	44	44	44	44	44	44	44
	12.2. Lyderystei musu mokykloje	Correlation Coefficient	-0,204	1,000	-,416**	-,324*	-,595**	-,472**	-0,147	-,313*	,459**
		Sig. (2-tailed)	0,184		0,005	0,032	0,000	0,001	0,343	0,039	0,002
		N	44	44	44	44	44	44	44	44	44
	12.3. Mokyklos vadovai skatina mokytojus	Correlation Coefficient	0,263	-,416**	1,000	,510**	,607**	,601**	,306*	0,280	-0,167
		Sig. (2-tailed)	0,085	0,005		0,000	0,000	0,000	0,044	0,066	0,278
		N	44	44	44	44	44	44	44	44	44
	12.4. Musu mokykloje sudaromos galimybes	Correlation Coefficient	,502**	-,324*	,510**	1,000	,622**	,668**	,741**	,306*	-0,055
		Sig. (2-tailed)	0,001	0,032	0,000		0,000	0,000	0,000	0,043	0,721
		N	44	44	44	44	44	44	44	44	44
	12.5. Mokyklos vadovai skatina	Correlation Coefficient	,452**	-,595**	,607**	,622**	1,000	,773**	,424**	,366*	-,431**
		Sig. (2-tailed)	0,002	0,000	0,000	0,000		0,000	0,004	0,015	0,003
		N	44	44	44	44	44	44	44	44	44
	12.6. Mokyklos vadovai skatina	Correlation Coefficient	,469**	-,472**	,601**	,668**	,773**	1,000	,534**	,554**	-0,297
		Sig. (2-tailed)	0,001	0,001	0,000	0,000	0,000		0,000	0,000	0,050
		N	44	44	44	44	44	44	44	44	44
	12.7. Mokykloje sudaromos salygos	Correlation Coefficient	,512**	-0,147	,306*	,741**	,424**	,534**	1,000	,472**	0,026
		Sig. (2-tailed)	0,000	0,343	0,044	0,000	0,004	0,000		0,001	0,869
		N	44	44	44	44	44	44	44	44	44
	12.8. Mokykloje vyrauja tolerancija	Correlation Coefficient	,463**	-,313*	0,280	,306*	,366*	,554**	,472**	1,000	-0,024
		Sig. (2-tailed)	0,002	0,039	0,066	0,043	0,015	0,000	0,001		0,876
		N	44	44	44	44	44	44	44	44	44
	12.9. Del nuotolinio mokymosi lyderystei	Correlation Coefficient	0,028	,459**	-0,167	-0,055	-,431**	-0,297	0,026	-0,024	1,000
		Sig. (2-tailed)	0,857	0,002	0,278	0,721	0,003	0,050	0,869	0,876	
		N	44	44	44	44	44	44	44	44	44

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Teiginių įverčių vidurkiai pagal sociodemografinius kintamuosius (N=101)

Kintamieji ir kriterijai	Aukštesnysis		Aukštasis neuniversitetinis		Aukštasis universitetinis (bakalauras)		Aukštasis universitetinis (magistras, daktaras)	
	N Valid	Mean	N Valid	Mean	N Valid	Mean	N Valid	Mean
6.1. Visada siekiu savo pamokos kokybės, mano mokiniai mano dalyke padaro pažangą	2	1,50	6	1,50	60	1,52	33	1,45
6.2. Gebu išaiškinti savo dalyką taip, kad visi mokiniai viską suprastų ir gerai išmoktų	2	1,50	6	1,67	60	1,92	33	1,64
6.3. Mano mokiniai ne tik dalyvauja, bet ir nugali įvairių dalykų respublikinėse bei tarptautinėse olimpiadose	2	2,00	6	2,50	60	2,65	33	2,73
6.4. Būtent aš – mokytojas darau didžiausią įtaką klasės emocinei atmosferai savo pamokos metu	2	1,50	6	1,83	60	1,92	33	1,64
6.5. Į aktyvų dalyvavimą mano pamokoje aš įtraukiu visus klasės mokinius	2	1,50	6	2,00	60	1,88	33	1,94
6.6. Mokinius mokau būti atsakingais už save ir už savo mokymąsi	2	1,00	6	1,33	60	1,33	33	1,30
6.7. Nuotolinis mokymas man nesukelia sunkumų organizuoti kokybišką pamoką	2	2,50	6	1,83	60	2,12	33	1,91
6.8. Net ir mokydamiesi nuotoliniu būdu mano mokiniai daro pažangą mano dalyke	2	1,50	6	2,00	60	2,02	33	1,91
6.9. Aš puikiai valdau nuotolinę pamoką (naudoju skaitmeninius išteklius, virtualias aplinkas, valdau auditoriją-klasę)	2	2,00	6	2,33	60	1,67	33	1,64
7.1.Nė vienoje organizacijoje efektyvi veikla neįsivaizduojama be lyderio	2	1,00	6	1,33	60	1,60	33	1,64
7.2. Lyderiai trukdo dirbti, siekdami užgožti kitų veiklą	2	3,00	6	3,17	60	3,25	33	3,12
7.3. Bet kuri organizacija gali išsiversti be lyderio, nes žmonės pakankamai savarankiški ir sąmoningi	2	3,50	6	3,33	60	3,12	33	3,12
7.4. Visuomet geresnių rezultatų pasiekia tos organizacijos, kurios turi gerus lyderius	2	1,50	6	1,17	60	1,60	33	1,79
7.5. Mano nuomone, kiekvienas mokytojas gali būti lyderiu	2	2,00	6	1,83	60	2,15	33	2,00
7.6. Įstaigos, kurioje dirbu strategija, vizija, tikslai ir uždaviniai formuojami dalyvaujant visiems mokyklos bendruomenės nariams	2	1,00	6	2,67	60	2,10	33	2,03
7.7. Norėčiau užimti vadovaujančias pareigas mokykloje	2	2,50	6	2,83	60	2,92	33	3,15
7.8. Aš domiuosi lyderyste, skaitau naujausią literatūrą, publikacijas lyderystės tema	2	2,50	6	2,33	60	2,30	33	2,27
7.9. Dalyvauju lyderystės seminaruose, mokymuose ir pan.	2	1,50	6	2,17	60	2,42	33	2,24
7.10. Manau, kad būti lyderiu „kontaktiniame“ bendravime yra lengviau, nei nuotoliniame	2	2,50	6	1,83	60	2,15	33	2,70

8.1.Aš visada naudoju refleksiją kaip priemonę savo veiklos klaidoms ir sėkmėms aptikti	2	2,00	6	1,83	60	1,87	33	1,97
8.2. Aš manau, kad refleksija atima daug brangaus laiko	2	3,50	6	3,17	60	2,92	33	3,00
8.3. Manau, kad refleksija įgalina mane tobulinti mano mokymosi procesą	2	2,00	6	1,83	60	1,70	33	1,67
8.4. Jaučiu, kad refleksija daro mane pažeidžiamą ir neapsaugotą nuo kritikos	2	3,50	6	3,17	60	3,40	33	3,33
8.5. Esu linkęs (-usi) imtis naujų idėjų	2	1,00	6	1,33	60	1,47	33	1,64
9.1.Nuolatinis mokymasis ir tobulėjimas yra vienas iš mano asmeninių tikslų	2	1,00	6	1,50	60	1,55	33	1,48
9.2. Aš aiškiai žinau, ką turiu padaryti, kad tapčiau tikru savo srities profesionalu	2	1,50	6	1,83	60	1,72	33	1,76
9.3. Jei man reikia informacijos, kurios neturiu, aš visada rasiu būdą, kaip ją surasti	2	1,50	6	1,33	60	1,48	33	1,58
9.4. Jei kas nors mane tikrai domina, mokymosi sunkumai manęs nebaugina	2	1,50	6	1,50	60	1,50	33	1,27
9.5. Problemas aš priimu kaip iššūkius	2	2,00	6	1,83	60	1,88	33	1,67
9.6. Aš drąsiai kalbuosi su savo draugais ir kolegomis apie savo tikslus, ateities planu	2	1,50	6	1,67	60	2,10	33	2,00
9.7. Savo mokymosi rezultatus nuolatos lyginu su užsibrėžtais tikslais, prioritetais	2	2,00	6	1,50	60	2,12	33	1,70
9.8. Aš sugebu pasirūpinti mokymosi ištekliais, žinau kaip juos rast	2	2,00	6	1,50	60	1,77	33	1,58
9.9. Dažnai tenka skaityti įvairius pranešimus, vesti mokymus/seminarus mokyklos, miesto, šalies pedagogams	2	4,00	6	3,00	60	2,93	33	3,03
9.10. Manau, kad jei ne būtinybė dirbti nuotoliniu būdu, mano kompiuterinis raštingumas ir IT kompetencijos būtų stipriai žemesni	2	4,50	6	2,67	60	2,72	33	3,06
10.1.Mano nuomone, dirbdami kartu, žmonės turi kurti tokius santykius, kad nebijotų išsakyti savo nepasitenkinimo, abejonių, jei procesas vyksta blogai	2	1,50	6	1,17	60	1,37	33	1,27
10.2. Man patinka semtis išminties iš kitų žmonių	2	2,00	6	1,33	60	1,37	33	1,45
10.3. Manau, kad būtina skatinti žmones dirbti bendradarbiaujant	2	1,50	6	1,33	60	1,42	33	1,42
10.4. Man svarbu išgirsti, ką kiti žmonės sako apie nagrinėjamą problemą	2	1,50	6	1,33	60	1,47	33	1,45
10.5. Geriausiai užduotis atlieku dirbant kartu su kitais grupėje	2	3,50	6	1,67	60	2,27	33	2,42
10.6. Nemėgstu dirbti žmonių šurmulyje, labiau patinka dirbti vienam (-ai)	2	2,50	6	2,67	60	2,48	33	2,70
10.7. Esu linkęs(-usi) padėti kitiems žmonėms, jei jie ko nors nesupranta, arba jiems nesiseka	2	1,00	6	1,33	60	1,40	33	1,42
10.8. Ne visada jaučiuosi saugiai ir užtikrintai, išsakydamas (-a) savo nuomonę	2	3,50	6	1,83	60	2,48	33	2,55
10.9. Diskusijose nebijau pasirodyti nekompetentingu (-a)	2	2,00	6	2,50	60	2,37	33	2,61
10.10. Nesvyruodamas(-a) pasakau žmonėms, ką jaučiu, ką galiu ir ko nemoku	2	2,50	6	2,17	60	2,03	33	2,12
10.11. Diskusijose jaučiuosi kaip „žuvis vandenyje“	2	2,00	6	2,33	60	2,43	33	2,24

10.12. Iš esmės aš daugiau klausausi nei kalbu	2	2,00	6	2,50	60	2,48	33	2,61
10.13. Esu linkęs (-usi) prisitaikyti prie daugumos nuomonės, nes tai padeda išvengti papildomos veiklos ir diskusijų	2	4,00	6	3,33	60	3,00	33	3,06
10.14. Nuotolinis mokymas sustiprino mūsų mokyklos mokytojų bendradarbiavimą, pagalbą vienas kitam	2	1,50	6	3,33	60	2,57	33	3,06
11.1.Aš gebu rasti kalbą su kiekvienu mokyklos darbuotoju	2	1,00	6	2,17	60	1,60	33	1,82
11.2. Aš galiu numatyti problemas ir sugalvoti kaip jas išspręsti	2	2,50	6	2,00	60	1,80	33	1,94
11.3. Man patinka inicijuoti įvairius renginius neformalioje aplinkoje	2	1,50	6	1,50	60	2,18	33	2,24
11.4. Man svarbu, kad mokyklos bendruomenės nariai siektų bendrų tikslų	2	1,50	6	1,50	60	1,78	33	1,73
11.5. Nebijau prisiimti atsakomybės už savo sprendimus	2	1,00	6	1,50	60	1,55	33	1,36
11.6. Man patinka su kitais bendruomenės nariais aptarti naujas idėjas	2	1,00	6	1,33	60	1,67	33	1,45
11.7. Bendradarbiai manimi pasitiki	2	3,00	6	2,00	60	2,22	33	2,03
11.8. Esu atviras (-a) naujovėms, eksperimentams, naujiems projektams, iššūkiams	2	1,50	6	1,33	60	1,47	33	1,55
11.9. Atidžiai ir kruopščiai planuoju savo darbą	2	1,50	6	1,83	60	1,85	33	1,82
11.10. Kai keičiasi situacija, sugebu peržvelgti savo planus, tikslus ir išnaudoti palankias atsiradusias galimybes	2	1,50	6	1,33	60	1,63	33	1,82
11.11.Man sunku prisitaikyti prie staigių pokyčių (pvz. pandemija)	2	2,50	6	3,33	60	3,18	33	3,55
12.1. Mūsų mokykloje vertinamas pedagogų lyderystės potencialas	2	2,00	6	2,50	60	2,18	33	2,61
12.2. Lyderystei mūsų mokykloje reikštis trukdo personalo motyvavimo stoka	2	3,50	6	2,67	60	2,67	33	2,73
12.3. Mokyklos vadovai skatina mokytojus dalyvauti kvalifikacijos tobulinimo renginiuose, įgyti naujų kompetencijų	2	1,50	6	2,17	60	1,80	33	1,79
12.4. Mūsų mokykloje sudaromos galimybės plėtoti asmeninę lyderystę	2	1,50	6	2,33	60	2,20	33	2,39
12.5. Mokyklos vadovai skatina mokytojų iniciatyvas, jas vertina, palaiko	2	1,00	6	2,50	60	1,95	33	2,00
12.6. Mokyklos vadovai skatina mokytojus dalyvauti tobulinant ugdymo procesą	2	1,00	6	2,17	60	1,78	33	1,91
12.7. Mokykloje sudaromos sąlygos kiekvieno mokytojo saviraiškai	2	2,00	6	2,67	60	2,17	33	2,33
12.8. Mokykloje vyrauja tolerancija kitokiai mokytojų nuomonei	2	1,50	6	2,67	60	2,47	33	2,52
12.9. Dėl nuotolinio mokymosi lyderystei mūsų mokykloje sunku reikštis	2	4,50	6	2,50	60	2,82	33	3,18

Kintamieji ir kriterijai	Mokytojas		Vyresnysis mokytojas		Mokytojas metodininkas		Mokytojas ekspertas	
	N Valid	Mean	N Valid	Mean	N Valid	Mean	N Valid	Mean
6.1. Visada siekiu savo pamokos kokybės, mano mokiniai mano dalyke padaro pažangą	24	1,42	41	1,56	30	1,50	6	1,33
6.2. Gebu išaiškinti savo dalyką taip, kad visi mokiniai viską suprastų ir gerai išmoktų	24	1,88	41	1,93	30	1,60	6	1,67
6.3. Mano mokiniai ne tik dalyvauja, bet ir nugali įvairių dalykų respublikinėse bei tarptautinėse olimpiadose	24	3,25	41	2,63	30	2,30	6	2,17
6.4. Būtent aš – mokytojas darau didžiausią įtaką klasės emocinei atmosferai savo pamokos metu	24	1,71	41	1,93	30	1,77	6	1,67
6.5. Į aktyvų dalyvavimą mano pamokoje aš įtraukiu visus klasės mokinius	24	1,79	41	1,83	30	2,03	6	2,17
6.6. Mokinius mokau būti atsakingais už save ir už savo mokymąsi	24	1,25	41	1,37	30	1,27	6	1,50
6.7. Nuotolinis mokymas man nesukelia sunkumų organizuoti kokybišką pamoką	24	2,04	41	2,12	30	1,90	6	2,17
6.8. Net ir mokydamiesi nuotoliniu būdu mano mokiniai daro pažangą mano dalyke	24	2,00	41	1,95	30	2,00	6	1,83
6.9. Aš puikiai valdau nuotolinę pamoką (naudoju skaitmeninius išteklius, virtualias aplinkas, valdau auditoriją-klasę)	24	1,46	41	1,85	30	1,67	6	1,83
7.1.Nė vienoje organizacijoje efektyvi veikla neįsivaizduojama be lyderio	24	1,75	41	1,49	30	1,57	6	1,67
7.2. Lyderiai trukdo dirbti, siekdami užgožti kitų veiklą	24	3,33	41	3,12	30	3,17	6	3,33
7.3. Bet kuri organizacija gali išsiversti be lyderio, nes žmonės pakankamai savarankiški ir sąmoningi	24	3,29	41	3,00	30	3,23	6	3,00
7.4. Visuomet geresnių rezultatų pasiekia tos organizacijos, kurios turi gerus lyderius	24	1,75	41	1,54	30	1,53	6	2,33
7.5. Mano nuomone, kiekvienas mokytojas gali būti lyderiu	24	2,00	41	2,12	30	2,03	6	2,33
7.6. Įstaigos, kurioje dirbu strategija, vizija, tikslai ir uždaviniai formuojami dalyvaujant visiems mokyklos bendruomenės nariams	24	2,38	41	2,02	30	2,13	6	1,17
7.7. Norėčiau užimti vadovaujančias pareigas mokykloje	24	3,04	41	3,07	30	2,87	6	2,67
7.8. Aš domiuosi lyderyste, skaitau naujausią literatūrą, publikacijas lyderystės tema	24	2,13	41	2,49	30	2,23	6	2,00
7.9. Dalyvauju lyderystės seminaruose, mokymuose ir pan.	24	2,13	41	2,46	30	2,37	6	2,00
7.10. Manau, kad būti lyderiu „kontaktiniame“ bendravime yra lengviau, nei nuotoliniame	24	2,21	41	2,46	30	2,37	6	1,50
8.1.Aš visada naudoju refleksiją kaip priemonę savo veiklos klaidoms ir sėkmėms aptikti	24	1,92	41	2,02	30	1,73	6	1,83
8.2. Aš manau, kad refleksija atima daug brangaus laiko	24	3,00	41	3,00	30	2,80	6	3,50
8.3. Manau, kad refleksija įgalina mane tobulinti mano mokymosi procesą	24	1,46	41	1,80	30	1,73	6	1,83

8.4. Jaučiu, kad refleksija daro mane pažeidžiamą ir neapsaugotą nuo kritikos	24	3,42	41	3,34	30	3,40	6	3,17
8.5. Esu linkęs (-usi) imtis naujų idėjų	24	1,38	41	1,56	30	1,50	6	1,67
9.1.Nuolatinis mokymasis ir tobulėjimas yra vienas iš mano asmeninių tikslų	24	1,33	41	1,63	30	1,50	6	1,50
9.2. Aš aiškiai žinau, ką turiu padaryti, kad tapčiau tikru savo srities profesionalu	24	1,83	41	1,73	30	1,70	6	1,50
9.3. Jei man reikia informacijos, kurios neturiu, aš visada rasiu būdą, kaip ją surasti	24	1,50	41	1,54	30	1,40	6	1,83
9.4. Jei kas nors mane tikrai domina, mokymosi sunkumai manęs nebaugina	24	1,33	41	1,46	30	1,47	6	1,33
9.5. Problemas aš priimu kaip iššūkius	24	1,92	41	1,88	30	1,70	6	1,50
9.6. Aš drąsiai kalbuosi su savo draugais ir kolegomis apie savo tikslus, ateities planu	24	2,13	41	2,07	30	2,00	6	1,50
9.7. Savo mokymosi rezultatus nuolatos lyginu su užsibrėžtais tikslais, prioritetais	24	1,96	41	1,98	30	1,90	6	1,83
9.8. Aš sugebu pasirūpinti mokymosi ištekliais, žinau kaip juos rast	24	1,58	41	1,78	30	1,67	6	1,67
9.9. Dažnai tenka skaityti įvairius pranešimus, vesti mokymus/seminarus mokyklos, miesto, šalies pedagogams	24	3,38	41	3,05	30	2,80	6	2,00
9.10. Manau, kad jei ne būtinybė dirbti nuotoliniu būdu, mano kompiuterinis raštingumas ir IT kompetencijos būtų stipriai žemesni	24	3,25	41	2,88	30	2,50	6	3,00
10.1.Mano nuomone, dirbdami kartu, žmonės turi kurti tokius santykius, kad nebijotų išsakyti savo nepasitenkinimo, abejonių, jei procesas vyksta blogai	24	1,38	41	1,46	30	1,10	6	1,33
10.2. Man patinka semtis išminties iš kitų žmonių	24	1,58	41	1,46	30	1,17	6	1,50
10.3. Manau, kad būtina skatinti žmones dirbti bendradarbiaujant	24	1,33	41	1,51	30	1,33	6	1,50
10.4. Man svarbu išgirsti, ką kiti žmonės sako apie nagrinėjamą problemą	24	1,54	41	1,51	30	1,33	6	1,33
10.5. Geriausiai užduotis atlieku dirbant kartu su kitais grupėje	24	2,50	41	2,37	30	2,13	6	2,00
10.6. Nemėgstu dirbti žmonių šurmulyje, labiau patinka dirbti vienam (-ai)	24	2,46	41	2,59	30	2,47	6	3,33
10.7. Esu linkęs(-usi) padėti kitiems žmonėms, jei jie ko nors nesupranta, arba jiems nesiseka	24	1,42	41	1,44	30	1,33	6	1,33
10.8. Ne visada jaučiuosi saugiai ir užtikrintai, išsakydamas (-a) savo nuomonę	24	2,71	41	2,29	30	2,50	6	2,83
10.9. Diskusijose nebijau pasirodyti nekompetentingu (-a)	24	2,50	41	2,46	30	2,33	6	2,67
10.10. Nesvyruodamas(-a) pasakau žmonėms, ką jaučiu, ką galiu ir ko nemoku	24	1,92	41	2,12	30	2,20	6	1,83
10.11. Diskusijose jaučiuosi kaip „žuvis vandenyje“	24	2,42	41	2,34	30	2,40	6	2,00
10.12. Iš esmės aš daugiau klausausi nei kalbu	24	2,75	41	2,27	30	2,53	6	3,17
10.13. Esu linkęs (-usi) prisitaikyti prie daugumos nuomonės, nes tai padeda išvengti papildomos veiklos ir diskusijų	24	3,21	41	2,93	30	3,10	6	3,17
10.14. Nuotolinis mokymas sustiprino mūsų mokyklos mokytojų bendradarbiavimą, pagalbą vienas kitam	24	2,92	41	2,76	30	2,60	6	2,83

11.1.Aš gebu rasti kalbą su kiekvienu mokyklos darbuotoju	24	1,54	41	1,80	30	1,67	6	1,67
11.2. Aš galiu numatyti problemas ir sugalvoti kaip jas išspręsti	24	1,71	41	1,95	30	1,87	6	2,00
11.3. Man patinka inicijuoti įvairius renginius neformalioje aplinkoje	24	2,42	41	2,17	30	1,97	6	1,83
11.4. Man svarbu, kad mokyklos bendruomenės nariai siektų bendrų tikslų	24	1,83	41	1,76	30	1,67	6	1,67
11.5. Nebijau prisiimti atsakomybės už savo sprendimus	24	1,38	41	1,61	30	1,40	6	1,33
11.6. Man patinka su kitais bendruomenės nariais aptarti naujas idėjas	24	1,38	41	1,68	30	1,57	6	1,50
11.7. Bendradarbiai manimi pasitiki	24	2,42	41	2,07	30	2,10	6	2,00
11.8. Esu atviras (-a) naujovėms, eksperimentams, naujiems projektams, iššūkiams	24	1,29	41	1,61	30	1,47	6	1,50
11.9. Atidžiai ir kruopščiai planuoju savo darbą	24	1,79	41	1,90	30	1,77	6	1,83
11.10. Kai keičiasi situacija, sugebu peržvelgti savo planus, tikslus ir išnaudoti palankias atsiradusias galimybes	24	1,54	41	1,73	30	1,73	6	1,50
11.11.Man sunku prisitaikyti prie staigių pokyčių (pvz. pandemija)	24	3,46	41	3,27	30	3,17	6	3,50
12.1. Mūsų mokykloje vertinamas pedagogų lyderystės potencialas	24	2,50	41	2,32	30	2,33	6	1,83
12.2. Lyderystei mūsų mokykloje reikštis trukdo personalo motyvavimo stoka	24	2,79	41	2,66	30	2,63	6	3,00
12.3. Mokyklos vadovai skatina mokytojus dalyvauti kvalifikacijos tobulinimo renginiuose, įgyti naujų kompetencijų	24	1,58	41	1,95	30	1,90	6	1,33
12.4. Mūsų mokykloje sudaromos galimybės plėtoti asmeninę lyderystę	24	2,46	41	2,27	30	2,20	6	1,67
12.5. Mokyklos vadovai skatina mokytojų iniciatyvas, jas vertina, palaiko	24	1,79	41	2,02	30	2,13	6	1,67
12.6. Mokyklos vadovai skatina mokytojus dalyvauti tobulinant ugdymo procesą	24	1,67	41	1,93	30	1,90	6	1,50
12.7. Mokykloje sudaromos sąlygos kiekvieno mokytojo saviraiškai	24	2,50	41	2,24	30	2,13	6	1,83
12.8. Mokykloje vyrauja tolerancija kitokiai mokytojų nuomonei	24	2,71	41	2,39	30	2,43	6	2,33
12.9. Dėl nuotolinio mokymosi lyderystei mūsų mokykloje sunku reikštis	24	3,00	41	2,88	30	3,00	6	3,00

Kintamieji ir kriterijai	stažas (0-2]		stažas (2-5]		stažas (5-10]		stažas (10-15]		stažas (15-20]		stažas (20-25]		stažas daugiau 25	
	N Valid	Mean	N Valid	Mean	N Valid	Mean	N Valid	Mean	N Valid	Mean	N Valid	Mean	N Valid	Mean
6.1. Visada siekiu savo pamokos kokybės, mano mokiniai mano dalyke padaro pažangą	6	1,50	7	1,43	13	1,54	11	1,55	4	1,75	14	1,43	46	1,48
6.2. Gebu išaiškinti savo dalyką taip, kad visi mokiniai viską suprastų ir gerai išmoktų	6	2,17	7	1,86	13	1,85	11	2,00	4	2,25	14	1,86	46	1,63
6.3. Mano mokiniai ne tik dalyvauja, bet ir nugali įvairių dalykų respublikinėse bei tarptautinėse olimpiadose	6	4,83	7	2,86	13	2,69	11	2,18	4	2,50	14	2,36	46	2,54
6.4. Būtent aš – mokytojas darau didžiausią įtaką klasės emocinei atmosferai savo pamokos metu	6	1,33	7	2,14	13	1,77	11	2,00	4	2,50	14	1,64	46	1,78
6.5. Į aktyvų dalyvavimą mano pamokoje aš įtraukiu visus klasės mokinius	6	2,00	7	2,00	13	1,69	11	1,91	4	2,25	14	1,79	46	1,93
6.6. Mokinius mokau būti atsakingais už save ir už savo mokymąsi	6	1,00	7	1,57	13	1,38	11	1,55	4	1,25	14	1,21	46	1,28
6.7. Nuotolinis mokymas man nesukelia sunkumų organizuoti kokybišką pamoką	6	1,50	7	1,71	13	2,38	11	2,00	4	2,25	14	1,79	46	2,13
6.8. Net ir mokydamiesi nuotoliniu būdu mano mokiniai daro pažangą mano dalyke	6	1,83	7	2,14	13	2,23	11	1,64	4	2,25	14	1,79	46	2,00
6.9. Aš puikiai valdau nuotolinę pamoką (naudoju skaitmeninius išteklius, virtualias aplinkas, valdau auditoriją-klasę)	6	1,50	7	1,43	13	1,69	11	1,45	4	1,75	14	1,50	46	1,89
7.1.Nė vienoje organizacijoje efektyvi veikla neįsivaizduojama be lyderio	6	2,00	7	1,43	13	1,54	11	1,55	4	1,75	14	1,43	46	1,61
7.2. Lyderiai trukdo dirbti, siekdami užgožti kitų veiklą	6	3,50	7	3,43	13	3,23	11	3,27	4	3,00	14	3,29	46	3,09
7.3. Bet kuri organizacija gali išsiversti be lyderio, nes žmonės pakankamai savarankiški ir sąmoningi	6	3,50	7	3,00	13	3,31	11	3,18	4	3,25	14	3,21	46	3,02
7.4. Visuomet geresnių rezultatų pasiekia tos organizacijos, kurios turi gerus lyderius	6	2,00	7	1,57	13	1,69	11	1,45	4	1,25	14	1,71	46	1,63
7.5. Mano nuomone, kiekvienas mokytojas gali būti lyderiu	6	2,00	7	2,00	13	1,77	11	2,18	4	2,00	14	2,21	46	2,13
7.6. Įstaigos, kurioje dirbu strategija, vizija, tikslai ir uždaviniai formuojami dalyvaujant visiems mokyklos bendruomenės nariams	6	1,67	7	2,29	13	2,62	11	2,45	4	2,75	14	1,86	46	1,89
7.7. Norėčiau užimti vadovaujančias pareigas mokykloje	6	3,67	7	2,71	13	3,00	11	2,36	4	3,25	14	2,86	46	3,09
7.8. Aš domiuosi lyderyste, skaitau naujausią literatūrą, publikacijas lyderystės tema	6	2,33	7	2,29	13	2,08	11	1,64	4	3,25	14	2,21	46	2,46
7.9. Dalyvauju lyderystės seminaruose, mokymuose ir pan.	6	2,17	7	2,57	13	2,08	11	1,45	4	3,25	14	2,21	46	2,54
7.10. Manau, kad būti lyderiu „kontaktiniame“ bendravime yra lengviau, nei nuotoliniame	6	2,50	7	1,86	13	2,31	11	2,55	4	3,00	14	2,86	46	2,09

Kintamieji ir kriterijai	stažas (0-2]		stažas (2-5]		stažas (5-10]		stažas (10-15]		stažas (15-20]		stažas (20-25]		stažas daugiau 25	
	N Valid	Mean	N Valid	Mean	N Valid	Mean	N Valid	Mean	N Valid	Mean	N Valid	Mean	N Valid	Mean
8.1.Aš visada naudoju refleksiją kaip priemonę savo veiklos klaidoms ir sėkmėms aptikti	6	1,33	7	2,29	13	2,23	11	1,82	4	2,75	14	1,50	46	1,89
8.2. Aš manau, kad refleksija atima daug brangaus laiko	6	3,17	7	2,43	13	3,08	11	3,36	4	2,25	14	2,71	46	3,04
8.3. Manau, kad refleksija įgalina mane tobulinti mano mokymosi procesą	6	1,17	7	1,43	13	1,69	11	1,45	4	2,25	14	1,57	46	1,87
8.4. Jaučiu, kad refleksija daro mane pažeidžiamą ir neapsaugotą nuo kritikos	6	4,00	7	3,14	13	3,08	11	3,36	4	3,75	14	3,21	46	3,41
8.5. Esu linkęs (-usi) imtis naujų idėjų	6	1,17	7	1,43	13	1,46	11	1,27	4	1,75	14	1,50	46	1,61
9.1.Nuolatinis mokymasis ir tobulėjimas yra vienas iš mano asmeninių tikslų	6	1,33	7	1,14	13	1,54	11	1,36	4	2,00	14	1,29	46	1,65
9.2. Aš aiškiai žinau, ką turiu padaryti, kad tapčiau tikru savo srities profesionalu	6	2,00	7	1,86	13	1,77	11	1,55	4	2,25	14	1,64	46	1,70
9.3. Jei man reikia informacijos, kurios neturiu, aš visada rasiu būdą, kaip ją surasti	6	1,67	7	1,29	13	1,54	11	1,36	4	1,75	14	1,36	46	1,57
9.4. Jei kas nors mane tikrai domina, mokymosi sunkumai manęs nebaugina	6	1,33	7	1,29	13	1,38	11	1,18	4	1,50	14	1,36	46	1,54
9.5. Problemas aš priimu kaip iššūkius	6	1,67	7	1,86	13	2,15	11	1,36	4	2,25	14	1,57	46	1,87
9.6. Aš drąsiai kalbuosi su savo draugais ir kolegomis apie savo tikslus, ateities planu	6	1,83	7	1,71	13	2,38	11	1,91	4	2,00	14	2,29	46	1,96
9.7. Savo mokymosi rezultatus nuolatos lyginu su užsibrėžtais tikslais, prioritetais	6	1,50	7	1,71	13	2,23	11	1,73	4	3,00	14	1,64	46	2,00
9.8. Aš sugebu pasirūpinti mokymosi ištekliais, žinau kaip juos rast	6	1,33	7	1,57	13	1,77	11	1,36	4	2,00	14	1,57	46	1,83
9.9. Dažnai tenka skaityti įvairius pranešimus, vesti mokymus/seminarus mokyklos, miesto, šalies pedagogams	6	4,17	7	3,29	13	2,92	11	2,18	4	3,00	14	2,86	46	3,04
9.10. Manau, kad jei ne būtinybė dirbti nuotoliniu būdu, mano kompiuterinis raštingumas ir IT kompetencijos būtų stipriai žemesni	6	4,00	7	2,57	13	3,00	11	3,45	4	2,50	14	2,71	46	2,65
10.1.Mano nuomone, dirbdami kartu, žmonės turi kurti tokius santykius, kad nebijotų išsakyti savo nepasitenkinimo, abejonių, jei procesas vyksta blogai	6	1,17	7	1,57	13	1,31	11	1,55	4	1,50	14	1,21	46	1,28
10.2. Man patinka semtis išminties iš kitų žmonių	6	2,00	7	1,29	13	1,46	11	1,36	4	1,50	14	1,29	46	1,37
10.3. Manau, kad būtina skatinti žmones dirbti bendradarbiaujant	6	1,50	7	1,43	13	1,31	11	1,27	4	1,75	14	1,36	46	1,46
10.4. Man svarbu išgirsti, ką kiti žmonės sako apie nagrinėjamą problemą	6	1,00	7	1,71	13	1,69	11	1,36	4	1,75	14	1,36	46	1,43
10.5. Geriausiai užduotis atlieku dirbant kartu su kitais grupėje	6	3,33	7	2,57	13	2,00	11	2,27	4	2,25	14	2,79	46	2,09
10.6. Nemėgstu dirbti žmonių šurmulyje, labiau patinka dirbti vienam (-ai)	6	2,83	7	2,14	13	2,38	11	2,91	4	3,25	14	2,36	46	2,57
10.7. Esu linkęs(-usi) padėti kitiems žmonėms, jei jie ko nors nesupranta, arba jiems nesiseka	6	1,33	7	1,43	13	1,46	11	1,27	4	1,75	14	1,57	46	1,33
10.8. Ne visada jaučiuosi saugiai ir užtikrintai, išsakydamas (-a) savo nuomonę	6	2,83	7	2,71	13	2,31	11	2,73	4	2,75	14	2,36	46	2,41
10.9. Diskusijose nebijau pasirodyti nekompetentingu (-a)	6	3,33	7	2,14	13	2,31	11	2,91	4	2,50	14	2,71	46	2,22
10.10. Nesvyruodamas(-a) pasakau žmonėms, ką jaučiu, ką galiu ir ko nemoku	6	1,50	7	1,86	13	2,38	11	2,09	4	2,25	14	2,29	46	2,02
10.11. Diskusijose jaučiuosi kaip „žuvis vandenyje“	6	1,67	7	2,86	13	2,62	11	2,09	4	2,00	14	2,43	46	2,37

Kintamieji ir kriterijai	stažas (0-2]		stažas (2-5]		stažas (5-10]		stažas (10-15]		stažas (15-20]		stažas (20-25]		stažas daugiau 25	
	N Valid	Mean	N Valid	Mean	N Valid	Mean	N Valid	Mean	N Valid	Mean	N Valid	Mean	N Valid	Mean
10.12. Iš esmės aš daugiau klausausi nei kalbu	6	3,83	7	2,00	13	2,31	11	2,64	4	2,75	14	2,29	46	2,50
10.13. Esu linkęs (-usi) prisitaikyti prie daugumos nuomonės, nes tai padeda išvengti papildomos veiklos ir diskusijų	6	3,67	7	2,57	13	3,00	11	3,00	4	3,00	14	2,86	46	3,15
10.14. Nuotolinis mokymas sustiprino mūsų mokyklos mokytojų bendradarbiavimą, pagalbą vienas kitam	6	4,33	7	2,71	13	2,38	11	2,73	4	2,50	14	2,93	46	2,63
11.1.Aš gebu rasti kalbą su kiekvienu mokyklos darbuotoju	6	1,50	7	1,57	13	1,62	11	1,82	4	2,50	14	1,43	46	1,74
11.2. Aš galiu numatyti problemas ir sugalvoti kaip jas išspręsti	6	1,33	7	1,86	13	1,85	11	1,55	4	2,25	14	1,64	46	2,07
11.3. Man patinka inicijuoti įvairius renginius neformalioje aplinkoje	6	2,33	7	2,71	13	1,92	11	2,27	4	2,50	14	2,07	46	2,07
11.4. Man svarbu, kad mokyklos bendruomenės nariai siektų bendrų tikslų	6	2,00	7	1,57	13	1,85	11	1,64	4	2,25	14	1,64	46	1,72
11.5. Nebijau prisiimti atsakomybės už savo sprendimus	6	1,00	7	1,57	13	1,54	11	1,45	4	2,00	14	1,36	46	1,50
11.6. Man patinka su kitais bendruomenės nariais aptarti naujas idėjas	6	1,17	7	1,57	13	1,46	11	1,36	4	2,00	14	1,57	46	1,65
11.7. Bendradarbiai manimi pasitiki	6	2,33	7	2,57	13	2,38	11	1,45	4	2,50	14	2,00	46	2,20
11.8. Esu atviras (-a) naujovėms, eksperimentams, naujiems projektams, iššūkiams	6	1,17	7	1,43	13	1,31	11	1,27	4	2,25	14	1,36	46	1,61
11.9. Atidžiai ir kruopščiai planuoju savo darbą	6	1,33	7	2,29	13	1,77	11	1,45	4	2,25	14	1,93	46	1,87
11.10. Kai keičiasi situacija, sugebu peržvelgti savo planus, tikslus ir išnaudoti palankias atsiradusias galimybes	6	1,50	7	1,71	13	1,54	11	1,55	4	2,00	14	1,57	46	1,76
11.11.Man sunku prisitaikyti prie staigių pokyčių (pvz. pandemija)	6	3,83	7	3,14	13	3,23	11	3,45	4	3,00	14	3,57	46	3,17
12.1. Mūsų mokykloje vertinamas pedagogų lyderystės potencialas	6	3,83	7	1,71	13	2,23	11	2,64	4	3,25	14	2,21	46	2,15
12.2. Lyderystei mūsų mokykloje reikštis trukdo personalo motyvavimo stoka	6	4,17	7	2,57	13	2,31	11	2,09	4	2,75	14	2,36	46	2,89
12.3. Mokyklos vadovai skatina mokytojus dalyvauti kvalifikacijos tobulinimo renginiuose, įgyti naujų kompetencijų	6	1,17	7	1,71	13	1,92	11	2,18	4	2,00	14	1,93	46	1,74
12.4. Mūsų mokykloje sudaromos galimybės plėtoti asmeninę lyderystę	6	3,00	7	2,43	13	2,46	11	2,45	4	2,25	14	2,21	46	2,04
12.5. Mokyklos vadovai skatina mokytojų iniciatyvas, jas vertina, palaiko	6	1,17	7	1,86	13	2,08	11	2,45	4	1,75	14	2,07	46	1,96
12.6. Mokyklos vadovai skatina mokytojus dalyvauti tobulinant ugdymo procesą	6	1,50	7	1,71	13	1,77	11	2,00	4	1,75	14	2,07	46	1,80
12.7. Mokykloje sudaromos sąlygos kiekvieno mokytojo saviraiškai	6	2,83	7	2,43	13	2,54	11	2,09	4	2,75	14	2,14	46	2,09
12.8. Mokykloje vyrauja tolerancija kitokiai mokytojų nuomonei	6	3,33	7	2,29	13	2,77	11	2,36	4	3,00	14	2,29	46	2,35
12.9. Dėl nuotolinio mokymosi lyderystei mūsų mokykloje sunku reikštis	6	4,33	7	2,43	13	2,69	11	3,00	4	3,00	14	2,86	46	2,93

Hypotezės pagal Kruskal – Wallis testą

	Null Hypothesis	Test	Sig.[a,b]	Decision
1	The distribution of 6.1.Visada siekiu savo pamokos kokybes, mano mokiniai mano dalyke padaro pazanga. is the same across categories of 1. JUS ESATE:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,904	Retain the null hypothesis.
2	The distribution of 6.2. Gebu isaiskinti savo dalyka taip, kad visi mokiniai viska suprastu ir gerai ismoktu. is the same across categories of 1. JUS ESATE:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,668	Retain the null hypothesis.
3	The distribution of 6.3. Mano mokiniai ne tik dalyvauja, bet ir nugali ivairiu dalyku respublikinese bei tarptautinese olimpiadose. is the same across categories of 1. JUS ESATE:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,261	Retain the null hypothesis.
4	The distribution of 6.4. Butent as ? mokytojas darau didziausia itaka klases emocinei atmosferai savo pamokos metu. is the same across categories of 1. JUS ESATE:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,764	Retain the null hypothesis.
5	The distribution of 6.5. I aktyvu dalyvavima mano pamokoje as itraukiu visus klases mokinius. is the same across categories of 1. JUS ESATE:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,841	Retain the null hypothesis.
6	The distribution of 6.6. Mokinius mokau buti atsakingais uz save ir uz savo mokymasi. is the same across categories of 1. JUS ESATE:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,487	Retain the null hypothesis.
7	The distribution of 6.7. Nuotolinis mokymas man nesukelia sunkumu organizuoti kokybiska pamoka. is the same across categories of 1. JUS ESATE:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,011	Reject the null hypothesis.
8	The distribution of 6.8. Net ir mokydamiesi nuotoliniu budu mano mokiniai daro pazanga mano dalyke. is the same across categories of 1. JUS ESATE:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,091	Retain the null hypothesis.
9	The distribution of 6.9. As puikiai valdau nuotoline pamoka (naudoju skaitmeninius isteklius, virtualias aplinkas, valdau auditorija-klase). is the same across categories of 1. JUS ESATE:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,160	Retain the null hypothesis.
10	The distribution of 7.1.Ne vienoje organizacijoje efektyvi veikla neisivaizduojama be lyderio. is the same across categories of 1. JUS ESATE:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,370	Retain the null hypothesis.
11	The distribution of 7.2. Lyderiai trukdo dirbti, siekdami uzgozti kitu veikla. is the same across categories of 1. JUS ESATE:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,957	Retain the null hypothesis.
12	The distribution of 7.3. Bet kuri organizacija gali issiversti be lyderio, nes zmones pakankamai savarankiski ir samoningi. is the same across categories of 1. JUS ESATE:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,983	Retain the null hypothesis.
13	The distribution of 7.4. Visuomet geresniu rezultatu pasiekia tos organizacijos, kurios turi gerus lyderius. is the same across categories of 1. JUS ESATE:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,396	Retain the null hypothesis.
14	The distribution of 7.5. Mano nuomone, kiekvienas mokytojas gali buti lyderiu. is the same across categories of 1. JUS ESATE:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,491	Retain the null hypothesis.
15	The distribution of 7.6. Istaigos, kurioje dirbu strategija, vizija, tikslai ir uzdaviniai formuojami dalyvaujant visiems mokyklos bendruomenes nariams. is the same across categories of 1. JUS ESATE:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,298	Retain the null hypothesis.
16	The distribution of 7.7. Noreciau uzimti vadovaujancias pareigas mokykloje. is the same across categories of 1. JUS ESATE:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,090	Retain the null hypothesis.
17	The distribution of 7.8. As domiuosi lyderyste, skaitau naujausia literatura, publikacijas lyderystes tema. is the same across categories of 1. JUS ESATE:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,288	Retain the null hypothesis.
18	The distribution of 7.9. Dalyvauju lyderystes seminaruose, mokymuose ir pan. is the same across categories of 1. JUS ESATE:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,685	Retain the null hypothesis.
19	The distribution of 7.10. Manau, kad buti lyderiu ?kontaktiniame? bendravime yra lengviau, nei nuotoliniame. is the same across categories of 1. JUS ESATE:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,810	Retain the null hypothesis.

20	The distribution of 8.1.As visada naudoju refleksija kaip priemone savo veiklos klaidoms ir sekmems aptikti. is the same across categories of 1. JUS ESATE:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,359	Retain the null hypothesis.
21	The distribution of 8.2. As manau, kad refleksija atima daug brangaus laiko. is the same across categories of 1. JUS ESATE:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,915	Retain the null hypothesis.
22	The distribution of 8.3. Manau, kad refleksija igalina mane tobulinti mano mokymosi procesa. is the same across categories of 1. JUS ESATE:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,517	Retain the null hypothesis.
23	The distribution of 8.4. Jauciu, kad refleksija daro mane pazeidziama ir neapsaugota nuo kritikos. is the same across categories of 1. JUS ESATE:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,459	Retain the null hypothesis.
24	The distribution of 8.5. Esu linkes (-usi) imtis nauju ideju. is the same across categories of 1. JUS ESATE:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,389	Retain the null hypothesis.
25	The distribution of 9.1.Nuolatinis mokymasis ir tobulejimas yra vienas is mano asmeniniu tikslu. is the same across categories of 1. JUS ESATE:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,437	Retain the null hypothesis.
26	The distribution of 9.2. As aiskiai zinau, ka turiu padaryti, kad tapciau tikru savo srities profesionalu. is the same across categories of 1. JUS ESATE:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,148	Retain the null hypothesis.
27	The distribution of 9.3. Jei man reikia informacijos, kurios neturiu, as visada rasiu buda, kaip ja surasti. is the same across categories of 1. JUS ESATE:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,068	Retain the null hypothesis.
28	The distribution of 9.4. Jei kas nors mane tikrai domina, mokymosi sunkumai manes nebaugina. is the same across categories of 1. JUS ESATE:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,340	Retain the null hypothesis.
29	The distribution of 9.5. Problemas as priimu kaip issukius. is the same across categories of 1. JUS ESATE:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,032	Reject the null hypothesis.
30	The distribution of 9.6. As drasiai kalbuosi su savo draugais ir kolegomis apie savo tikslus, ateities planus. is the same across categories of 1. JUS ESATE:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,790	Retain the null hypothesis.
31	The distribution of 9.7. Savo mokymosi rezultatus nuolatos lyginu su uzsibreztais tikslais, prioritetais. is the same across categories of 1. JUS ESATE:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,176	Retain the null hypothesis.
32	The distribution of 9.8. As sugebu pasirupinti mokymosi istekliais, zinau kaip juos rasti. is the same across categories of 1. JUS ESATE:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,043	Reject the null hypothesis.
33	The distribution of 9.9. Daznai tenka skaityti ivairius pranesimus, vesti mokymus/seminarus mokyklos, miesto, salies pedagogams. is the same across categories of 1. JUS ESATE:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,143	Retain the null hypothesis.
34	The distribution of 9.10. Manau, kad jei ne butinybe dirbti nuotoliniu budu, mano kompiuterinis rastingumas ir IT kompetencijos butu stipriai zemesni. is the same across categories of 1. JUS ESATE:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,759	Retain the null hypothesis.
35	The distribution of 10.1.Mano nuomone, dirbdami kartu, zmones turi kurti tokius santykius, kad nebijotu issakyti savo nepasitenkinimo, abejoniu, jei procesas vyksta blogai. is the same across categories of 1. JUS ESATE:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,735	Retain the null hypothesis.
36	The distribution of 10.2. Man patinka semtis isminties is kitu zmoniu. is the same across categories of 1. JUS ESATE:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,454	Retain the null hypothesis.
37	The distribution of 10.3. Manau, kad butina skatinti zmones dirbti bendradarbiaujant. is the same across categories of 1. JUS ESATE:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,406	Retain the null hypothesis.
38	The distribution of 10.4. Man svarbu isgirsti, ka kiti zmones sako apie nagrinejama problema. is the same across categories of 1. JUS ESATE:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,750	Retain the null hypothesis.
39	The distribution of 10.5. Geriausiai uzduotis atlieku dirbant kartu su kitais grupeje. is the same across categories of 1. JUS ESATE:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,710	Retain the null hypothesis.

40	The distribution of 10.6. Nemegstu dirbti zmoniu surmulyje, labiau patinka dirbti vienam (-ai). is the same across categories of 1. JUS ESATE:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,987	Retain the null hypothesis.
41	The distribution of 10.7. Esu linkes(-usi) padeti kitiems zmonems, jei jie ko nors nesupranta, arba jiems nesiseka. is the same across categories of 1. JUS ESATE:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,249	Retain the null hypothesis.
42	The distribution of 10.8. Ne visada jauciuosi saugiai ir uztikrintai, issakydamas (-a) savo nuomone. is the same across categories of 1. JUS ESATE:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,465	Retain the null hypothesis.
43	The distribution of 10.9. Diskusijose nebijau pasirodyti nekompetentingu (-a). is the same across categories of 1. JUS ESATE:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,453	Retain the null hypothesis.
44	The distribution of 10.10. Nesvyruodamas(-a) pasakau zmonems, ka jauciu, ka galiu ir ko nemoku. is the same across categories of 1. JUS ESATE:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,372	Retain the null hypothesis.
45	The distribution of 10.11. Diskusijose jauciuosi kaip ?zuvis vandenyje?. is the same across categories of 1. JUS ESATE:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,349	Retain the null hypothesis.
46	The distribution of 10.12. Is esmes as daugiau klausausi nei kalbu. is the same across categories of 1. JUS ESATE:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,419	Retain the null hypothesis.
47	The distribution of 10.13. Esu linkes (-usi) prisitaikyti prie daugumos nuomones, nes tai padeda isvengti papildomos veiklos ir diskusiju. is the same across categories of 1. JUS ESATE:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,826	Retain the null hypothesis.
48	The distribution of 10.14. Nuotolinis mokymas sustiprino musu mokyklos mokytoju bendradarbiavima, pagalba vienas kitam. is the same across categories of 1. JUS ESATE:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,776	Retain the null hypothesis.
49	The distribution of 11.1.As gebu rasti kalba su kiekvienu mokyklos darbuotoju. is the same across categories of 1. JUS ESATE:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,932	Retain the null hypothesis.
50	The distribution of 11.2. As galiu numatyti problemas ir sugalvoti kaip jas isspresti. is the same across categories of 1. JUS ESATE:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,253	Retain the null hypothesis.
51	The distribution of 11.3. Man patinka inicijuoti ivairius renginius neformalioje aplinkoje. is the same across categories of 1. JUS ESATE:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,770	Retain the null hypothesis.
52	The distribution of 11.4. Man svarbu, kad mokyklos bendruomenes nariai siektu bendru tikslu. is the same across categories of 1. JUS ESATE:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,949	Retain the null hypothesis.
53	The distribution of 11.5. Nebijau prisiimti atsakomybes uz savo sprendimus. is the same across categories of 1. JUS ESATE:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,813	Retain the null hypothesis.
54	The distribution of 11.6. Man patinka su kitais bendruomenes nariais aptarti naujas idejas. is the same across categories of 1. JUS ESATE:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,713	Retain the null hypothesis.
55	The distribution of 11.7. Bendradarbiai manimi pasitiki. is the same across categories of 1. JUS ESATE:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,277	Retain the null hypothesis.
56	The distribution of 11.8. Esu atviras (-a) naujovems, eksperimentams, naujiems projektams, issukiams. is the same across categories of 1. JUS ESATE:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,640	Retain the null hypothesis.
57	The distribution of 11.9. Atidziai ir kruopsciai planuoju savo darba. is the same across categories of 1. JUS ESATE:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,338	Retain the null hypothesis.
58	The distribution of 11.10. Kai keiciasi situacija, sugebu perzvelgti savo planus, tikslus ir isnaudoti palankias atsiradusias galimybes. is the same across categories of 1. JUS ESATE:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,828	Retain the null hypothesis.
59	The distribution of 11.11.Man sunku prisitaikyti prie staigiu pokyciu (pvz. pandemija). is the same across categories of 1. JUS ESATE:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,576	Retain the null hypothesis.

60	The distribution of 12.1. Musu mokykloje vertinamas pedagogu lyderystes potencialas. is the same across categories of 1. JUS ESATE:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,958	Retain the null hypothesis.
61	The distribution of 12.2. Lyderystei musu mokykloje reikstis trukdo personalo motyvavimo stoka. is the same across categories of 1. JUS ESATE:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,435	Retain the null hypothesis.
62	The distribution of 12.3. Mokyklos vadovai skatina mokytojus dalyvauti kvalifikacijos tobulinimo renginiuose, igyti nauju kompetenciju. is the same across categories of 1. JUS ESATE:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,608	Retain the null hypothesis.
63	The distribution of 12.4. Musu mokykloje sudaromos galimybes pletoti asmenine lyderyste. is the same across categories of 1. JUS ESATE:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,519	Retain the null hypothesis.
64	The distribution of 12.5. Mokyklos vadovai skatina mokytoju iniciatyvas, jas vertina, palaiko. is the same across categories of 1. JUS ESATE:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,544	Retain the null hypothesis.
65	The distribution of 12.6. Mokyklos vadovai skatina mokytojus dalyvauti tobulinant ugdymo procesa. is the same across categories of 1. JUS ESATE:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,953	Retain the null hypothesis.
66	The distribution of 12.7. Mokykloje sudaromos salygos kiekvieno mokytojo saviraiskai. is the same across categories of 1. JUS ESATE:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,459	Retain the null hypothesis.
67	The distribution of 12.8. Mokykloje vyrauja tolerancija kitokiai mokytoju nuomonei. is the same across categories of 1. JUS ESATE:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,334	Retain the null hypothesis.
68	The distribution of 12.9. Del nuotolinio mokymosi lyderystei musu mokykloje sunku reikstis. is the same across categories of 1. JUS ESATE:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,275	Retain the null hypothesis.

a. The significance level is ,050.

b. Asymptotic significance is displayed.

Hypothesis Test Summary

	Null Hypothesis	Test	Sig.[a,b]	Decision
1	The distribution of 6.1.Visada siekiu savo pamokos kokybes, mano mokiniai mano dalyke padaro pazanga. is the same across categories of 2. JUSU ISSILAVINIMAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,955	Retain the null hypothesis.
2	The distribution of 6.2. Gebu isaiskinti savo dalyka taip, kad visi mokiniai viska suprastu ir gerai ismoktu. is the same across categories of 2. JUSU ISSILAVINIMAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,209	Retain the null hypothesis.
3	The distribution of 6.3. Mano mokiniai ne tik dalyvauja, bet ir nugali ivairiu dalyku respublikinese bei tarptautinese olimpiadose. is the same across categories of 2. JUSU ISSILAVINIMAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,765	Retain the null hypothesis.
4	The distribution of 6.4. Butent as ? mokytojas darau didziausia itaka klases emocinei atmosferai savo pamokos metu. is the same across categories of 2. JUSU ISSILAVINIMAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,501	Retain the null hypothesis.
5	The distribution of 6.5. I aktyvu dalyvavima mano pamokoje as itraukiu visus klases mokinius. is the same across categories of 2. JUSU ISSILAVINIMAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,691	Retain the null hypothesis.
6	The distribution of 6.6. Mokinius mokau buti atsakingais uz save ir uz savo mokymasi. is the same across categories of 2. JUSU ISSILAVINIMAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,755	Retain the null hypothesis.
7	The distribution of 6.7. Nuotolinis mokymas man nesukelia sunkumu organizuoti kokybiska pamoka. is the same across categories of 2. JUSU ISSILAVINIMAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,661	Retain the null hypothesis.
8	The distribution of 6.8. Net ir mokydamiesi nuotoliniu budu mano mokiniai daro pazanga mano dalyke. is the same across categories of 2. JUSU ISSILAVINIMAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,746	Retain the null hypothesis.

9	The distribution of 6.9. As puikiai valdau nuotoline pamoka (naudoju skaitmeninius isteklius, virtualias aplinkas, valdau auditorija-klase). is the same across categories of 2. JUSU ISSILAVINIMAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,503	Retain the null hypothesis.
10	The distribution of 7.1.Ne vienoje organizacijoje efektyvi veikla neisivaizduojama be lyderio. is the same across categories of 2. JUSU ISSILAVINIMAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,478	Retain the null hypothesis.
11	The distribution of 7.2. Lyderiai trukdo dirbti, siekdami uzgozti kitu veikla. is the same across categories of 2. JUSU ISSILAVINIMAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,871	Retain the null hypothesis.
12	The distribution of 7.3. Bet kuri organizacija gali issiversti be lyderio, nes zmones pakankamai savarankiski ir samoningi. is the same across categories of 2. JUSU ISSILAVINIMAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,772	Retain the null hypothesis.
13	The distribution of 7.4. Visuomet geresniu rezultatu pasiekia tos organizacijos, kurios turi gerus lyderius. is the same across categories of 2. JUSU ISSILAVINIMAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,364	Retain the null hypothesis.
14	The distribution of 7.5. Mano nuomone, kiekvienas mokytojas gali buti lyderiu. is the same across categories of 2. JUSU ISSILAVINIMAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,850	Retain the null hypothesis.
15	The distribution of 7.6. Istaigos, kurioje dirbu strategija, vizija, tikslai ir uzdaviniai formuojami dalyvaujant visiems mokyklos bendruomenes nariams. is the same across categories of 2. JUSU ISSILAVINIMAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,195	Retain the null hypothesis.
16	The distribution of 7.7. Noreciau uzimti vadovaujancias pareigas mokykloje. is the same across categories of 2. JUSU ISSILAVINIMAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,775	Retain the null hypothesis.
17	The distribution of 7.8. As domiuosi lyderyste, skaitau naujausia literatura, publikacijas lyderystes tema. is the same across categories of 2. JUSU ISSILAVINIMAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,962	Retain the null hypothesis.
18	The distribution of 7.9. Dalyvauju lyderystes seminaruose, mokymuose ir pan. is the same across categories of 2. JUSU ISSILAVINIMAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,435	Retain the null hypothesis.
19	The distribution of 7.10. Manau, kad buti lyderiu ?kontaktiniame? bendravime yra lengviau, nei nuotoliniame. is the same across categories of 2. JUSU ISSILAVINIMAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,090	Retain the null hypothesis.
20	The distribution of 8.1.As visada naudoju refleksija kaip priemone savo veiklos klaidoms ir sekmems aptikti. is the same across categories of 2. JUSU ISSILAVINIMAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,952	Retain the null hypothesis.
21	The distribution of 8.2. As manau, kad refleksija atima daug brangaus laiko. is the same across categories of 2. JUSU ISSILAVINIMAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,711	Retain the null hypothesis.
22	The distribution of 8.3. Manau, kad refleksija igalina mane tobulinti mano mokymosi procesa. is the same across categories of 2. JUSU ISSILAVINIMAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,543	Retain the null hypothesis.
23	The distribution of 8.4. Jauciu, kad refleksija daro mane pazeidziama ir neapsaugota nuo kritikos. is the same across categories of 2. JUSU ISSILAVINIMAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,852	Retain the null hypothesis.
24	The distribution of 8.5. Esu linkes (-usi) imtis nauju ideju. is the same across categories of 2. JUSU ISSILAVINIMAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,248	Retain the null hypothesis.
25	The distribution of 9.1.Nuolatinis mokymasis ir tobulejimas yra vienas is mano asmeniniu tikslu. is the same across categories of 2. JUSU ISSILAVINIMAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,538	Retain the null hypothesis.
26	The distribution of 9.2. As aiskiai zinau, ka turiu padaryti, kad tapciau tikru savo srities profesionalu. is the same across categories of 2. JUSU ISSILAVINIMAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,939	Retain the null hypothesis.
27	The distribution of 9.3. Jei man reikia informacijos, kurios neturiu, as visada rasiu buda, kaip ja surasti. is the same across categories of 2. JUSU ISSILAVINIMAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,931	Retain the null hypothesis.

28	The distribution of 9.4. Jei kas nors mane tikrai domina, mokymosi sunkumai manes nebaugina. is the same across categories of 2. JUSU ISSILAVINIMAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,239	Retain the null hypothesis.
29	The distribution of 9.5. Problemas as priimu kaip issukius. is the same across categories of 2. JUSU ISSILAVINIMAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,669	Retain the null hypothesis.
30	The distribution of 9.6. As drasiai kalbuosi su savo draugais ir kolegomis apie savo tikslus, ateities planus. is the same across categories of 2. JUSU ISSILAVINIMAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,457	Retain the null hypothesis.
31	The distribution of 9.7. Savo mokymosi rezultatus nuolatos lyginu su uzsibreztais tikslais, prioritetais. is the same across categories of 2. JUSU ISSILAVINIMAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,043	Reject the null hypothesis.
32	The distribution of 9.8. As sugebu pasirupinti mokymosi istekliais, zinau kaip juos rasti. is the same across categories of 2. JUSU ISSILAVINIMAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,661	Retain the null hypothesis.
33	The distribution of 9.9. Daznai tenka skaityti ivairius pranesimus, vesti mokymus/seminarus mokyklos, miesto, salies pedagogams. is the same across categories of 2. JUSU ISSILAVINIMAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,589	Retain the null hypothesis.
34	The distribution of 9.10. Manau, kad jei ne butinybe dirbti nuotoliniu budu, mano kompiuterinis rastingumas ir IT kompetencijos butu stipriai zemesni. is the same across categories of 2. JUSU ISSILAVINIMAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,087	Retain the null hypothesis.
35	The distribution of 10.1.Mano nuomone, dirbdami kartu, zmones turi kurti tokius santykius, kad nebijotu issakyti savo nepasitenkinimo, abejoniu, jei procesas vyksta blogai. is the same across categories of 2. JUSU ISSILAVINIMAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,536	Retain the null hypothesis.
36	The distribution of 10.2. Man patinka semtis isminties is kitu zmoniu. is the same across categories of 2. JUSU ISSILAVINIMAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,847	Retain the null hypothesis.
37	The distribution of 10.3. Manau, kad butina skatinti zmones dirbti bendradarbiaujant. is the same across categories of 2. JUSU ISSILAVINIMAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,957	Retain the null hypothesis.
38	The distribution of 10.4. Man svarbu isgirsti, ka kiti zmones sako apie nagrinejama problema. is the same across categories of 2. JUSU ISSILAVINIMAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,956	Retain the null hypothesis.
39	The distribution of 10.5. Geriausiai uzduotis atlieku dirbant kartu su kitais grupeje. is the same across categories of 2. JUSU ISSILAVINIMAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,165	Retain the null hypothesis.
40	The distribution of 10.6. Nemegstu dirbti zmoniu surmulyje, labiau patinka dirbti vienam (-ai). is the same across categories of 2. JUSU ISSILAVINIMAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,822	Retain the null hypothesis.
41	The distribution of 10.7. Esu linkes(-usi) padeti kitiems zmonems, jei jie ko nors nesupranta, arba jiems nesiseka. is the same across categories of 2. JUSU ISSILAVINIMAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,735	Retain the null hypothesis.
42	The distribution of 10.8. Ne visada jauciuosi saugiai ir uztikrintai, issakydamas (-a) savo nuomone. is the same across categories of 2. JUSU ISSILAVINIMAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,119	Retain the null hypothesis.
43	The distribution of 10.9. Diskusijose nebijau pasirodyti nekompetentingu (-a). is the same across categories of 2. JUSU ISSILAVINIMAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,726	Retain the null hypothesis.
44	The distribution of 10.10. Nesvyruodamas(-a) pasakau zmonems, ka jauciu, ka galiu ir ko nemoku. is the same across categories of 2. JUSU ISSILAVINIMAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,787	Retain the null hypothesis.
45	The distribution of 10.11. Diskusijose jauciuosi kaip ?zuvis vandenyje?. is the same across categories of 2. JUSU ISSILAVINIMAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,716	Retain the null hypothesis.
46	The distribution of 10.12. Is esmes as daugiau klausausi nei kalbu. is the same across categories of 2. JUSU ISSILAVINIMAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,784	Retain the null hypothesis.

47	The distribution of 10.13. Esu linkes (-usi) prisitaikyti prie daugumos nuomones, nes tai padeda isvengti papildomos veiklos ir diskusiju. is the same across categories of 2. JUSU ISSILAVINIMAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,477	Retain the null hypothesis.
48	The distribution of 10.14. Nuotolinis mokymas sustiprino musu mokyklos mokytoju bendradarbiavima, pagalba vienas kitam. is the same across categories of 2. JUSU ISSILAVINIMAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,077	Retain the null hypothesis.
49	The distribution of 11.1.As gebu rasti kalba su kiekvienu mokyklos darbuotoju. is the same across categories of 2. JUSU ISSILAVINIMAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,047	Reject the null hypothesis.
50	The distribution of 11.2. As galiu numatyti problemas ir sugalvoti kaip jas isspresti. is the same across categories of 2. JUSU ISSILAVINIMAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,510	Retain the null hypothesis.
51	The distribution of 11.3. Man patinka inicijuoti ivairius renginius neformalioje aplinkoje. is the same across categories of 2. JUSU ISSILAVINIMAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,251	Retain the null hypothesis.
52	The distribution of 11.4. Man svarbu, kad mokyklos bendruomenes nariai siektu bendru tikslu. is the same across categories of 2. JUSU ISSILAVINIMAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,675	Retain the null hypothesis.
53	The distribution of 11.5. Nebijau prisiimti atsakomybes uz savo sprendimus. is the same across categories of 2. JUSU ISSILAVINIMAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,270	Retain the null hypothesis.
54	The distribution of 11.6. Man patinka su kitais bendruomenes nariais aptarti naujas idejas. is the same across categories of 2. JUSU ISSILAVINIMAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,203	Retain the null hypothesis.
55	The distribution of 11.7. Bendradarbiai manimi pasitiki. is the same across categories of 2. JUSU ISSILAVINIMAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,511	Retain the null hypothesis.
56	The distribution of 11.8. Esu atviras (-a) naujovems, eksperimentams, naujiems projektams, issukiams. is the same across categories of 2. JUSU ISSILAVINIMAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,933	Retain the null hypothesis.
57	The distribution of 11.9. Atidziai ir kruopsciai planuoju savo darba. is the same across categories of 2. JUSU ISSILAVINIMAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,782	Retain the null hypothesis.
58	The distribution of 11.10. Kai keiciasi situacija, sugebu perzvelgti savo planus, tikslus ir isnaudoti palankias atsiradusias galimybes. is the same across categories of 2. JUSU ISSILAVINIMAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,429	Retain the null hypothesis.
59	The distribution of 11.11.Man sunku prisitaikyti prie staigiu pokyciu (pvz. pandemija). is the same across categories of 2. JUSU ISSILAVINIMAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,110	Retain the null hypothesis.
60	The distribution of 12.1. Musu mokykloje vertinamas pedagogu lyderystes potencialas. is the same across categories of 2. JUSU ISSILAVINIMAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,452	Retain the null hypothesis.
61	The distribution of 12.2. Lyderystei musu mokykloje reikstis trukdo personalo motyvavimo stoka. is the same across categories of 2. JUSU ISSILAVINIMAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,898	Retain the null hypothesis.
62	The distribution of 12.3. Mokyklos vadovai skatina mokytojus dalyvauti kvalifikacijos tobulinimo renginiuose, igyti nauju kompetenciju. is the same across categories of 2. JUSU ISSILAVINIMAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,447	Retain the null hypothesis.
63	The distribution of 12.4. Musu mokykloje sudaromos galimybes pletoti asmenine lyderyste. is the same across categories of 2. JUSU ISSILAVINIMAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,602	Retain the null hypothesis.
64	The distribution of 12.5. Mokyklos vadovai skatina mokytoju iniciatyvas, jas vertina, palaiko. is the same across categories of 2. JUSU ISSILAVINIMAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,058	Retain the null hypothesis.
65	The distribution of 12.6. Mokyklos vadovai skatina mokytojus dalyvauti tobulinant ugdymo procesa. is the same across categories of 2. JUSU ISSILAVINIMAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,110	Retain the null hypothesis.

66	The distribution of 12.7. Mokykloje sudaromos salygos kiekvieno mokytojo saviraiskai. is the same across categories of 2. JUSU ISSILAVINIMAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,535	Retain the null hypothesis.
67	The distribution of 12.8. Mokykloje vyrauja tolerancija kitokiai mokytoju nuomonei. is the same across categories of 2. JUSU ISSILAVINIMAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,464	Retain the null hypothesis.
68	The distribution of 12.9. Del nuotolinio mokymosi lyderystei musu mokykloje sunku reikstis. is the same across categories of 2. JUSU ISSILAVINIMAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,078	Retain the null hypothesis.

a. The significance level is ,050.

b. Asymptotic significance is displayed.

Hypothesis Test Summary

	Null Hypothesis	Test	Sig.[a,b]	Decision
1	The distribution of 6.1.Visada siekiu savo pamokos kokybes, mano mokiniai mano dalyke padaro pazanga. is the same across categories of 3. JUSU KVALIFIKACINE KATEGORIJA:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,590	Retain the null hypothesis.
2	The distribution of 6.2. Gebu isaiskinti savo dalyka taip, kad visi mokiniai viska suprastu ir gerai ismoktu. is the same across categories of 3. JUSU KVALIFIKACINE KATEGORIJA:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,185	Retain the null hypothesis.
3	The distribution of 6.3. Mano mokiniai ne tik dalyvauja, bet ir nugali ivairiu dalyku respublikinese bei tarptautinese olimpiadose. is the same across categories of 3. JUSU KVALIFIKACINE KATEGORIJA:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,034	Reject the null hypothesis.
4	The distribution of 6.4. Butent as ? mokytojas darau didziausia itaka klases emocinei atmosferai savo pamokos metu. is the same across categories of 3. JUSU KVALIFIKACINE KATEGORIJA:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,469	Retain the null hypothesis.
5	The distribution of 6.5. I aktyvu dalyvavima mano pamokoje as itraukiu visus klases mokinius. is the same across categories of 3. JUSU KVALIFIKACINE KATEGORIJA:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,336	Retain the null hypothesis.
6	The distribution of 6.6. Mokinius mokau buti atsakingais uz save ir uz savo mokymasi. is the same across categories of 3. JUSU KVALIFIKACINE KATEGORIJA:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,553	Retain the null hypothesis.
7	The distribution of 6.7. Nuotolinis mokymas man nesukelia sunkumu organizuoti kokybiska pamoka. is the same across categories of 3. JUSU KVALIFIKACINE KATEGORIJA:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,625	Retain the null hypothesis.
8	The distribution of 6.8. Net ir mokydamiesi nuotoliniu budu mano mokiniai daro pazanga mano dalyke. is the same across categories of 3. JUSU KVALIFIKACINE KATEGORIJA:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,910	Retain the null hypothesis.
9	The distribution of 6.9. As puikiai valdau nuotoline pamoka (naudoju skaitmeninius isteklius, virtualias aplinkas, valdau auditorija-klase). is the same across categories of 3. JUSU KVALIFIKACINE KATEGORIJA:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,116	Retain the null hypothesis.
10	The distribution of 7.1.Ne vienoje organizacijoje efektyvi veikla neisivaizduojama be lyderio. is the same across categories of 3. JUSU KVALIFIKACINE KATEGORIJA:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,609	Retain the null hypothesis.
11	The distribution of 7.2. Lyderiai trukdo dirbti, siekdami uzgozti kitu veikla. is the same across categories of 3. JUSU KVALIFIKACINE KATEGORIJA:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,703	Retain the null hypothesis.
12	The distribution of 7.3. Bet kuri organizacija gali issiversti be lyderio, nes zmones pakankamai savarankiski ir samoningi. is the same across categories of 3. JUSU KVALIFIKACINE KATEGORIJA:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,385	Retain the null hypothesis.
13	The distribution of 7.4. Visuomet geresniu rezultatu pasiekia tos organizacijos, kurios turi gerus lyderius. is the same across categories of 3. JUSU KVALIFIKACINE KATEGORIJA:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,130	Retain the null hypothesis.

14	The distribution of 7.5. Mano nuomone, kiekvienas mokytojas gali buti lyderiu. is the same across categories of 3. JUSU KVALIFIKACINE KATEGORIJA:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,922	Retain the null hypothesis.
15	The distribution of 7.6. Istaigos, kurioje dirbu strategija, vizija, tikslai ir uzdaviniai formuojami dalyvaujant visiems mokyklos bendruomenes nariams. is the same across categories of 3. JUSU KVALIFIKACINE KATEGORIJA:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,044	Reject the null hypothesis.
16	The distribution of 7.7. Noreciau uzimti vadovaujancias pareigas mokykloje. is the same across categories of 3. JUSU KVALIFIKACINE KATEGORIJA:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,719	Retain the null hypothesis.
17	The distribution of 7.8. As domiuosi lyderyste, skaitau naujausia literatura, publikacijas lyderystes tema. is the same across categories of 3. JUSU KVALIFIKACINE KATEGORIJA:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,381	Retain the null hypothesis.
18	The distribution of 7.9. Dalyvauju lyderystes seminaruose, mokymuose ir pan. is the same across categories of 3. JUSU KVALIFIKACINE KATEGORIJA:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,552	Retain the null hypothesis.
19	The distribution of 7.10. Manau, kad buti lyderiu ?kontaktiniame? bendravime yra lengviau, nei nuotoliniame. is the same across categories of 3. JUSU KVALIFIKACINE KATEGORIJA:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,146	Retain the null hypothesis.
20	The distribution of 8.1.As visada naudoju refleksija kaip priemone savo veiklos klaidoms ir sekmems aptikti. is the same across categories of 3. JUSU KVALIFIKACINE KATEGORIJA:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,119	Retain the null hypothesis.
21	The distribution of 8.2. As manau, kad refleksija atima daug brangaus laiko. is the same across categories of 3. JUSU KVALIFIKACINE KATEGORIJA:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,305	Retain the null hypothesis.
22	The distribution of 8.3. Manau, kad refleksija igalina mane tobulinti mano mokymosi procesa. is the same across categories of 3. JUSU KVALIFIKACINE KATEGORIJA:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,099	Retain the null hypothesis.
23	The distribution of 8.4. Jauciu, kad refleksija daro mane pazeidziama ir neapsaugota nuo kritikos. is the same across categories of 3. JUSU KVALIFIKACINE KATEGORIJA:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,826	Retain the null hypothesis.
24	The distribution of 8.5. Esu linkes (-usi) imtis nauju ideju. is the same across categories of 3. JUSU KVALIFIKACINE KATEGORIJA:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,582	Retain the null hypothesis.
25	The distribution of 9.1.Nuolatinis mokymasis ir tobulejimas yra vienas is mano asmeniniu tikslu. is the same across categories of 3. JUSU KVALIFIKACINE KATEGORIJA:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,236	Retain the null hypothesis.
26	The distribution of 9.2. As aiskiai zinau, ka turiu padaryti, kad tapciau tikru savo srities profesionalu. is the same across categories of 3. JUSU KVALIFIKACINE KATEGORIJA:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,709	Retain the null hypothesis.
27	The distribution of 9.3. Jei man reikia informacijos, kurios neturiu, as visada rasiu buda, kaip ja surasti. is the same across categories of 3. JUSU KVALIFIKACINE KATEGORIJA:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,194	Retain the null hypothesis.
28	The distribution of 9.4. Jei kas nors mane tikrai domina, mokymosi sunkumai manes nebaugina. is the same across categories of 3. JUSU KVALIFIKACINE KATEGORIJA:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,590	Retain the null hypothesis.
29	The distribution of 9.5. Problemas as priimu kaip issukius. is the same across categories of 3. JUSU KVALIFIKACINE KATEGORIJA:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,487	Retain the null hypothesis.
30	The distribution of 9.6. As drasiai kalbuosi su savo draugais ir kolegomis apie savo tikslus, ateities planus. is the same across categories of 3. JUSU KVALIFIKACINE KATEGORIJA:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,377	Retain the null hypothesis.
31	The distribution of 9.7. Savo mokymosi rezultatus nuolatos lyginu su uzsibreztais tikslais, prioritetais. is the same across categories of 3. JUSU KVALIFIKACINE KATEGORIJA:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,682	Retain the null hypothesis.
32	The distribution of 9.8. As sugebu pasirupinti mokymosi istekliais, zinau kaip juos rasti. is the same across categories of 3. JUSU KVALIFIKACINE KATEGORIJA:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,356	Retain the null hypothesis.

33	The distribution of 9.9. Daznai tenka skaityti ivairius pranesimus, vesti mokymus/seminarus mokyklos, miesto, salies pedagogams. is the same across categories of 3. JUSU KVALIFIKACINE KATEGORIJA:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,008	Reject the null hypothesis.
34	The distribution of 9.10. Manau, kad jei ne butinybe dirbti nuotoliniu budu, mano kompiuterinis rastingumas ir IT kompetencijos butu stipriai zemesni. is the same across categories of 3. JUSU KVALIFIKACINE KATEGORIJA:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,083	Retain the null hypothesis.
35	The distribution of 10.1.Mano nuomone, dirbdami kartu, zmones turi kurti tokius santykius, kad nebijotu issakyti savo nepasitenkinimo, abejoniu, jei procesas vyksta blogai. is the same across categories of 3. JUSU KVALIFIKACINE KATEGORIJA:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,021	Reject the null hypothesis.
36	The distribution of 10.2. Man patinka semtis isminties is kitu zmoniu. is the same across categories of 3. JUSU KVALIFIKACINE KATEGORIJA:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,091	Retain the null hypothesis.
37	The distribution of 10.3. Manau, kad butina skatinti zmones dirbti bendradarbiaujant. is the same across categories of 3. JUSU KVALIFIKACINE KATEGORIJA:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,160	Retain the null hypothesis.
38	The distribution of 10.4. Man svarbu isgirsti, ka kiti zmones sako apie nagrinejama problema. is the same across categories of 3. JUSU KVALIFIKACINE KATEGORIJA:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,518	Retain the null hypothesis.
39	The distribution of 10.5. Geriausiai uzduotis atlieku dirbant kartu su kitais grupeje. is the same across categories of 3. JUSU KVALIFIKACINE KATEGORIJA:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,541	Retain the null hypothesis.
40	The distribution of 10.6. Nemegstu dirbti zmoniu surmulyje, labiau patinka dirbti vienam (-ai). is the same across categories of 3. JUSU KVALIFIKACINE KATEGORIJA:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,084	Retain the null hypothesis.
41	The distribution of 10.7. Esu linkes(-usi) padeti kitiems zmonems, jei jie ko nors nesupranta, arba jiems nesiseka. is the same across categories of 3. JUSU KVALIFIKACINE KATEGORIJA:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,823	Retain the null hypothesis.
42	The distribution of 10.8. Ne visada jauciuosi saugiai ir uztikrintai, issakydamas (-a) savo nuomone. is the same across categories of 3. JUSU KVALIFIKACINE KATEGORIJA:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,245	Retain the null hypothesis.
43	The distribution of 10.9. Diskusijose nebijau pasirodyti nekompetentingu (-a). is the same across categories of 3. JUSU KVALIFIKACINE KATEGORIJA:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,859	Retain the null hypothesis.
44	The distribution of 10.10. Nesvyruodamas(-a) pasakau zmonems, ka jauciu, ka galiu ir ko nemoku. is the same across categories of 3. JUSU KVALIFIKACINE KATEGORIJA:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,481	Retain the null hypothesis.
45	The distribution of 10.11. Diskusijose jauciuosi kaip ?zuvis vandenyje?. is the same across categories of 3. JUSU KVALIFIKACINE KATEGORIJA:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,725	Retain the null hypothesis.
46	The distribution of 10.12. Is esmes as daugiau klausausi nei kalbu. is the same across categories of 3. JUSU KVALIFIKACINE KATEGORIJA:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,081	Retain the null hypothesis.
47	The distribution of 10.13. Esu linkes (-usi) prisitaikyti prie daugumos nuomones, nes tai padeda isvengti papildomos veiklos ir diskusiju. is the same across categories of 3. JUSU KVALIFIKACINE KATEGORIJA:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,593	Retain the null hypothesis.
48	The distribution of 10.14. Nuotolinis mokymas sustiprino musu mokyklos mokytoju bendradarbiavima, pagalba vienas kitam. is the same across categories of 3. JUSU KVALIFIKACINE KATEGORIJA:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,805	Retain the null hypothesis.
49	The distribution of 11.1.As gebu rasti kalba su kiekvienu mokyklos darbuotoju. is the same across categories of 3. JUSU KVALIFIKACINE KATEGORIJA:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,420	Retain the null hypothesis.

50	The distribution of 11.2. As galiu numatyti problemas ir sugalvoti kaip jas isspresti. is the same across categories of 3. JUSU KVALIFIKACINE KATEGORIJA:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,431	Retain the null hypothesis.
51	The distribution of 11.3. Man patinka inicijuoti ivairius renginius neformalioje aplinkoje. is the same across categories of 3. JUSU KVALIFIKACINE KATEGORIJA:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,419	Retain the null hypothesis.
52	The distribution of 11.4. Man svarbu, kad mokyklos bendruomenes nariai siektu bendru tikslu. is the same across categories of 3. JUSU KVALIFIKACINE KATEGORIJA:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,892	Retain the null hypothesis.
53	The distribution of 11.5. Nebijau prisiimti atsakomybes uz savo sprendimus. is the same across categories of 3. JUSU KVALIFIKACINE KATEGORIJA:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,319	Retain the null hypothesis.
54	The distribution of 11.6. Man patinka su kitais bendruomenes nariais aptarti naujas idejas. is the same across categories of 3. JUSU KVALIFIKACINE KATEGORIJA:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,314	Retain the null hypothesis.
55	The distribution of 11.7. Bendradarbiai manimi pasitiki. is the same across categories of 3. JUSU KVALIFIKACINE KATEGORIJA:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,982	Retain the null hypothesis.
56	The distribution of 11.8. Esu atviras (-a) naujovems, eksperimentams, naujiems projektams, issukiams. is the same across categories of 3. JUSU KVALIFIKACINE KATEGORIJA:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,265	Retain the null hypothesis.
57	The distribution of 11.9. Atidziai ir kruopsciai planuoju savo darba. is the same across categories of 3. JUSU KVALIFIKACINE KATEGORIJA:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,852	Retain the null hypothesis.
58	The distribution of 11.10. Kai keiciasi situacija, sugebu perzvelgti savo planus, tikslus ir isnaudoti palankias atsiradusias galimybes. is the same across categories of 3. JUSU KVALIFIKACINE KATEGORIJA:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,613	Retain the null hypothesis.
59	The distribution of 11.11.Man sunku prisitaikyti prie staigiu pokyciu (pvz. pandemija). is the same across categories of 3. JUSU KVALIFIKACINE KATEGORIJA:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,542	Retain the null hypothesis.
60	The distribution of 12.1. Musu mokykloje vertinamas pedagogu lyderystes potencialas. is the same across categories of 3. JUSU KVALIFIKACINE KATEGORIJA:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,685	Retain the null hypothesis.
61	The distribution of 12.2. Lyderystei musu mokykloje reikstis trukdo personalo motyvavimo stoka. is the same across categories of 3. JUSU KVALIFIKACINE KATEGORIJA:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,818	Retain the null hypothesis.
62	The distribution of 12.3. Mokyklos vadovai skatina mokytojus dalyvauti kvalifikacijos tobulinimo renginiuose, igyti nauju kompetenciju. is the same across categories of 3. JUSU KVALIFIKACINE KATEGORIJA:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,155	Retain the null hypothesis.
63	The distribution of 12.4. Musu mokykloje sudaromos galimybes pletoti asmenine lyderyste. is the same across categories of 3. JUSU KVALIFIKACINE KATEGORIJA:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,524	Retain the null hypothesis.
64	The distribution of 12.5. Mokyklos vadovai skatina mokytoju iniciatyvas, jas vertina, palaiko. is the same across categories of 3. JUSU KVALIFIKACINE KATEGORIJA:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,259	Retain the null hypothesis.
65	The distribution of 12.6. Mokyklos vadovai skatina mokytojus dalyvauti tobulinant ugdymo procesa. is the same across categories of 3. JUSU KVALIFIKACINE KATEGORIJA:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,331	Retain the null hypothesis.
66	The distribution of 12.7. Mokykloje sudaromos salygos kiekvieno mokytojo saviraiskai. is the same across categories of 3. JUSU KVALIFIKACINE KATEGORIJA:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,669	Retain the null hypothesis.
67	The distribution of 12.8. Mokykloje vyrauja tolerancija kitokiai mokytoju nuomonei. is the same across categories of 3. JUSU KVALIFIKACINE KATEGORIJA:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,807	Retain the null hypothesis.
68	The distribution of 12.9. Del nuotolinio mokymosi lyderystei musu mokykloje sunku reikstis. is the same across categories of 3. JUSU KVALIFIKACINE KATEGORIJA:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,945	Retain the null hypothesis.

a. The significance level is ,050.

b. Asymptotic significance is displayed.

Hypothesis Test Summary

	Null Hypothesis	Test	Sig.[a,b]	Decision
1	The distribution of 6.1.Visada siekiu savo pamokos kokybes, mano mokiniai mano dalyke padaro pazanga. is the same across categories of 4. JUSU PEDAGOGINIO DARBO STAZAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,948	Retain the null hypothesis.
2	The distribution of 6.2. Gebu isaiskinti savo dalyka taip, kad visi mokiniai viska suprastu ir gerai ismoktu. is the same across categories of 4. JUSU PEDAGOGINIO DARBO STAZAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,329	Retain the null hypothesis.
3	The distribution of 6.3. Mano mokiniai ne tik dalyvauja, bet ir nugali ivairiu dalyku respublikinese bei tarptautinese olimpiadose. is the same across categories of 4. JUSU PEDAGOGINIO DARBO STAZAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,006	Reject the null hypothesis.
4	The distribution of 6.4. Butent as ? mokytojas darau didziausia itaka klases emocinei atmosferai savo pamokos metu. is the same across categories of 4. JUSU PEDAGOGINIO DARBO STAZAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,561	Retain the null hypothesis.
5	The distribution of 6.5. I aktyvu dalyvavima mano pamokoje as itraukiu visus klases mokinius. is the same across categories of 4. JUSU PEDAGOGINIO DARBO STAZAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,741	Retain the null hypothesis.
6	The distribution of 6.6. Mokinius mokau buti atsakingais uz save ir uz savo mokymasi. is the same across categories of 4. JUSU PEDAGOGINIO DARBO STAZAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,409	Retain the null hypothesis.
7	The distribution of 6.7. Nuotolinis mokymas man nesukelia sunkumu organizuoti kokybiska pamoka. is the same across categories of 4. JUSU PEDAGOGINIO DARBO STAZAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,244	Retain the null hypothesis.
8	The distribution of 6.8. Net ir mokydamiesi nuotoliniu budu mano mokiniai daro pazanga mano dalyke. is the same across categories of 4. JUSU PEDAGOGINIO DARBO STAZAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,513	Retain the null hypothesis.
9	The distribution of 6.9. As puikiai valdau nuotoline pamoka (naudoju skaitmeninius isteklius, virtualias aplinkas, valdau auditorija-klase). is the same across categories of 4. JUSU PEDAGOGINIO DARBO STAZAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,188	Retain the null hypothesis.
10	The distribution of 7.1.Ne vienoje organizacijoje efektyvi veikla neisivaizduojama be lyderio. is the same across categories of 4. JUSU PEDAGOGINIO DARBO STAZAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,785	Retain the null hypothesis.
11	The distribution of 7.2. Lyderiai trukdo dirbti, siekdami uzgozti kitu veikla. is the same across categories of 4. JUSU PEDAGOGINIO DARBO STAZAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,842	Retain the null hypothesis.
12	The distribution of 7.3. Bet kuri organizacija gali issiversti be lyderio, nes zmones pakankamai savarankiski ir samoningi. is the same across categories of 4. JUSU PEDAGOGINIO DARBO STAZAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,841	Retain the null hypothesis.
13	The distribution of 7.4. Visuomet geresniu rezultatu pasiekia tos organizacijos, kurios turi gerus lyderius. is the same across categories of 4. JUSU PEDAGOGINIO DARBO STAZAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,771	Retain the null hypothesis.
14	The distribution of 7.5. Mano nuomone, kiekvienas mokytojas gali buti lyderiu. is the same across categories of 4. JUSU PEDAGOGINIO DARBO STAZAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,827	Retain the null hypothesis.
15	The distribution of 7.6. Istaigos, kurioje dirbu strategija, vizija, tikslai ir uzdaviniai formuojami dalyvaujant visiems mokyklos bendruomenes nariams. is the same across categories of 4. JUSU PEDAGOGINIO DARBO STAZAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,242	Retain the null hypothesis.
16	The distribution of 7.7. Noreciau uzimti vadovaujancias pareigas mokykloje. is the same across categories of 4. JUSU PEDAGOGINIO DARBO STAZAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,388	Retain the null hypothesis.
17	The distribution of 7.8. As domiuosi lyderyste, skaitau naujausia literatura, publikacijas lyderystes tema. is the same across categories of 4. JUSU PEDAGOGINIO DARBO STAZAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,039	Reject the null hypothesis.

18	The distribution of 7.9. Dalyvauju lyderystes seminaruose, mokymuose ir pan. is the same across categories of 4. JUSU PEDAGOGINIO DARBO STAZAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,009	Reject the null hypothesis.
19	The distribution of 7.10. Manau, kad buti lyderiu ?kontaktiniame? bendravime yra lengviau, nei nuotoliniame. is the same across categories of 4. JUSU PEDAGOGINIO DARBO STAZAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,080	Retain the null hypothesis.
20	The distribution of 8.1.As visada naudoju refleksija kaip priemone savo veiklos klaidoms ir sekmems aptikti. is the same across categories of 4. JUSU PEDAGOGINIO DARBO STAZAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,004	Reject the null hypothesis.
21	The distribution of 8.2. As manau, kad refleksija atima daug brangaus laiko. is the same across categories of 4. JUSU PEDAGOGINIO DARBO STAZAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,123	Retain the null hypothesis.
22	The distribution of 8.3. Manau, kad refleksija igalina mane tobulinti mano mokymosi procesa. is the same across categories of 4. JUSU PEDAGOGINIO DARBO STAZAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,034	Reject the null hypothesis.
23	The distribution of 8.4. Jauciu, kad refleksija daro mane pazeidziama ir neapsaugota nuo kritikos. is the same across categories of 4. JUSU PEDAGOGINIO DARBO STAZAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,253	Retain the null hypothesis.
24	The distribution of 8.5. Esu linkes (-usi) imtis nauju ideju. is the same across categories of 4. JUSU PEDAGOGINIO DARBO STAZAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,335	Retain the null hypothesis.
25	The distribution of 9.1.Nuolatinis mokymasis ir tobulejimas yra vienas is mano asmeniniu tikslu. is the same across categories of 4. JUSU PEDAGOGINIO DARBO STAZAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,064	Retain the null hypothesis.
26	The distribution of 9.2. As aiskiai zinau, ka turiu padaryti, kad tapciau tikru savo srities profesionalu. is the same across categories of 4. JUSU PEDAGOGINIO DARBO STAZAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,590	Retain the null hypothesis.
27	The distribution of 9.3. Jei man reikia informacijos, kurios neturiu, as visada rasiu buda, kaip ja surasti. is the same across categories of 4. JUSU PEDAGOGINIO DARBO STAZAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,490	Retain the null hypothesis.
28	The distribution of 9.4. Jei kas nors mane tikrai domina, mokymosi sunkumai manes nebaugina. is the same across categories of 4. JUSU PEDAGOGINIO DARBO STAZAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,326	Retain the null hypothesis.
29	The distribution of 9.5. Problemas as priimu kaip issukius. is the same across categories of 4. JUSU PEDAGOGINIO DARBO STAZAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,041	Reject the null hypothesis.
30	The distribution of 9.6. As drasiai kalbuosi su savo draugais ir kolegomis apie savo tikslus, ateities planus. is the same across categories of 4. JUSU PEDAGOGINIO DARBO STAZAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,539	Retain the null hypothesis.
31	The distribution of 9.7. Savo mokymosi rezultatus nuolatos lyginu su uzsibreztais tikslais, prioritetais. is the same across categories of 4. JUSU PEDAGOGINIO DARBO STAZAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,069	Retain the null hypothesis.
32	The distribution of 9.8. As sugebu pasirupinti mokymosi istekliais, zinau kaip juos rasti. is the same across categories of 4. JUSU PEDAGOGINIO DARBO STAZAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,183	Retain the null hypothesis.
33	The distribution of 9.9. Daznai tenka skaityti ivairius pranesimus, vesti mokymus/seminarus mokyklos, miesto, salies pedagogams. is the same across categories of 4. JUSU PEDAGOGINIO DARBO STAZAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,004	Reject the null hypothesis.
34	The distribution of 9.10. Manau, kad jei ne butinybe dirbti nuotoliniu budu, mano kompiuterinis rastingumas ir IT kompetencijos butu stipriai zemesni. is the same across categories of 4. JUSU PEDAGOGINIO DARBO STAZAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,036	Reject the null hypothesis.
35	The distribution of 10.1.Mano nuomone, dirbdami kartu, zmones turi kurti tokius santykius, kad nebijotu issakyti savo nepasitenkinimo, abejoniu, jei procesas vyksta blogai. is the same across categories of 4. JUSU PEDAGOGINIO DARBO STAZAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,482	Retain the null hypothesis.

36	The distribution of 10.2. Man patinka semtis isminties is kitu zmoniu. is the same across categories of 4. JUSU PEDAGOGINIO DARBO STAZAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,922	Retain the null hypothesis.
37	The distribution of 10.3. Manau, kad butina skatinti zmones dirbti bendradarbiaujant. is the same across categories of 4. JUSU PEDAGOGINIO DARBO STAZAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,656	Retain the null hypothesis.
38	The distribution of 10.4. Man svarbu isgirsti, ka kiti zmones sako apie nagrinejama problema. is the same across categories of 4. JUSU PEDAGOGINIO DARBO STAZAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,245	Retain the null hypothesis.
39	The distribution of 10.5. Geriausiai uzduotis atlieku dirbant kartu su kitais grupeje. is the same across categories of 4. JUSU PEDAGOGINIO DARBO STAZAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,031	Reject the null hypothesis.
40	The distribution of 10.6. Nemegstu dirbti zmoniu surmulyje, labiau patinka dirbti vienam (-ai). is the same across categories of 4. JUSU PEDAGOGINIO DARBO STAZAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,360	Retain the null hypothesis.
41	The distribution of 10.7. Esu linkes(-usi) padeti kitiems zmonems, jei jie ko nors nesupranta, arba jiems nesiseka. is the same across categories of 4. JUSU PEDAGOGINIO DARBO STAZAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,423	Retain the null hypothesis.
42	The distribution of 10.8. Ne visada jauciuosi saugiai ir uztikrintai, issakydamas (-a) savo nuomone. is the same across categories of 4. JUSU PEDAGOGINIO DARBO STAZAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,798	Retain the null hypothesis.
43	The distribution of 10.9. Diskusijose nebijau pasirodyti nekompetentingu (-a). is the same across categories of 4. JUSU PEDAGOGINIO DARBO STAZAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,095	Retain the null hypothesis.
44	The distribution of 10.10. Nesvyruodamas(-a) pasakau zmonems, ka jauciu, ka galiu ir ko nemoku. is the same across categories of 4. JUSU PEDAGOGINIO DARBO STAZAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,226	Retain the null hypothesis.
45	The distribution of 10.11. Diskusijose jauciuosi kaip ?zuvis vandenyje?. is the same across categories of 4. JUSU PEDAGOGINIO DARBO STAZAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,157	Retain the null hypothesis.
46	The distribution of 10.12. Is esmes as daugiau klausausi nei kalbu. is the same across categories of 4. JUSU PEDAGOGINIO DARBO STAZAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,137	Retain the null hypothesis.
47	The distribution of 10.13. Esu linkes (-usi) prisitaikyti prie daugumos nuomones, nes tai padeda isvengti papildomos veiklos ir diskusiju. is the same across categories of 4. JUSU PEDAGOGINIO DARBO STAZAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,480	Retain the null hypothesis.
48	The distribution of 10.14. Nuotolinis mokymas sustiprino musu mokyklos mokytoju bendradarbiavima, pagalba vienas kitam. is the same across categories of 4. JUSU PEDAGOGINIO DARBO STAZAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,146	Retain the null hypothesis.
49	The distribution of 11.1.As gebu rasti kalba su kiekvienu mokyklos darbuotoju. is the same across categories of 4. JUSU PEDAGOGINIO DARBO STAZAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,152	Retain the null hypothesis.
50	The distribution of 11.2. As galiu numatyti problemas ir sugalvoti kaip jas isspresti. is the same across categories of 4. JUSU PEDAGOGINIO DARBO STAZAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,034	Reject the null hypothesis.
51	The distribution of 11.3. Man patinka inicijuoti ivairius renginius neformalioje aplinkoje. is the same across categories of 4. JUSU PEDAGOGINIO DARBO STAZAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,483	Retain the null hypothesis.
52	The distribution of 11.4. Man svarbu, kad mokyklos bendruomenes nariai siektu bendru tikslu. is the same across categories of 4. JUSU PEDAGOGINIO DARBO STAZAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,670	Retain the null hypothesis.
53	The distribution of 11.5. Nebijau prisiimti atsakomybes uz savo sprendimus. is the same across categories of 4. JUSU PEDAGOGINIO DARBO STAZAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,262	Retain the null hypothesis.
54	The distribution of 11.6. Man patinka su kitais bendruomenes nariais aptarti naujas idejas. is the same across categories of 4. JUSU PEDAGOGINIO DARBO STAZAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,474	Retain the null hypothesis.

55	The distribution of 11.7. Bendradarbiai manimi pasitiki. is the same across categories of 4. JUSU PEDAGOGINIO DARBO STAZAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,078	Retain the null hypothesis.
56	The distribution of 11.8. Esu atviras (-a) naujovems, eksperimentams, naujiems projektams, issukiams. is the same across categories of 4. JUSU PEDAGOGINIO DARBO STAZAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,250	Retain the null hypothesis.
57	The distribution of 11.9. Atidziai ir kruopsciai planuoju savo darba. is the same across categories of 4. JUSU PEDAGOGINIO DARBO STAZAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,073	Retain the null hypothesis.
58	The distribution of 11.10. Kai keiciasi situacija, sugebu perzvelgti savo planus, tikslus ir isnaudoti palankias atsiradusias galimybes. is the same across categories of 4. JUSU PEDAGOGINIO DARBO STAZAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,715	Retain the null hypothesis.
59	The distribution of 11.11.Man sunku prisitaikyti prie staigiu pokyciu (pvz. pandemija). is the same across categories of 4. JUSU PEDAGOGINIO DARBO STAZAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,297	Retain the null hypothesis.
60	The distribution of 12.1. Musu mokykloje vertinamas pedagogu lyderystes potencialas. is the same across categories of 4. JUSU PEDAGOGINIO DARBO STAZAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,048	Reject the null hypothesis.
61	The distribution of 12.2. Lyderystei musu mokykloje reikstis trukdo personalo motyvavimo stoka. is the same across categories of 4. JUSU PEDAGOGINIO DARBO STAZAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,005	Reject the null hypothesis.
62	The distribution of 12.3. Mokyklos vadovai skatina mokytojus dalyvauti kvalifikacijos tobulinimo renginiuose, igyti nauju kompetenciju. is the same across categories of 4. JUSU PEDAGOGINIO DARBO STAZAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,237	Retain the null hypothesis.
63	The distribution of 12.4. Musu mokykloje sudaromos galimybes pletoti asmenine lyderyste. is the same across categories of 4. JUSU PEDAGOGINIO DARBO STAZAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,848	Retain the null hypothesis.
64	The distribution of 12.5. Mokyklos vadovai skatina mokytoju iniciatyvas, jas vertina, palaiko. is the same across categories of 4. JUSU PEDAGOGINIO DARBO STAZAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,059	Retain the null hypothesis.
65	The distribution of 12.6. Mokyklos vadovai skatina mokytojus dalyvauti tobulinant ugdymo procesa. is the same across categories of 4. JUSU PEDAGOGINIO DARBO STAZAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,576	Retain the null hypothesis.
66	The distribution of 12.7. Mokykloje sudaromos salygos kiekvieno mokytojo saviraiskai. is the same across categories of 4. JUSU PEDAGOGINIO DARBO STAZAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,729	Retain the null hypothesis.
67	The distribution of 12.8. Mokykloje vyrauja tolerancija kitokiai mokytoju nuomonei. is the same across categories of 4. JUSU PEDAGOGINIO DARBO STAZAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,373	Retain the null hypothesis.
68	The distribution of 12.9. Del nuotolinio mokymosi lyderystei musu mokykloje sunku reikstis. is the same across categories of 4. JUSU PEDAGOGINIO DARBO STAZAS:.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,114	Retain the null hypothesis.

a. The significance level is ,050.

b. Asymptotic significance is displayed.

Hypothesis Test Summary				
	Null Hypothesis	Test	Sig.[a,b]	Decision
1	The distribution of 6.1.Visada siekiu savo pamokos kokybes, mano mokiniai mano dalyke padaro pazanga. is the same across categories of 5. MOKYKLOS, KURIOJE DIRBATE, TIPAS.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,615	Retain the null hypothesis.
2	The distribution of 6.2. Gebu isaiskinti savo dalyka taip, kad visi mokiniai viska suprastu ir gerai ismoktu. is the same across categories of 5. MOKYKLOS, KURIOJE DIRBATE, TIPAS.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,731	Retain the null hypothesis.

3	The distribution of 6.3. Mano mokiniai ne tik dalyvauja, bet ir nugali ivairiu dalyku respublikinese bei tarptautinese olimpiadose. is the same across categories of 5. MOKYKLOS, KURIOJE DIRBATE, TIPAS.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,494	Retain the null hypothesis.
4	The distribution of 6.4. Butent as ? mokytojas darau didziausia itaka klases emocinei atmosferai savo pamokos metu. is the same across categories of 5. MOKYKLOS, KURIOJE DIRBATE, TIPAS.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,684	Retain the null hypothesis.
5	The distribution of 6.5. I aktyvu dalyvavima mano pamokoje as itraukiu visus klases mokinius. is the same across categories of 5. MOKYKLOS, KURIOJE DIRBATE, TIPAS.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,276	Retain the null hypothesis.
6	The distribution of 6.6. Mokinius mokau buti atsakingais uz save ir uz savo mokymasi. is the same across categories of 5. MOKYKLOS, KURIOJE DIRBATE, TIPAS.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,043	Reject the null hypothesis.
7	The distribution of 6.7. Nuotolinis mokymas man nesukelia sunkumu organizuoti kokybiska pamoka. is the same across categories of 5. MOKYKLOS, KURIOJE DIRBATE, TIPAS.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,093	Retain the null hypothesis.
8	The distribution of 6.8. Net ir mokydamiesi nuotoliniu budu mano mokiniai daro pazanga mano dalyke. is the same across categories of 5. MOKYKLOS, KURIOJE DIRBATE, TIPAS.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,615	Retain the null hypothesis.
9	The distribution of 6.9. As puikiai valdau nuotoline pamoka (naudoju skaitmeninius isteklius, virtualias aplinkas, valdau auditorija-klase). is the same across categories of 5. MOKYKLOS, KURIOJE DIRBATE, TIPAS.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,091	Retain the null hypothesis.
10	The distribution of 7.1.Ne vienoje organizacijoje efektyvi veikla neisivaizduojama be lyderio. is the same across categories of 5. MOKYKLOS, KURIOJE DIRBATE, TIPAS.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,464	Retain the null hypothesis.
11	The distribution of 7.2. Lyderiai trukdo dirbti, siekdami uzgozti kitu veikla. is the same across categories of 5. MOKYKLOS, KURIOJE DIRBATE, TIPAS.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,494	Retain the null hypothesis.
12	The distribution of 7.3. Bet kuri organizacija gali issiversti be lyderio, nes zmones pakankamai savarankiski ir samoningi. is the same across categories of 5. MOKYKLOS, KURIOJE DIRBATE, TIPAS.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,494	Retain the null hypothesis.
13	The distribution of 7.4. Visuomet geresniu rezultatu pasiekia tos organizacijos, kurios turi gerus lyderius. is the same across categories of 5. MOKYKLOS, KURIOJE DIRBATE, TIPAS.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,955	Retain the null hypothesis.
14	The distribution of 7.5. Mano nuomone, kiekvienas mokytojas gali buti lyderiu. is the same across categories of 5. MOKYKLOS, KURIOJE DIRBATE, TIPAS.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,970	Retain the null hypothesis.
15	The distribution of 7.6. Istaigos, kurioje dirbu strategija, vizija, tikslai ir uzdaviniai formuojami dalyvaujant visiems mokyklos bendruomenes nariams. is the same across categories of 5. MOKYKLOS, KURIOJE DIRBATE, TIPAS.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,582	Retain the null hypothesis.
16	The distribution of 7.7. Noreciau uzimti vadovaujancias pareigas mokykloje. is the same across categories of 5. MOKYKLOS, KURIOJE DIRBATE, TIPAS.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,644	Retain the null hypothesis.
17	The distribution of 7.8. As domiuosi lyderyste, skaitau naujausia literatura, publikacijas lyderystes tema. is the same across categories of 5. MOKYKLOS, KURIOJE DIRBATE, TIPAS.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,474	Retain the null hypothesis.
18	The distribution of 7.9. Dalyvauju lyderystes seminaruose, mokymuose ir pan. is the same across categories of 5. MOKYKLOS, KURIOJE DIRBATE, TIPAS.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,416	Retain the null hypothesis.
19	The distribution of 7.10. Manau, kad buti lyderiu ?kontaktiniame? bendravime yra lengviau, nei nuotoliniame. is the same across categories of 5. MOKYKLOS, KURIOJE DIRBATE, TIPAS.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,164	Retain the null hypothesis.
20	The distribution of 8.1.As visada naudoju refleksija kaip priemone savo veiklos klaidoms ir sekmems aptikti. is the same across categories of 5. MOKYKLOS, KURIOJE DIRBATE, TIPAS.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,765	Retain the null hypothesis.

21	The distribution of 8.2. As manau, kad refleksija atima daug brangaus laiko. is the same across categories of 5. MOKYKLOS, KURIOJE DIRBATE, TIPAS.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,013	Reject the null hypothesis.
22	The distribution of 8.3. Manau, kad refleksija igalina mane tobulinti mano mokymosi procesa. is the same across categories of 5. MOKYKLOS, KURIOJE DIRBATE, TIPAS.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,572	Retain the null hypothesis.
23	The distribution of 8.4. Jauciu, kad refleksija daro mane pazeidziama ir neapsaugota nuo kritikos. is the same across categories of 5. MOKYKLOS, KURIOJE DIRBATE, TIPAS.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,060	Retain the null hypothesis.
24	The distribution of 8.5. Esu linkes (-usi) imtis nauju ideju. is the same across categories of 5. MOKYKLOS, KURIOJE DIRBATE, TIPAS.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,217	Retain the null hypothesis.
25	The distribution of 9.1.Nuolatinis mokymasis ir tobulejimas yra vienas is mano asmeniniu tikslu. is the same across categories of 5. MOKYKLOS, KURIOJE DIRBATE, TIPAS.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,056	Retain the null hypothesis.
26	The distribution of 9.2. As aiskiai zinau, ka turiu padaryti, kad tapciau tikru savo srities profesionalu. is the same across categories of 5. MOKYKLOS, KURIOJE DIRBATE, TIPAS.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,200	Retain the null hypothesis.
27	The distribution of 9.3. Jei man reikia informacijos, kurios neturiu, as visada rasiu buda, kaip ja surasti. is the same across categories of 5. MOKYKLOS, KURIOJE DIRBATE, TIPAS.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,599	Retain the null hypothesis.
28	The distribution of 9.4. Jei kas nors mane tikrai domina, mokymosi sunkumai manes nebaugina. is the same across categories of 5. MOKYKLOS, KURIOJE DIRBATE, TIPAS.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,059	Retain the null hypothesis.
29	The distribution of 9.5. Problemas as priimu kaip issukius. is the same across categories of 5. MOKYKLOS, KURIOJE DIRBATE, TIPAS.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,046	Reject the null hypothesis.
30	The distribution of 9.6. As drasiai kalbuosi su savo draugais ir kolegomis apie savo tikslus, ateities planus. is the same across categories of 5. MOKYKLOS, KURIOJE DIRBATE, TIPAS.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,587	Retain the null hypothesis.
31	The distribution of 9.7. Savo mokymosi rezultatus nuolatos lyginu su uzsibreztais tikslais, prioritetais. is the same across categories of 5. MOKYKLOS, KURIOJE DIRBATE, TIPAS.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,916	Retain the null hypothesis.
32	The distribution of 9.8. As sugebu pasirupinti mokymosi istekliais, zinau kaip juos rasti. is the same across categories of 5. MOKYKLOS, KURIOJE DIRBATE, TIPAS.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,451	Retain the null hypothesis.
33	The distribution of 9.9. Daznai tenka skaityti ivairius pranesimus, vesti mokymus/seminarus mokyklos, miesto, salies pedagogams. is the same across categories of 5. MOKYKLOS, KURIOJE DIRBATE, TIPAS.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,131	Retain the null hypothesis.
34	The distribution of 9.10. Manau, kad jei ne butinybe dirbti nuotoliniu budu, mano kompiuterinis rastingumas ir IT kompetencijos butu stipriai zemesni. is the same across categories of 5. MOKYKLOS, KURIOJE DIRBATE, TIPAS.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,126	Retain the null hypothesis.
35	The distribution of 10.1.Mano nuomone, dirbdami kartu, zmones turi kurti tokius santykius, kad nebijotu issakyti savo nepasitenkinimo, abejoniu, jei procesas vyksta blogai. is the same across categories of 5. MOKYKLOS, KURIOJE DIRBATE, TIPAS.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,118	Retain the null hypothesis.
36	The distribution of 10.2. Man patinka semtis isminties is kitu zmoniu. is the same across categories of 5. MOKYKLOS, KURIOJE DIRBATE, TIPAS.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,429	Retain the null hypothesis.
37	The distribution of 10.3. Manau, kad butina skatinti zmones dirbti bendradarbiaujant. is the same across categories of 5. MOKYKLOS, KURIOJE DIRBATE, TIPAS.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,151	Retain the null hypothesis.
38	The distribution of 10.4. Man svarbu isgirsti, ka kiti zmones sako apie nagrinejama problema. is the same across categories of 5. MOKYKLOS, KURIOJE DIRBATE, TIPAS.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,861	Retain the null hypothesis.

39	The distribution of 10.5. Geriausiai uzduotis atlieku dirbant kartu su kitais grupeje. is the same across categories of 5. MOKYKLOS, KURIOJE DIRBATE, TIPAS.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,397	Retain the null hypothesis.
40	The distribution of 10.6. Nemegstu dirbti zmoniu surmulyje, labiau patinka dirbti vienam (-ai). is the same across categories of 5. MOKYKLOS, KURIOJE DIRBATE, TIPAS.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,170	Retain the null hypothesis.
41	The distribution of 10.7. Esu linkes(-usi) padeti kitiems zmonems, jei jie ko nors nesupranta, arba jiems nesiseka. is the same across categories of 5. MOKYKLOS, KURIOJE DIRBATE, TIPAS.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,873	Retain the null hypothesis.
42	The distribution of 10.8. Ne visada jauciuosi saugiai ir uztikrintai, issakydamas (-a) savo nuomone. is the same across categories of 5. MOKYKLOS, KURIOJE DIRBATE, TIPAS.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,579	Retain the null hypothesis.
43	The distribution of 10.9. Diskusijose nebijau pasirodyti nekompetentingu (-a). is the same across categories of 5. MOKYKLOS, KURIOJE DIRBATE, TIPAS.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,443	Retain the null hypothesis.
44	The distribution of 10.10. Nesvyruodamas(-a) pasakau zmonems, ka jauciu, ka galiu ir ko nemoku. is the same across categories of 5. MOKYKLOS, KURIOJE DIRBATE, TIPAS.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,065	Retain the null hypothesis.
45	The distribution of 10.11. Diskusijose jauciuosi kaip ?zuvis vandenyje?. is the same across categories of 5. MOKYKLOS, KURIOJE DIRBATE, TIPAS.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,772	Retain the null hypothesis.
46	The distribution of 10.12. Is esmes as daugiau klausausi nei kalbu. is the same across categories of 5. MOKYKLOS, KURIOJE DIRBATE, TIPAS.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,021	Reject the null hypothesis.
47	The distribution of 10.13. Esu linkes (-usi) prisitaikyti prie daugumos nuomones, nes tai padeda isvengti papildomos veiklos ir diskusiju. is the same across categories of 5. MOKYKLOS, KURIOJE DIRBATE, TIPAS.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,127	Retain the null hypothesis.
48	The distribution of 10.14. Nuotolinis mokymas sustiprino musu mokyklos mokytoju bendradarbiavima, pagalba vienas kitam. is the same across categories of 5. MOKYKLOS, KURIOJE DIRBATE, TIPAS.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,315	Retain the null hypothesis.
49	The distribution of 11.1.As gebu rasti kalba su kiekvienu mokyklos darbuotoju. is the same across categories of 5. MOKYKLOS, KURIOJE DIRBATE, TIPAS.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,258	Retain the null hypothesis.
50	The distribution of 11.2. As galiu numatyti problemas ir sugalvoti kaip jas isspresti. is the same across categories of 5. MOKYKLOS, KURIOJE DIRBATE, TIPAS.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,753	Retain the null hypothesis.
51	The distribution of 11.3. Man patinka inicijuoti ivairius renginius neformalioje aplinkoje. is the same across categories of 5. MOKYKLOS, KURIOJE DIRBATE, TIPAS.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,176	Retain the null hypothesis.
52	The distribution of 11.4. Man svarbu, kad mokyklos bendruomenes nariai siektu bendru tikslu. is the same across categories of 5. MOKYKLOS, KURIOJE DIRBATE, TIPAS.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,149	Retain the null hypothesis.
53	The distribution of 11.5. Nebijau prisiimti atsakomybes uz savo sprendimus. is the same across categories of 5. MOKYKLOS, KURIOJE DIRBATE, TIPAS.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,238	Retain the null hypothesis.
54	The distribution of 11.6. Man patinka su kitais bendruomenes nariais aptarti naujas idejas. is the same across categories of 5. MOKYKLOS, KURIOJE DIRBATE, TIPAS.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,163	Retain the null hypothesis.
55	The distribution of 11.7. Bendradarbiai manimi pasitiki. is the same across categories of 5. MOKYKLOS, KURIOJE DIRBATE, TIPAS.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,409	Retain the null hypothesis.
56	The distribution of 11.8. Esu atviras (-a) naujovems, eksperimentams, naujiems projektams, issukiams. is the same across categories of 5. MOKYKLOS, KURIOJE DIRBATE, TIPAS.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,832	Retain the null hypothesis.

57	The distribution of 11.9. Atidziai ir kruopsciai planuoju savo darba. is the same across categories of 5. MOKYKLOS, KURIOJE DIRBATE, TIPAS.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,406	Retain the null hypothesis.
58	The distribution of 11.10. Kai keiciasi situacija, sugebu perzvelgti savo planus, tikslus ir isnaudoti palankias atsiradusias galimybes. is the same across categories of 5. MOKYKLOS, KURIOJE DIRBATE, TIPAS.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,848	Retain the null hypothesis.
59	The distribution of 11.11.Man sunku prisitaikyti prie staigiu pokyciu (pvz. pandemija). is the same across categories of 5. MOKYKLOS, KURIOJE DIRBATE, TIPAS.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,069	Retain the null hypothesis.
60	The distribution of 12.1. Musu mokykloje vertinamas pedagogu lyderystes potencialas. is the same across categories of 5. MOKYKLOS, KURIOJE DIRBATE, TIPAS.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,392	Retain the null hypothesis.
61	The distribution of 12.2. Lyderystei musu mokykloje reikstis trukdo personalo motyvavimo stoka. is the same across categories of 5. MOKYKLOS, KURIOJE DIRBATE, TIPAS.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,531	Retain the null hypothesis.
62	The distribution of 12.3. Mokyklos vadovai skatina mokytojus dalyvauti kvalifikacijos tobulinimo renginiuose, igyti nauju kompetenciju. is the same across categories of 5. MOKYKLOS, KURIOJE DIRBATE, TIPAS.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,156	Retain the null hypothesis.
63	The distribution of 12.4. Musu mokykloje sudaromos galimybes pletoti asmenine lyderyste. is the same across categories of 5. MOKYKLOS, KURIOJE DIRBATE, TIPAS.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,224	Retain the null hypothesis.
64	The distribution of 12.5. Mokyklos vadovai skatina mokytoju iniciatyvas, jas vertina, palaiko. is the same across categories of 5. MOKYKLOS, KURIOJE DIRBATE, TIPAS.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,180	Retain the null hypothesis.
65	The distribution of 12.6. Mokyklos vadovai skatina mokytojus dalyvauti tobulinant ugdymo procesa. is the same across categories of 5. MOKYKLOS, KURIOJE DIRBATE, TIPAS.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,278	Retain the null hypothesis.
66	The distribution of 12.7. Mokykloje sudaromos salygos kiekvieno mokytojo saviraiskai. is the same across categories of 5. MOKYKLOS, KURIOJE DIRBATE, TIPAS.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,156	Retain the null hypothesis.
67	The distribution of 12.8. Mokykloje vyrauja tolerancija kitokiai mokytoju nuomonei. is the same across categories of 5. MOKYKLOS, KURIOJE DIRBATE, TIPAS.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,145	Retain the null hypothesis.
68	The distribution of 12.9. Del nuotolinio mokymosi lyderystei musu mokykloje sunku reikstis. is the same across categories of 5. MOKYKLOS, KURIOJE DIRBATE, TIPAS.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	0,340	Retain the null hypothesis.

a. The significance level is ,050.

b. Asymptotic significance is displayed.

Tyrimo anketa

Gerbiamas, Mokytojau,

Šiuo metu rašau mokslinį darbą ir atlieku tyrimą, kurio tikslas – ištirti mokytojų lyderystės raišką skirtingo tipo mokyklose: pradinėje, progimnazijoje ir gimnazijoje bei nustatyti mokytojų lyderystės raiškos ypatumų priklausomybę nuo sociodemografinių kintamųjų. Jūsų bendradarbiavimas atliekant šį tyrimą yra labai svarbus.

Apklausa yra anoniminė ir jos rezultatai tik apibendrinta forma bus panaudoti moksliniame darbe, todėl labai prašau į klausimus atsakyti atvirai ir nuoširdžiai. Kilus klausimams prašome kreiptis el. paštu simlilija@gmail.com.

Prašyčiau pagal pateikiamą atsakymų skalę (galite rinktis nuo atsakymo „Visiškai sutinku“ iki atsakymo „Visiškai nesutinku“, ypatingiems atvejams yra atsakymas „Negaliu atsakyti/Neturiu nuomonės“) įvertinti kiekvieną apklausoje pateiktą teiginį.

Ačiū už Jūsų atsakymus.

1. JŪS ESATE:

- ◯ Pradinių klasių mokytojas
- ◯ Kalbų (lietuvių, anglų, rusų, vokiečių, prancūzų ir t.t.) mokytojas
- ◯ Tikslių jų mokslų (matematikos, chemijos, fizikos, IT ir t.t.) mokytojas
- ◯ Gamtos ir socialinių mokslų (istorijos, geografijos, gamtos, biologijos ir t.t.) mokytojas
- ◯ Estetinių mokslų (technologijos, dailės, muzikos, šokio, fizinio ugdymo, dorinio ugdymo ir t.t.) mokytojas
- ◯ Švietimo pagalbos specialistas
- ◯ Kita

2. JŪSŲ IŠSILAVINIMAS:

- ◯ Aukštesnysis
- ◯ Aukštasis neuniversitetinis
- ◯ Aukštasis universitetinis (bakalauras)
- ◯ Aukštasis universitetinis (magistras, daktaras)
- ◯ Šiuo metu studijuoju
- ◯ Kita

3. JŪSŲ KVALIFIKACINĖ KATEGORIJA:

- ◯ Mokytojas
- ◯ Vyresnysis mokytojas
- ◯ Mokytojas metodininkas
- ◯ Mokytojas ekspertas

4. JŪSŲ PEDAGOGINIO DARBO STAŽAS:

- ◯ (0-2] metų
- ◯ (2-5] metų
- ◯ (5-10] metų
- ◯ (10-15] metų
- ◯ (15-20] metų
- ◯ (20-25] metų
- ◯ Daugiau nei 25 metai

5. MOKYKLOS, KURIOJE DIRBATE, TIPAS

- ◯ Pradinė mokykla
- ◯ Progimnazija
- ◯ Gimnazija
- ◯ Kita

6. SĖKMINGAS MOKYMAS

Teiginius įvertinkite pažymėję Jums tinkamą variantą nuo "Visiškai sutinku" iki "Visiškai nesutinku".

	Visiškai sutinku	Ko gero sutinku	Ko gero nesutinku	Visiškai nesutinku	Negaliu atsakyti/ Neturiu nuomonės
6.1.Visada siekiu savo pamokos kokybės, mano mokiniai mano dalyke padaro pažangą.	◯	◯	◯	◯	◯
6.2. Gebu išaiškinti savo dalyką taip, kad visi mokiniai viską suprastų ir gerai išmoktų.	◯	◯	◯	◯	◯
6.3. Mano mokiniai ne tik dalyvauja, bet ir nugali įvairių dalykų respublikinėse bei tarptautinėse olimpiadose.	◯	◯	◯	◯	◯
6.4. Būtent aš – mokytojas darau didžiausią įtaką klasės emocinei atmosferai savo pamokos metu.	◯	◯	◯	◯	◯
6.5. Į aktyvų dalyvavimą mano pamokoje aš įtraukiu visus klasės mokinius.	◯	◯	◯	◯	◯
6.6. Mokinius mokau būti atsakingais už save ir už savo mokymąsi.	◯	◯	◯	◯	◯
6.7. Nuotolinis mokymas man nesukelia sunkumų organizuoti kokybišką pamoką.	◯	◯	◯	◯	◯
6.8. Net ir mokydamiesi nuotoliniu būdu mano mokiniai daro pažangą mano dalyke.	◯	◯	◯	◯	◯
6.9. Aš puikiai valdau nuotolinę pamoką (naudoju skaitmeninius išteklius, virtualias aplinkas, valdau auditoriją-klasę).	◯	◯	◯	◯	◯

7. ASMENINĖS LYDERYSTĖS ORIENTACIJOS, POŽIŪRIS Į LYDERYSTĘ

Teiginius įvertinkite pažymėję Jums tinkamą variantą nuo "Visiškai sutinku" iki "Visiškai nesutinku".

	Visiškai sutinku	Ko gero sutinku	Ko gero nesutinku	Visiškai nesutinku	Negaliu atsakyti/ Neturiu nuomonės
7.1.Nė vienoje organizacijoje efektyvi veikla neįsivaizduojama be lyderio.	◯	◯	◯	◯	◯
7.2. Lyderiai trukdo dirbti, siekdami užgožti kitų veiklą.	◯	◯	◯	◯	◯
7.3. Bet kuri organizacija gali išsiversti be lyderio, nes žmonės pakankamai savarankiški ir sąmoningi.	◯	◯	◯	◯	◯
7.4. Visuomet geresnių rezultatų pasiekia tos organizacijos, kurios turi gerus lyderius.	◯	◯	◯	◯	◯
7.5. Mano nuomone, kiekvienas mokytojas gali būti lyderiu.	◯	◯	◯	◯	◯
7.6. Įstaigos, kurioje dirbu strategija, vizija, tikslai ir uždaviniai formuojami dalyvaujant visiems mokyklos bendruomenės nariams.	◯	◯	◯	◯	◯
7.7. Norėčiau užimti vadovaujančias pareigas mokykloje.	◯	◯	◯	◯	◯
7.8. Aš domiuosi lyderyste, skaitau naujausią literatūrą, publikacijas lyderystės tema.	◯	◯	◯	◯	◯
7.9. Dalyvauju lyderystės seminaruose, mokymuose ir pan.	◯	◯	◯	◯	◯
7.10. Manau, kad būti lyderiu „kontaktiniame“ bendravime yra lengviau, nei nuotoliniame.	◯	◯	◯	◯	◯

8. SAVĘS ĮSIVERTINIMAS, REFLEKSIJA

Teiginius įvertinkite pažymėję Jums tinkamą variantą nuo "Visiškai sutinku" iki "Visiškai nesutinku".

	Visiškai sutinku	Ko gero sutinku	Ko gero nesutinku	Visiškai nesutinku	Negaliu atsakyti/ Neturiu nuomonės
8.1.Aš visada naudoju refleksiją kaip priemonę savo veiklos klaidoms ir sėkmėms aptikti.	◯	◯	◯	◯	◯
8.2. Aš manau, kad refleksija atima daug brangaus laiko.	◯	◯	◯	◯	◯
8.3. Manau, kad refleksija įgalina mane tobulinti mano mokymosi procesą.	◯	◯	◯	◯	◯
8.4. Jaučiu, kad refleksija daro mane pažeidžiamą ir neapsaugotą nuo kritikos.	◯	◯	◯	◯	◯
8.5. Esu linkęs (-usi) imtis naujų idėjų.	◯	◯	◯	◯	◯

9. NUOLATINIS MOKYMASIS IR TOBULĖJIMAS, MOKĖJIMAS MOKYTIS

Teiginius įvertinkite pažymėję Jums tinkamą variantą nuo "Visiškai sutinku" iki "Visiškai nesutinku".

	Visiškai sutinku	Ko gero sutinku	Ko gero nesutinku	Visiškai nesutinku	Negaliu atsakyti/ Neturiu nuomonės
9.1.Nuolatinis mokymasis ir tobulėjimas yra vienas iš mano asmeninių tikslų.	◯	◯	◯	◯	◯
9.2. Aš aiškiai žinau, ką turiu padaryti, kad tapčiau tikru savo srities profesionalu.	◯	◯	◯	◯	◯
9.3. Jei man reikia informacijos, kurios neturiu, aš visada rasiu būdą, kaip ją surasti.	◯	◯	◯	◯	◯
9.4. Jei kas nors mane tikrai domina, mokymosi sunkumai manęs nebaugina.	◯	◯	◯	◯	◯
9.5. Problemas aš priimu kaip iššūkius.	◯	◯	◯	◯	◯
9.6. Aš drąsiai kalbuosi su savo draugais ir kolegomis apie savo tikslus, ateities planus.	◯	◯	◯	◯	◯
9.7. Savo mokymosi rezultatus nuolatos lyginu su užsibrėžtais tikslais, prioritetais.	◯	◯	◯	◯	◯
9.8. Aš sugebu pasirūpinti mokymosi ištekliais, žinau kaip juos rasti.	◯	◯	◯	◯	◯
9.9. Dažnai tenka skaityti įvairius pranešimus, vesti mokymus/seminarus mokyklos, miesto, šalies pedagogams.	◯	◯	◯	◯	◯
9.10. Manau, kad jei ne būtinybė dirbti nuotoliniu būdu, mano kompiuterinis raštingumas ir IT kompetencijos būtų stipriai žemesni.	◯	◯	◯	◯	◯

10. DARBAS MOKYKLOS KOMANDOSE

Teiginius įvertinkite pažymėję Jums tinkamą variantą nuo "Visiškai sutinku" iki "Visiškai nesutinku".

	Visiškai sutinku	Ko gero sutinku	Ko gero nesutinku	Visiškai nesutinku	Negaliu atsakyti/ Neturiu nuomonės
10.1.Mano nuomone, dirbdami kartu, žmonės turi kurti tokius santykius, kad nebijotų išsakyti savo nepasitenkinimo, abejonių, jei procesas vyksta blogai.	◯	◯	◯	◯	◯
10.2. Man patinka semtis išminties iš kitų žmonių.	◯	◯	◯	◯	◯
10.3. Manau, kad būtina skatinti žmones dirbti bendradarbiaujant.	◯	◯	◯	◯	◯
10.4. Man svarbu išgirsti, ką kiti žmonės sako apie nagrinėjamą problemą.	◯	◯	◯	◯	◯
10.5. Geriausiai užduotis atlieku dirbant kartu su kitais grupėje.	◯	◯	◯	◯	◯
10.6. Nemėgstu dirbti žmonių šurmulyje, labiau patinka dirbti vienam (-ai).	◯	◯	◯	◯	◯
10.7. Esu linkęs(-usi) padėti kitiems žmonėms, jei jie ko nors nesupranta, arba jiems nesiseka.	◯	◯	◯	◯	◯
10.8. Ne visada jaučiuosi saugiai ir užtikrintai, išsakydamas (-a) savo nuomonę.	◯	◯	◯	◯	◯
10.9. Diskusijose nebijau pasirodyti nekompetentingu (-a).	◯	◯	◯	◯	◯
10.10. Nesvyruodamas(-a) pasakau žmonėms, ką jaučiu, ką galiu ir ko nemoku.	◯	◯	◯	◯	◯
10.11. Diskusijose jaučiuosi kaip „žuvis vandenyje“.	◯	◯	◯	◯	◯
10.12. Iš esmės aš daugiau klausausi nei kalbu.	◯	◯	◯	◯	◯
10.13. Esu linkęs (-usi) prisitaikyti prie daugumos nuomonės, nes tai padeda išvengti papildomos veiklos ir diskusijų.	◯	◯	◯	◯	◯
10.14. Nuotolinis mokymas sustiprino mūsų mokyklos mokytojų bendradarbiavimą, pagalbą vienas kitam.	◯	◯	◯	◯	◯

11. ASMENINĖS SAVYBĖS

Teiginius įvertinkite pažymėję Jums tinkamą variantą nuo "Visiškai sutinku" iki "Visiškai nesutinku".

	Visiškai sutinku	Ko gero sutinku	Ko gero nesutinku	Visiškai nesutinku	Negaliu atsakyti/ Neturiu nuomonės
11.1.Aš gebu rasti kalbą su kiekvienu mokyklos darbuotoju.	◯	◯	◯	◯	◯
11.2. Aš galiu numatyti problemas ir sugalvoti kaip jas išspręsti.	◯	◯	◯	◯	◯
11.3. Man patinka inicijuoti įvairius renginius neformalioje aplinkoje.	◯	◯	◯	◯	◯
11.4. Man svarbu, kad mokyklos bendruomenės nariai siektų bendrų tikslų.	◯	◯	◯	◯	◯
11.5. Nebijau prisiimti atsakomybės už savo sprendimus.	◯	◯	◯	◯	◯
11.6. Man patinka su kitais bendruomenės nariais aptarti naujas idėjas.	◯	◯	◯	◯	◯
11.7. Bendradarbiai manimi pasitiki.	◯	◯	◯	◯	◯
11.8. Esu atviras (-a) naujovėms, eksperimentams, naujiems projektams, iššūkiams.	◯	◯	◯	◯	◯
11.9. Atidžiai ir kruopščiai planuoju savo darbą.	◯	◯	◯	◯	◯
11.10. Kai keičiasi situacija, sugebu peržvelgti savo planus, tikslus ir išnaudoti palankias atsiradusias galimybes.	◯	◯	◯	◯	◯
11.11.Man sunku prisitaikyti prie staigių pokyčių (pvz. pandemija).	◯	◯	◯	◯	◯

12. POŽIŪRIS Į LYDERYSTĖS UGDYMĄ (SI) MOKYKLOJE

Teiginius įvertinkite pažymėję Jums tinkamą variantą nuo "Visiškai sutinku" iki "Visiškai nesutinku".

	Visiškai sutinku	Ko gero sutinku	Ko gero nesutinku	Visiškai nesutinku	Negaliu atsakyti/ Neturiu nuomonės
12.1. Mūsų mokykloje vertinamas pedagogų lyderystės potencialas.	◯	◯	◯	◯	◯
12.2. Lyderystei mūsų mokykloje reikštis trukdo personalo motyvavimo stoka.	◯	◯	◯	◯	◯
12.3. Mokyklos vadovai skatina mokytojus dalyvauti kvalifikacijos tobulinimo renginiuose, įgyti naujų kompetencijų.	◯	◯	◯	◯	◯
12.4. Mūsų mokykloje sudaromos galimybės plėtoti asmeninę lyderystę.	◯	◯	◯	◯	◯
12.5. Mokyklos vadovai skatina mokytojų iniciatyvas, jas vertina, palaiko.	◯	◯	◯	◯	◯
12.6. Mokyklos vadovai skatina mokytojus dalyvauti tobulinant ugdymo procesą.	◯	◯	◯	◯	◯
12.7. Mokykloje sudaromos sąlygos kiekvieno mokytojo saviraiškai.	◯	◯	◯	◯	◯
12.8. Mokykloje vyrauja tolerancija kitokiai mokytojų nuomonei.	◯	◯	◯	◯	◯
12.9. Dėl nuotolinio mokymosi lyderystei mūsų mokykloje sunku reikštis.	◯	◯	◯	◯	◯