

СИСТЕМА СОВРЕМЕННОЙ ДАКТИЛОСКОПИИ

Доп., кандидат медицинских наук Сергей Степанович Самищенко,
Кафедра управления органами расследования преступлений
Академии управления МВД России

Академия управления МВД России,
Ул. З. и А. Космодемьянских 8,
125130 Москва,
Тел. (095) 156 92 85.
E-mail: averstv@online.ru

Pateikta 2001 m. rugsėjo 17 d.
Parengta spaudai 2001 m. spalio 11 d.

Recenzavo Lietuvos teisės universiteto mokslo prorektorius doc. dr. Egidijus Kurapka ir šio Universiteto
Teisės fakulteto Kriminalistikos katedros vedėjas doc. dr. Hendryk Malevski

АННОТАЦИЯ

В статье с позиций криминалистической систематики анализируется развитие и современное состояние дактилоскопии. Автором предложено деление дактилоскопии на шесть относительно обособленных, но в то же время связанных между собой частей: основы дактилоскопии; дактилоскопическая техника и технологии; дактилоскопическая идентификация; дактилоскопическая диагностика; дактилоскопическая регистрация; дактилоскопическая экспертиза. В результате анализа структуры дактилоскопии, ее целей и задач дано определение современной дактилоскопии как самостоятельного направления криминалистической техники. Автор придерживается того мнения, в соответствии с которым, дактилоскопия и дерматоглифика это близкие, имеющие общие структурные элементы, но разные научные направления, которые не следует смешивать.

ВВЕДЕНИЕ

В развитии любой области научных знаний раньше или позже наступает момент, когда накопленные знания требуют систематизации, то есть упорядочения, распределения по разделам, дифференциации от других областей знаний и многих иных структурных обобщений, что позволяет более эффективно развиваться этому направлению науки. Таким образом, систематизация обязательный элемент развития любого научного направления.

По мнению Р.С. Белкина [1] общими положениями систематизации являются следующие: «представление о целостности изучаемой системы»; каждая система выступает в качестве подсистемы структуры более высокого уровня; в системе обязательно имеются и должны быть изучены системообразующие связи; структура системы может быть горизонтальной, вертикальной и смешанной.

На наш взгляд в современной дактилоскопии назрела необходимость систематизировать накопленные знания. В связи с этим, основной целью данной работы является изложение мнения автора по проблеме систематизации в современной дактилоскопии.

Структура современной дактилоскопии и ее место в системе криминалистики.

История современного периода исследования папиллярных узоров начинается в XIX столетии, с того времени, когда впервые было высказано научно обоснованное предложение о возможности их использовании для идентификации человека. Правда, еще за долго до этого в древнем Китае и Индии люди имели представление о гребневых рисунках кожи, однако у большинства современных исследователей сложилось мнение, что получаемые на древних документах отпечатки пальцев имели лишь символическое значение и не использовались для установления тождества. Из ранних европейских наиболее известны две публикации XVII столетия по исследованию папиллярных узоров, это работы англичанина доктора Н. Грева (N. Grew, 1684) и итальянского анатома профессора М. Мальпиги (M. Malpighi, 1686). Одним из первых классификационные исследования узоров гребневой кожи провел в начале XIX века в своей докторской диссертации чешский профессор анатомии Я. Пуркинье (J. Purkinje, 1823). Однако в этих работах еще не говорилось о возможном практическом использовании папиллярных узоров.

Первые наиболее глубокие исследования по дактилоскопии медико-криминалистической направленности в XIX веке были выполнены несколькими учеными практически независимо друг от друга. Известными всем пионерами дактилоскопии стали: В. Хершель (W. Herschel); Г. Фулдс (H. Faulds); Ф. Гальтон (F. Galton), Ж. Вучетич (J. Vucetich), Эд. Генри (Ed. Henry), были и другие ученые, занимавшиеся проблемами исследования папиллярных узоров. Результаты их исследований заложили основы современной дактилоскопии.

Практически с первых шагов приоритетным в изучении строения гребневой кожи стало идентификационное направление. Это обусловлено высоким социальным значением дактилоскопической идентификации и регистрации. Морфологические исследования папиллярных узоров того времени проводились в первую очередь для целей создания и совершенствования принципов идентификации и регистрации.

Исследования папиллярных узоров в конце XIX начале XX веков проводились в рамках судебной медицины и криминалистики и были названы дактилоскопией. По информации из книги Э. Локара [2] современный криминалистический термин «дактилоскопия» был предложен врачом и публицистом Ф. Латциной в 1894 году. Он происходит от двух латинских слов «дактилос» – палец и «скопео» – смотрю, прямой перевод этого словосочетания – «пальцерассмотрение».

Несколько позднее в 20-30 годах XX столетия началось активное исследование строения папиллярных узоров как генетического маркера в антропологии, медицине и генетике. В 1926 году Г. Камминзом (H. Cummis) и Ч. Мидло (Ch. Midlo) [3] предложен термин дерматоглифика (дерма – кожа, глифе – узор), которым они обозначали как совокупность методов исследования папиллярных узоров человека и высших животных, так и «новую науку», предметом которой является исследование гребешковой кожи в целях расовой дифференциации людей, медицинской и генетической диагностики, и в некоторые другие.

Таким образом, дактилоскопия и дерматоглифика – два научных направления в рамках которых, наиболее полно и всесторонне исследуются папиллярные узоры человека, но с разными целями.

Элементы систематизационной деятельности в дактилоскопии наиболее наглядно проявляются через структурирование крупных монографических и диссертационных исследований выполненных как в течение последних двух десятилетий, так и в предыдущие годы. В современных крупных монографиях и диссертациях, как правило, рассматриваются отдельные части дактилоскопии, смежные области дерматоглифики, уголовной регистрации, теории экспертиз или их произвольно выбранные совокупности. Такой подход полностью оправдан, так как только в рамках узко тематической работы возможно глубоко представить проблему и пути ее решения.

Различными авторами в дактилоскопии традиционно выделяются ряд разделов, напрямую связанные с задачами решаемыми на практике. Но назвать это систематизацией дактилоскопии

в строгом научно-методическом понимании этого термина вряд ли можно потому, что в них не анализируются системообразующие элементы.

Проведем краткий обзор разделов практической дактилоскопии, которые в том или ином виде представлены в крупных обобщающих работах. В своем большинстве авторы в качестве первого выделяют раздел «Понятие дактилоскопии», в котором излагают все теоретические представления от трактовки самого термина «дактилоскопия», основ строения и развития гребешковой кожи, до криминалистических задач ею решаемых. Вторым разделом выделяется «классификация папиллярных узоров», далее идет «теория и практика идентификационного исследования узоров», и в конце «механизм следообразования в дактилоскопии» и «техника выявления, фиксации и изъятия следов рук». Вопросы дактилоскопической регистрации, как правило, представлены отдельно, в соответствующем разделе криминалистической техники. Обозначенный круг вопросов в том или ином объеме (с некоторыми вариациями) рассматривался в работах российских авторов: П.С. Семеновского (1923) [4], Д.Е. Марианшвили (1942) [5], Г.П. Давыдова (1952) [6], Г.Л. Грановского (1955) [7], Г.А. Цимакурдзе (1956) [8], Г.А. Самойлова (1957) [9], Ф.П. Сова (1959) [10], Х.Э. Линдмяэ (1968) [11], А.А. Фокиной (1970) [12], В.Е. Корноухова (1982, 1990) [13], В.В. Яровенко и А.Н. Чистикина (1995) [14], Л.Г. Эджубова (1999) [15], В.А. Ивашкова (1999) [16], Т.Ф. Моисеевой (2000) [17] и некоторых других.

Сходные проблемы освещались в работах зарубежных авторов: В. Wentworth, Н. Wilder (1932) [18], В. Bridges (1942) [19], J. Cowger (1983) [20], D. Ashbaugh (1995) [21], и других.

Анализ литературы, практический опыт и логические размышления приводят к мысли, что в современной дактилоскопии целесообразно выделить шесть относительно самостоятельных структурных элементов: *основы дактилоскопии; дактилоскопическая техника и технологии; дактилоскопическая идентификация; дактилоскопическая диагностика; дактилоскопическая регистрация; дактилоскопическая экспертиза.*

Содержанием этих частей дактилоскопии по нашему мнению может быть следующее.

Основы дактилоскопии: информация о строения и свойствах гребешковой кожи человека, ее эмбриональном развитии, ее функциях, возрастных и патологических изменениях; теория формирования папиллярных узоров в целом и их элементов (типов, видов, деталей строения линий, строения краев и пор); базовые классификации папиллярных узоров; основные понятия дактилоскопии (отпечаток, след, следообразующий процесс и его составляющие и другие им подобные); взаимосвязь и различия дактилоскопии и других научных направлений, исследующих папиллярные узоры человека; история дактилоскопии в России и за рубежом; общие проблемы роли и места дактилоскопии в криминалистике; подготовка кадров и другие вопросы, имеющие общее значение.

Дактилоскопическая техника и технологии: технологии и оборудование, методики и другие вопросы получения, сохранения и обработки отображений (отпечатков) гребешковой кожи человека; методики работы непосредственно с гребешковой кожей человека; информация о физико-химических аспектах процесса следообразования в дактилоскопии; методы, технологии, тактика и техника обнаружения и выявления невидимых и слабо видимых следов рук на различных типах поверхностей; методы фиксации, копирования и сохранения следов рук; и некоторые другие вопросы.

Дактилоскопическая диагностика: классификация диагностических задач в дактилоскопии; задачи и методики диагностики свойств человека по папиллярным узорам; задачи и методики диагностики свойств следообразующего объекта по его отображениям; задачи и методики диагностики условий следообразования и следосохранения; задачи и методики диагностики характеристик технических средств и методов, использованных в работе с отображениями папиллярных узоров; дактилоскопические классификационные исследования; дактилоскопические ситуационные исследования и некоторые другие вопросы.

Дактилоскопическая идентификация: положения теории криминалистической идентификации применительно к дактилоскопии; описание системы идентификационных признаков папиллярного узора и решаемых с их помощью задач; понятие установления личности

человека и идентификации личности применительно к процедуре дактилоскопической идентификации человека; математические критерии установления тождества папиллярных узоров; методика идентификационного исследования папиллярных узоров; и некоторые другие им подобные.

Дактилоскопическая регистрация: роль и место дактилоскопической регистрации в системе криминалистической регистрации; задачи решаемые в рамках проведения дактилоскопической регистрации; принципы дактилоскопической регистрации; дактилоскопические учеты следов; уголовная дактилоскопическая регистрация и гражданская дактилоскопическая регистрация; законодательная регламентация дактилоскопической регистрации, автоматизация дактилоскопической регистрации и другие.

Дактилоскопическая экспертиза: роль и место дактилоскопической экспертизы в процессе доказывания; классификация дактилоскопических экспертиз; субъекты проведения дактилоскопических экспертиз; объекты дактилоскопической экспертизы; задачи решаемые дактилоскопической экспертизой; методы проведения дактилоскопических экспертиз; взаимоотношения дактилоскопической регистрации и дактилоскопической экспертизы; тактика использования результатов дактилоскопических экспертиз и некоторые другие.

Как видно из представленного выше деления дактилоскопии на составляющие ее части, они в достаточной степени обособлены и в то же время связаны между собой логикой использования папиллярных узоров в процессе установления человека путем отождествления отображений узоров. Если взять в качестве примера установление личности человека по следам пальцев рук, то в этом процессе будут отражены все разделы дактилоскопии: постановка на дактилоскопический учет; выявление следов рук на месте происшествия; диагностика свойств папиллярного узора, отобразившегося в следе; проверка следа по массиву дактилокарт; проведение дактилоскопической экспертизы, в ходе которой осуществляется идентификация узоров.

В круг вопросов решаемых в рамках современной дактилоскопии входят такие разные по своей сути направления как: идентификация человека по папиллярным узорам и диагностика его свойств по признакам дерматоглифики; обширный круг технических средств, методов и технологий выявления следов рук и получения отпечатков и тактика и стратегия развития уголовной и гражданской дактилоскопической регистрации; правовое регулирование вопросов дактилоскопической регистрации и морфогенетические основы дактилоскопической диагностики, и многие другие. Обширность и разносторонность круга проблемных вопросов решаемых современной дактилоскопией позволяет рассматривать ее как крупное самостоятельное направление криминалистики, а с точки зрения криминалистической систематики отнести ее к криминалистической технике. Хотя некоторые вопросы, рассматриваемые ею, выходят за рамки этого раздела криминалистики.

С учетом вышеизложенного можно предложить следующее определение современной дактилоскопии: «Дактилоскопия – раздел криминалистической техники, изучающий папиллярные узоры человека с целью идентификации и диагностики морфофизиологических свойств». Такое определение дактилоскопии отвечает современному содержанию этой области знаний и тенденциям ее развития.

В рамках научной статьи нет возможности подробно остановиться на отличиях предложенного определения от определений других авторов. Однако необходимо отметить основные из них: в нашем определении подчеркивается значение диагностических исследований папиллярных узоров в отличие от большинства старых классических определений, где дактилоскопическая диагностика не упоминается; дактилоскопия определяется как раздел криминалистической техники, а не трасологии; в определении нет избыточной детализирующей информации о средствах, методах, задачах и иных компонентах дактилоскопических исследований, которые, по нашему мнению, должны быть представлены в описании структуры разделов дактилоскопии.

Говоря о дактилоскопии нельзя не остановиться на проблеме дифференциации предмета

исследований этого раздела криминалистической техники от дерматоглифики – науки, изучающей папиллярные узоры в целях диагностики расовых, анатомо-физиологических, генетических и иных свойств человека, тем более, что некоторые ученые предлагают считать дактилоскопию дерматоглификой или как минимум ее разделом. Дактилоскопия и дерматоглифика изучают один и тот же объект – гребешковую кожу человека. Однако основные цели и задачи у них разные, у дактилоскопии – идентификация человека, а у дерматоглифики – диагностика его биологических свойств.

В последние 20-30 лет у нас в стране и за рубежом появились работы, в которых отражены результаты исследований взаимосвязи строения папиллярных узоров и адаптационных, в том числе и социально-адаптационных, возможностей человека. Некоторые положительные наблюдения отмечены в вопросах дерматоглифической диагностики применительно к задачам раскрытия, расследования и предупреждения преступлений, примеры такого рода представлены в работах: В.Е. Корноухова (с соавторами) [13], В.В. Яровенко и А.Н. Чистикина [14], Л.Г. Эджунова (с соавторами) [15], Н.Н. Богданова, С.С. Самищенко, А.И. Хвыли-Олинтера [22] и некоторых других авторов. Учитывая развитие такой тенденции, мы предложили в раздел дактилоскопической диагностики включить направление – диагностика нормальных и патологических свойств человека по папиллярным узорам, в рамках которого можно накапливать криминалистически значимые данные указанной направленности. Возможно в будущем, после того как такого рода исследования зарекомендуют себя эффективными в раскрытии, расследовании и предупреждении преступлений, это направление исследования папиллярных узоров станет самостоятельным в рамках криминалистики.

ВЫВОДЫ

Современная дактилоскопия прошла путь от простого способа отождествления папиллярных узоров до наиболее научно и практически развитого направления криминалистики. В связи с этим возникла естественная потребность в систематизации накопленного материала. В данной работе автор изложил свое мнение по этому вопросу, основанное на анализе дактилоскопической литературы, изучении практики и личном опыте, с надеждой, что представленный подход к систематизации дактилоскопии будет способствовать ее дальнейшему развитию.

ЛИТЕРАТУРА

1. Белкин Р.С. Курс криминалистики. – Москва, 1997. Т. 1.
2. Локар Э. Руководство по криминалистике. Юриздат, 1941.
3. Cummins H., Palmer M. Ch. Palmer and Plantar Epidermal Ridge Configurations (Dermatoglyphics) // *European-Americans / Am. J. Phys. Anthropol.* 1926. Vol. 9. № 4.
4. Семеновский П. С. Дактилоскопия как метод регистрации. – Москва: Изд-во “Розыск республики”, 1923.
5. Мирнанашвили Д. Е. Декадактилоскопический и монодактилоскопический метод: Дис. канд. юрид. наук. – Тбилиси, 1942.
6. Давыдов Г. П. Дактилоскопическая экспертиза в советской криминалистике: Дис. канд. юрид. наук. – Москва, 1952.
7. Грановский Г. Л. Основные положения советской криминалистической экспертизы следов папиллярных узоров: Дис. канд. юрид. наук. – Харьков, 1955.
8. Цимакуридзе Г. А. Основные вопросы дактилоскопии в советской криминалистике: Дис. канд. юрид. наук. – Тбилиси, 1956.
9. Самойлов Г. А. Методика дактилоскопической экспертизы // «Труды Высшей школы МВД СССР». Вып. 1. – Москва, 1957.
10. Сова Ф. П. Дактилоскопия. Лекция. – Москва, Высшая Школа МВД СССР, 1959.

11. Линдмяэ Х. Э. Идентификация личности по следам папиллярных узоров. Дис. канд. юрид. наук. – Тарту, 1968.
12. Фокина А. А. Идентификация личности по следам папиллярных узоров рук с применением вероятностно-статистических методов исследования. Дис. канд. юрид. наук. – Киев, 1970.
13. Корноухов В. Е. Комплексное судебно-экспертное исследование свойств человека. – Красноярск: КГУ, 1982.; Дактилоскопическая экспертиза: современное состояние и перспективы развития. – Красноярск: Изд-во Красноярского ун-та, 1990.
14. Яровенко В. В., Чистикин А. Н. Дерматоглифика в криминалистике и судебной медицине. – Тюмень, 1995.
15. Статистическая дактилоскопия: Методические проблемы. (под ред. Л.Г. Эджуובה). – Москва, 1999.
16. Ивашков В. А. Особенности составления заключения эксперта при выполнении дактилоскопических экспертиз. Учебное пособие. – Москва, 1999.
17. Моисеева Т. Ф. Комплексное криминалистическое исследование потожировых следов человека. – Москва: Городец-издат, 2000.
18. Wentworth B., Wilder H. Personal Identification. – Chicago, 1932.
19. Bridges B. Practical fingerprinting. – New York. 1942.
20. Cowger J. Friction Ridge Skin. – New York, 1983.
21. Ashbaugh D. Quantitative/Qualitative friction ridge analysis. An introduction to basic and advanced ridgeology. British Columbia. 1995.
22. Богданов Н. Н., Самищенко С. С., Хвыля-Олиитер А. И. Дерматоглифика серийных убийц // Вопросы психологии. 1998. № 4.

ŠIUOLAIKINĖS DAKTILOSKOPIJOS SISTEMA

Doc. dr. Samišenko Sergei Stepanovič

Rusijos Federacijos vidaus reikalų ministerijos Vadybos akademija

Straipsnyje analizuojama šiuolaikinė daktiloskopijos būklė. Daktiloskopija praėjo ilgą raidos etapą – nuo papiliarinių raštų nustatymo iki atskiros mokslinės–praktinės kriminalistikos krypties, todėl visas sukauptas žinias apie daktiloskopiją būtina susisteminti. Šiame darbe autorius pateikia savo nuomonę šiuo klausimu, pagrįsdamas ją išanalizuota literatūra, praktika bei asmenine patirtimi, vildamasis, kad tai padės daktiloskopijai tobulėti toliau.

Autorius pasiūlė daktiloskopiją suskirstyti į šešias dalis:

1. Daktiloskopijos pagrindus;
2. Daktiloskopinę techniką ir technologiją;
3. Daktiloskopinę diagnostiką;
4. Daktiloskopinę identifikaciją;
5. Daktiloskopinę registraciją;
6. Daktiloskopinę ekspertizę.

Kaip matyti, šios dalys yra visiškai savarankiškos, tačiau kartu ir glaudžiai susijusios. Išanalizavęs šią daktiloskopijos sistemą ir pateikęs daktiloskopijos sąvoką, autorius teigia, kad daktiloskopija turėtų būti atskira kriminalistikos technikos, o ne trasologijos dalis.

Straipsnyje autorius taip pat nagrinėja dvi skirtingas sąvokas – daktiloskopiją ir dermatoglifiką. Kai kurių mokslininkų teigimu, daktiloskopija laikoma dermatoglifika arba jos dalimi. Daktiloskopija ir dermatoglifika panašios tik tuo, kad sutampa jų tyrimo objektas – žmogaus oda su papiliarinėmis linijomis, tačiau jų uždaviniai bei tikslai skiriasi: daktiloskopija siekia identifikuoti žmogų, o dermatoglifika – nustatyti jo biologines savybes, todėl, autoriaus nuomone, tai dvi artimos, turinčios bendrų struktūrinių elementų, tačiau skirtingos mokslinių tyrimų kryptys, kurių negalima painioti.

SYSTEM OF MODERN DACTYLOSKOPY

Dr., Assoc. Prof. Samishchenko Sergei Stepanovich

Russian Academy of Management under the Ministry of Internal Affairs

SUMMARY

There is analysed the development and modern condition of dactyloscopy from the criminalistics systematization positions in the article. The author has offered division dactyloscopy on six rather detached, but at the same time connected among themselves parts: bases of dactyloscopy; dactyloscopic techniques and technologies; dactyloscopic identification; dactyloscopic diagnostics; dactyloscopic registration; dactyloscopic examination. As a result of the dactyloscopy structure analysis its purposes and tasks is given the definition of the modern dactyloscopy as independent criminalistics technique direction. The author adheres to that opinion, according to which, dactyloscopy and dermatoglyphics are close, having general structural elements, but different scientific directions, which is not necessary to mix.

